

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04114/2020-ERU
Č. j. 04114-15/2020-ERU

V Ostravě dne 27. dubna 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08073/2020-ERU, zahájeném dne 18. února 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba [REDAKCE]
[REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba [REDAKCE]

[REDAKCE] v řízení zastoupená Mgr. Miroslavem Synkem, advokátem se sídlem Balbínova 223/5, 120 00 Praha 2, ev. Č. ČAK: 09503, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 4 energetického zákona, tedy bez souhlasu provozovatele příslušné plynárenské soustavy, umístil v období nejméně od 23. září 2019 dosud v ochranném pásmu středotlakého plynovodu IPE DN 225 v katastrálním území Uhříněves, na pozemcích [REDAKCE] materiál, konkrétně betonové panely, čímž znemožnil přístup k plynárenskému zařízení.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání trvajících přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05621.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05621.

IV.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení **ukládá opatření k** nápravě, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. odstranit v katastrálním území Uhříněves, na pozemcích [REDAKCE] betonové panely, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě podkladů ve spise sp. zn. 04114/2020-ERU, který byl odboru sankčních řízení předán dne 24. srpna 2020 a v němž je pokračováno.
- [2] Správní spis sp. zn. 04114/2020-ERU byl veden na základě podnětu společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, IČO: 274 03 505 (dále jen „provozovatel plynárenského zařízení“), který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 27. dubna 2020.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 10. února 2021 vydal Úřad příkaz č. j. 04114-12/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 18. února 2021 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 15 000 Kč a opatření k nápravě.
- [4] Dne 26. února 2021 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 16. března 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 04114-14/2020-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Účastník řízení na toto vyrozumění nijak nereagoval.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Účastník řízení je vlastníkem pozemku v katastrálním území Uhříněves, [REDAKCE], na kterém se nachází i středotlaký plynovod IPE DN 225 (dále jen „plynárenské zařízení“). Účastník řízení v ochranném pásmu tohoto plynárenského zařízení skladuje betonové panely. Provozovatel plynárenského zařízení tento stav zjistil dne 23. září 2019 v rámci prováděné kontroly. Provozovatel plynárenského zařízení účastníka řízení opakovaně vyzval (písemnými výzvami ze dnů 2. října 2019, 9. prosince 2019 a 6. března 2020), aby uložené betonové panely odstranil, protože tento materiál znemožňuje provozovateli plynárenského zařízení provádění kontroly a údržby předmětného plynárenského zařízení. Výzvy provozovatele plynárenského zařízení si účastník řízení neprevzal, protože nebyl na adrese bydliště zastížen.
- [7] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 7. července 2020 mj. uvedl, že panely jsou v jeho osobním vlastnictví a na pozemek je umístil krátce po koupi předmětného pozemku, asi v roce 2015. Po návštěvě pracovníka provozovatele plynárenského zařízení se účastník řízení domníval, že uložené betonové panely kontrole předmětného plynárenského zařízení nebrání. Účastník řízení dále uvedl, že nebyť probíhajícího nouzového stavu, již by betonové panely odstranil.

- [8] Správnímú orgánu není známo, že by byl protiprávní stav vyvolaný účastníkem řízení ke dni vydání tohoto rozhodnutí napraven.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [10] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [11] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [12] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [13] V daném případě se jedná o trvalý přestupek ve smyslu ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy účastník řízení vyvolal protiprávní stav, který následně udržuje.
- [14] Podle ust. § 2 odst. 4 písm. c) se odpovědnost za trvalý přestupek posuzuje podle zákona účinného v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Vzhledem k tomu, že protiprávní stav nadále trvá, použije se energetický zákon a zákon o odpovědnosti za přestupky v současném znění.

IV. II. Obecný právní rámec

- [15] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 energetického zákona nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 téhož zákona nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 téhož zákona nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 téhož zákona nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, dle kterého platí, že pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu udělí písemný souhlas se stavební činností, umístěním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [16] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku uskladňování materiálu v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez souhlasu správce plynárenského zařízení. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo bez písemného souhlasu správce plynárenského zařízení skládá betonové panely v ochranném pásmu plynárenského zařízení, čímž znemožňuje přístup k plynárenskému zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [17] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [18] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [19] V daném případě účastník řízení omezuje provozovatele plynárenského zařízení při provádění kontroly a údržby plynárenského zařízení, čímž ohrožuje zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.
- [20] Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [21] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti za přestupky vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [22] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].
- [23] Ze spisového materiálu nevyplývá, že by účastník řízení vyvolal protiprávní stav úmyslně, nýbrž se mylně domníval, že jím skladované betonové panely kontrole předmětného plynárenského zařízení nebrání. Správní orgán má proto za to, že účastník řízení se porušení zákona dopustil vědomou nedbalostí.
- [24] Účastník řízení ani přes opakované výzvy provozovatele plynárenského zařízení k odstranění věci z předmětného pozemku, na tyto výzvy nereagoval a věci z pozemku neodstranil. Z toho vyplývá, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [25] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 4 písm. b) téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [26] K tvrzení účastníka řízení, že správní orgán rozhodl na základě neověřených tvrzení, správní orgán uvádí, že uskladnění betonových panelů v blízkosti plynárenského zařízení bylo ve dnech 29. července 2020 a 11. srpna 2020 ověřeno a zdokumentováno kontrolními pracovníky Úřadu. Důkazy o existenci betonových panelů na předmětném pozemku jsou obsaženy ve spise.
- [27] K námitce účastníka řízení, že se přestupek nebyl spáchán úmyslně, správní orgán uvádí, že skutková podstata přestupku podle ust. §90 odst. 1 písm. l) energetického zákona nevyžaduje úmyslné zavinění, takže podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky postačuje spáchání z nedbalosti (viz též výše v oddíle „IV. III. Právní posouzení skutku“).
- [28] K námitce účastníka řízení, že výzvy provozovatele plynárenského zařízení nebyly účastníku řízení doručeny, správní orgán uvádí, že dle doručenek předložených provozovatelem plynárenského zařízení účastník řízení skutečně nebyl na adrese bydliště zastižen, přípisů ale byly provozovatelem poštovních služeb uloženy a účastník řízení vyzván, aby si je vyzvednul. Skutečnost, že tak neučinil, není způsobena jednáním provozovatele plynárenského zařízení ale pouze jednáním účastníka řízení. Účastník řízení nedoložil žádné podklady, které by prokazovaly objektivní překážku, která by mu bránila výzvy provozovatele plynárenského zařízení si vyzvednout.
- [29] K tvrzení účastníka řízení, že o existenci plynárenského zařízení na svém pozemku nevěděl, správní orgán uvádí, že nejpozději po návštěvě pracovníků provozovatele plynárenského zařízení (kteroužto skutečnost účastník řízení nerozpouje), kteří na místě prováděli kontrolu, se účastník řízení existenci plynárenského zařízení dozvěděl, a přesto dosud protiprávní stav nenapravit.
- [30] K námitce účastníka řízení, že uložené betonové panely kontrole plynárenského zařízení nebránily, správní orgán uvádí, že toto tvrzení považuje za účelové. Účastníku řízení nebylo uskladnění panelů v ochranném pásmu plynárenského zařízení povoleno písemným souhlasem provozovatele plynárenského zařízení, naopak byl ještě před zahájením správního řízení opakovaně vyzván k odstranění panelů. I pokud se účastník řízení zprvu domníval, že kontrolu plynárenského zařízení neomezuje, musel si opaku být vědom ještě před vydáním příkazu.
- [31] K tvrzení účastníka řízení, že jeho možnosti splnit opatření k nápravě jsou omezeny probíhající epidemií COVID-19, správní orgán uvádí, že účastník řízení toto tvrzení nijak nedoložil a správní orgán nemá za prokázané, že probíhající nouzový stav bránil účastníku řízení odvézt panely mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení.

V. Uložení správního trestu

- [32] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [33] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota uložených betonových panelů je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

- [34] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [35] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [36] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [37] Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [38] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [39] Skutečnost, že protiprávní stav nebyl ke dni vydání tohoto rozhodnutí napraven, a délku trvání protiprávního stavu (tedy déle než 17 měsíců) správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnosti.
- [40] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.
- [41] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [42] Účastník řízení v rámci správního řízení své majetkové poměry nedoložil své majetkové poměry, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Správní orgán ale má za to, že výše pokuty uložená výrokem II. tohoto rozhodnutí není likvidační ani při trestání fyzické osoby.
- [43] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve stejné výši jako ve zrušeném příkaze. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4

správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [44] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VI. Uložení opatření k nápravě

- [45] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů podle odstavce 1 ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [46] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení skládá v ochranném pásmu plynárenského zařízení betonové panely, ač byl provozovatelem plynárenského zařízení k jejich odstranění opakovaně vyzván. Jelikož protiprávní stav nastal jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namíste opatření k nápravě uložit, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.
- [47] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto příkazu spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto příkazu odstranit betonové panely uskladněné v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Uhříněves, na pozemcích [REDACTED]
- [48] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.

VII. Náklady řízení

- [49] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Mgr. Miroslav Synek, advokát se sídlem Balbínova 223/5, 120 00 Praha 2,
ev. Č. ČAK: 09503, IČO: 662 52 997