

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01039/2018-ERU
Č. j. 01039-8/2018-ERU

Praha 9. května 2018

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01039/2018-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 12. března 2018 z moci úřední ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba společnost **PROPAL, spol. s r.o.**, se sídlem Křenovice 81, 752 01 Křenovice, IČO: 44889151, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost PROPAL, spol. s r.o., se sídlem Křenovice 81, 752 01 Křenovice, IČO: 44889151 (dále jen „účastník řízení“ anebo „obviněný“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE], v blízkosti plynárenského, resp. energetického zařízení, středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození této přípojky, a tím k porušení tohoto ustanovení energetického zákona.

II. Podle § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 05618.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05618.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 13. listopadu 2017 zahájil kontrolní orgán Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) z důvodu zjištění poškození plynárenského zařízení při provádění stavebních prací dne 20. května 2017 v obci [REDAKCE], okr. [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] kontrolu, jejímž cílem bylo ověřit, zda účastník řízení při činnosti v blízkosti plynárenského zařízení neporušil ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona. O výsledku kontroly kontrolní orgán dne 27. listopadu 2017 sepsal Protokol o kontrole č. [REDAKCE] se závěrem, že účastník řízení, jako zhotovitel díla, prováděl dne 20. května 2017 v obci [REDAKCE], okr. [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v blízkosti plynárenského zařízení činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, čímž porušil § 68 odst. 3 energetického zákona. Vůči kontrolnímu zjištění neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování kontrolního spisu č. j. 11786/2017-ERU dospěl Úřad k závěru, že je dostatečně prokázáno, že došlo k porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, že tímto porušením byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a že není pochyb o tom, že se tohoto přestupku dopustil účastník řízení. Správní orgán měl za to, že byl dostatečně zjištěn stav dané věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu k vydání příkazu, který byl účastníkovi řízení doručen dne 12. března 2018. Proti příkazu podal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě dne 16. března 2018 odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo dále pokračováno.

II. Kontrolní zjištění

Kontrolou bylo zjištěno, že územní správce plynárenských sítí, společnost GridServices, s.r.o., pověřený operativní správou majetku společnosti GasNet, s.r.o., dne 20. května 2017 přijal hlášení, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v obci [REDAKCE], okr. [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] došlo v důsledku provádění manipulačních prací v souvislosti se stavebními pracemi vodního díla s názvem „[REDAKCE]“ k poškození středtlaké plynovodní přípojky PE DN 32 o tlakové úrovni do [REDAKCE] bar.

Objednatelem stavebních prací byla společnost PORR a.s., IČO: 43005560 a zhotovitelem byl účastník řízení. Oba subjekty spolu uzavřely dne 14. března 2017 smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo provedení díla, dopravních a mechanizačních prací na akcích – stavbách objednatele, tj. doprava stavebních materiálů, výkopků, zásypů, provádění mechanizačních prací a další dle specifikace objednatele. Vyjádření o existenci plynárenského zařízení na území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo vydáno provozovatelem distribuční sítě dne 9. dubna 2015 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Dne 9. března 2017 byla s platností 2 měsíců vytyčena poloha plynárenského zařízení v terénu. Vytyčení provedla společnost GridServices, s.r.o. v rozsahu od nemovitosti č. p. [REDAKCE] k nemovitosti č. p. [REDAKCE], pomocí hledače typu RD 8000 a polohu vyznačila barvou na osu potrubí.

K poškození plynárenského zařízení došlo při odsunu již odkopané zeminy malým rypadlem, kdy zub lopaty rypadla zavadil o plynovodní přípojku a poškodil ji.

Objednatel prací, společnost PORR a.s. se dne 31. srpna 2017 vyjádřil v tom smyslu, že při sondování a následném obnažení zařízení pro zasakování dešťové vody ze střechy přilehlé nemovitosti došlo k poškození plynovodní přípojky. Plynovodní přípojka byla řádně vytyčena, avšak skutečné uložení potrubí bylo cca o 600 mm až 800 mm směrově posunuté od budovy oproti vytyčení. Zemní práce probíhaly ručním odkopem za asistence malého rypadla, které při přesunu již odkopané zeminy zavadilo zubem lopaty právě o dotčené vedení, se kterým v daném prostoru, na základě vytyčení, nepočítali. Následně došlo k okamžitému zaškrčení potrubí a jeho opravě. Z přiloženého situačního výkresu a fotodokumentace je patrné, že vedení přípojky vedlo podél skleněné přístavby budovy, kde bylo skutečně nalezeno a následně se od budovy a trasy nelogicky odklání do prostoru. Přípojka byla umístěna v požadované hloubce, obsypána pískem v minimální míře, výstražná fólie byla umístěna těsně nad potrubím. Manuální práce byly realizovány pracovníky společnosti PORR a.s., rypadlo bylo najato od účastníka řízení, strojník [REDAKCE]. Účastník řízení poskytl mechanizaci v hodinovém pronájmu.

Z vyjádření společnosti GridServices, s.r.o. vyplývá, že vzniklé poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 bylo bezprostředně nahlášeno. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 20. května 2017 došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 116 m³ po dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi kategorie domácnost. Veškeré náklady spojené s opravami ve výši [REDAKCE] Kč byly uhrazeny beze zbytku.

Účastník řízení se k události nevyjádřil.

III. Průběh správního řízení

Prostudováním spisu kontroly č. j. 11786/2017-ERU dospěl správní orgán k závěru, že bylo dostatečně prokázáno, že došlo k porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, že tímto porušením byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, že není pochyb o tom, že se tohoto přestupku dopustil účastník řízení a konečně že byl dostatečně zjištěn stav dané věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, proto dne 12. března 2018 přistoupil v souladu s § 150 správního řádu k vydání příkazu č. j. 01039-3/2018-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání tohoto přestupku uložena pokuta ve výši 25 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 12. března 2018. Proti příkazu podal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě dne 16. března 2018 odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo dále pokračováno, o čemž byl účastník řízení dne 28. března 2018 vyrozuměn. Současně byl podle § 36 správního řádu poučen o právu navrhnout důkazy, činit po dobu řízení jiné návrhy a byla mu dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit svoje majetkové poměry.

V odporu proti příkazu obviněný konstatuje, že se jednalo o shodu náhod, kdy vytyčení bylo cca 70 cm mimo vedení a rovněž bezpečnostní fólie byla špatně položena těsně nad plynovým rozvodem. Chybné vytyčení a označení bezpečnostní fólií, stejně jako absenci obsypání přípojky pískem, označil jako porušení předpisů. Obviněný dále omlouvá jednání obsluhy bagru, která chtěla ulehčit práci kolegům, kteří měli za úkol provést zemní práce

pomocí ručního náradí. Ačkoliv podle obviněného strojník ovládá bagr s velkou přesností, k poškození plynové přípojky došlo shodou popsaných náhod. Obviněný doslova uvádí: „*Ten chlapec z kolegiálních důvodů chtěl ulehčit těm, co měli provést ruční odkrytí, ale shoda náhod byla proti nám...*“. *Kdyby strojník jim to odmítl, tak by to bylo, že se mu nechce nebo že stroj neumí dobře ovládat, že je strašpytel atd. Bohužel, zatím mu to vycházelo, teď doufám je vyučen*“. Obviněný v odporu popisuje cenu práce zemního stroje a zmiňuje uhrazení způsobené škody společností PORR, a.s., jako objednatelům prací a dále zmiňuje osobní účast zaměstnanců této společnosti při provádění zemních prací. Závěrem v podaném odporu žádá Úřad o snížení výše pokuty.

K vyrozumění o pokračování správního řízení a možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, zástupce obviněného, jednatel společnosti Propal, spol. s r.o. pan [REDAKCE], dne 4. dubna 2018 doručil Úřadu aktuální ekonomickou rozvahu společnosti a výkaz zisku a ztrát. Vyjádření v podaném odporu doplnil o sdělení, že výše pokuty není pro společnost likvidační, ale jedná se o částku, která mohla pokrýt například měsíční výplatu jednoho zaměstnance nebo nákup náhradních dílů, či jiné provozní náklady. Strojník odmítl část pokuty uhradit a naznačil možnost ukončení pracovního poměru, proto dle vyjádření obviněného uložená pokuta nepostihuje skutečného viníka, stejně tak jako nepostihuje toho, kdo pokládal rozvody plynu ve špatné hloubce bez obsypání pískem a chybně vedení přípojky vytyčil.

Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

IV. Zjištění a popis skutkového stavu

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že k poškození plynovodní přípojky došlo při sondování a následném obnažení zařízení pro zasakování dešťové vody ze střechy přilehlé nemovitosti. Plynovodní přípojka byla sice řádně vytyčena, avšak skutečné uložení potrubí bylo cca o 600 mm až 800 mm směrově posunuté od budovy oproti vytyčení. Zemní práce probíhaly ručním odkopem za asistence malého rypadla, řízeného strojníkem [REDAKCE], který při přesunu již odkopané zeminy zavadil zubem lopaty právě o dotčené vedení, se kterým v daném prostoru, na základě vytyčení, pracovníci provádějící odkop nepočítali. Následně došlo k okamžitému zaškrčení potrubí a jeho opravě. Z přiloženého situačního výkresu a fotodokumentace je patrné, že vedení přípojky vedlo podél skleněné přístavby budovy, kde bylo skutečně nalezeno a následně se od budovy a trasy nelogicky odklání do prostoru. Přípojka byla umístěna v požadované hloubce, obsypána pískem v minimální míře, výstražná fólie byla umístěna těsně nad potrubím. Manuální práce byly realizovány pracovníky společnosti PORR a.s., rypadlo bylo i s obsluhou najato od účastníka řízení v hodinovém pronájmu.

Vzniklé poškození středtlaké plynovodní přípojky PE DN 32 bylo bezprostředně nahlášeno. Došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 116 m³ po dobu 30 minut. V důsledku poškození zařízení byla přerušena dodávka plynu jednomu konečnému zákazníkovi kategorie domácnost. Veškeré náklady spojené s opravami ve výši [REDAKCE] Kč byly uhrazeny beze zbytku společností PORR, a.s.

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost podnikající fyzické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, uvádí, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupek spáchaný účastníkem řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykaného skutku specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91a odst. 1 písm. o)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91a odst. 1 písm. o)] toho, kdo poruší ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil přestupek účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchan.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

V. I. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V tomto správním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění stavebních prací v ochranném pásmu, podle § 68 odst. 3 energetického zákona. Práce v ochranném plynárenském pásmu podle podmínek uvedených ve stanovisku správce přenosové distribuční soustavy podléhají zvláštnímu režimu a je třeba je provádět s maximální odbornou péčí a opatrností.

Ochranným pásmem se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany. Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení.

Účastník řízení věděl, že stavební práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti. Postup při provádění stavebních prací podřídil mapovému podkladu se zakreslením vedení plynárenského zařízení a jeho vytyčení v terénu.

Je dostatečně prokázáno, že obviněný při realizaci díla nedodržel podmínky pro provádění zemních prací v blízkosti plynovodu, neboť poškození plynovodní přípojky mohl s ohledem na okolnosti předvídat. I když plynovodní přípojka byla dle vyjádření objednatele prací uložena cca 600 mm až 800 mm mimo její vytyčení a stáčela se do prostoru, její uložení se stále nacházelo v ochranném pásmu. Poškození mohl účastník řízení zabránit vhodně zvoleným postupem zemních prací, zejména se měl vyvarovat použití zemního stroje k odstraňování zeminy, zvláště když ještě nevěděl, kde se plynovodní přípojka v pásmu plynárenského zařízení přesně nachází. Nezabránil tak vhodným opatřením vzniku poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení je tedy plně odpovědný za spáchaný přestupek a způsobenou škodu.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Bylo zjištěno a prokázáno, že to byl právě obviněný, kdo jako právnická osoba prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

V. II. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán se ztotožňuje s vyjádřením obviněného, ve kterém poukazuje na nedostatečné vytyčení a vyznačení vedení plynovodní přípojky. Tato skutečnost také měla vliv na určení výše pokuty, neboť se jedná o významnou polehčující okolnost snižující míru zavinění obviněného. Přesto však tato skutečnost obviněného nezbavuje odpovědnosti

za poškození plynovodní přípojky, neboť tato se stále nacházela v ochranném pásmu plynárenského zařízení. S ohledem na 28 letou praxi obviněného v oboru, na kterou poukazuje, se nepochybně s podobnou situací ne zcela přesného vyznačení musel již v minulosti setkat a právě proto s ohledem na své zkušenosti si měl v ochranném pásmu počínat s maximální opatrností a obezřetností.

I když správní orgán chápe dobrý úmysl strojníka ulehčit ruční provádění zemních prací svým kolegům, rovněž si i uvědomuje cenu práce bagru, provozní náklady, či náklady na mzdy zaměstnanců, nemohou mít tyto skutečnosti vliv na posouzení odpovědnosti obviněného za projednávaný přestupek. Stejně tak správnímu orgánu nepřislušní hodnotit personální situaci obviněného.

Z doložené ekonomické rozvahy, výkazů zisku a ztrát lze vyvodit závěr, že výše pokuty nemá a nemůže mít pro obviněného likvidační charakter. Sám obviněný přiznává, že výše pokuty pro společnost likvidační není, avšak finančními prostředky na pokutu by mohl pokrýt měsíční výplatu zaměstnance, či nákup náhradních dílů.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, stanovenou ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. V projednávané věci obviněný svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku PE DN 32, v důsledku čehož došlo k úniku 116 m³ plynu a přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. S ohledem na tento škodlivý následek svým jednáním obviněný bezesporu naplnil i materiální znaky přestupku.

V. IV. Odpovědnost za přestupek

Obviněný věděl, že stavební práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti. Postup při provádění stavebních prací podřídil mapovému podkladu se zakreslením vedení plynárenského zařízení a jeho vytyčení v terénu. Ovšem při přemísťování již odkopané zeminy zemním strojem zavadila obsluha stroje zubem lopaty rypadla o plynovodní přípojku a tím došlo k jejímu poškození.

Není pochyb o tom, že obviněný při realizaci díla nedodržel podmínky pro provádění zemních prací v blízkosti plynovodu, neboť poškození plynovodní přípojky mohl s ohledem na okolnosti předvídat. I když plynovodní přípojka byla dle vyjádření objednatele prací uložena cca 600 mm až 800 mm mimo její vytyčení a stáčela se do prostoru, její uložení se

nacházelo stále v plynárenském pásmu. Poškození mohl obviněný zabránit vhodně zvoleným postupem zemních prací, zejména se měl vyvarovat použití zemního stroje k odstraňování zeminy, zvláště když ještě nevěděl, kde se plynovodní přípojka v pásmu plynárenského zařízení přesně nachází. Nezabránil tak vhodným opatřením vzniku poškození plynárenského zařízení. Obviněný je tedy plně odpovědný za spáchaný přestupek a za způsobenou škodu.

Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchaní přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona. Dospěl k závěru, že obviněný s ohledem na výše uvedené, ne vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchaní přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

VI. Uložení pokuty

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchaní, následkům, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele a k povaze činnosti účastníka řízení.

Obviněný, kterým je právnická osoba, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností a předcházet vzniku případných škod, což nezajistil. Přitěžující okolností je provádění prací pomocí zemního stroje za situace, která si vyžadovala ruční odkop zeminy. Únik 116 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu jednomu koncovému zákazníkovi správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující ani jako polehčující okolnost.

Snahu o řešení opravy poškozeného plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy lze hodnotit jako okolnost polehčující, stejně tak i to, že byt' vedení plynárenského zařízení bylo v terénu před zahájením zemních prací vytyčeno a vyznačeno, vedení poškozené plynovodní přípojky ne zcela korespondovalo s provedeným vyznačením.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že byla stanovena při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobitelná vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení. Právě proto

správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Pokuta byla rovněž uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přešůpek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Obviněný doložil své aktuální majetkové poměry ekonomickou rozvahou, výkazy zisku a ztrát. Z účetních listin vyplývá, že za období roku 2017 obviněný disponoval celkovými čistými aktivy ve výši [REDAKCE] Kč a jeho čistý obrát činil [REDAKCE] Kč. Z toho lze vyvodit závěr, že výše pokuty nemá pro obviněného likvidační charakter.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha