

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10816/2015-ERU

V Praze dne 2. února 2016

Č. j. 10816-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-10816/2015-ERU s obviněnou z přestupku, kterou je paní [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněná z přestupku, paní [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněná z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době dne 4. září 2015 [REDAKCE], ul. [REDAKCE], na chodbě ve třetím patře bytového domu odstranila v elektroměrovém rozvaděči zajišťovací plombu krytu krabice typu KP 01, kryt sejmula a uvnitř této krabice propojila pomocí svorek přívodní vodiče s vývodními, a tímto způsobem zajistila napájení elektroinstalace v bytě č. [REDAKCE], čímž porušila zákaz provádět zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **úmyslně dopustila přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněné z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05616.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 30. listopadu 2015 Magistrátem města Havířov, odborem správním (dále jen „Magistrát města Havířov“) postoupeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie

Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, obvodního oddělení Havířov (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání podezření ze spáchání přestupku, kterého se měla dopustit obviněná z přestupku tím, že v blíže nezjištěné době ode dne 11. srpna 2015 do dne 17. září 2015 v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], na chodbě bytového domu přestříhla zajišťovací plombu krytu krabice KP 01, uvnitř této krabice provedla zásah, kterým vodivě propojila přívodní a vývodní vodiče, čímž se neoprávněně připojila k distribuční soustavě a prostřednictvím tohoto připojení odebírala v bytě č. [REDAKCE] elektřinu. Magistrát města Havířov postoupil Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis Policie ČR k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila obviněná z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dle úředního záznamu Policie ČR č. j. [REDAKCE] ze dne 17. září 2015 prováděl pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., IČ: 27771831, téhož dne v [REDAKCE], ul. [REDAKCE] kontrolu odběrného místa. Během kontroly elektroměrové rozvaděče umístěného na chodbě ve třetím patře bytového vedle bytu č. [REDAKCE] zjistil, že v rozvaděči je přestřížena zajišťovací plomba na krytu krabice KP 01 a uvnitř této krabice jsou vodivě propojeny přívodní a vývodní vodiče. Dále pan [REDAKCE] měřením zjistil, že prostřednictvím tohoto připojení do bytu č. [REDAKCE] protéká elektrický proud a tedy dochází k odběru elektřiny.

Jelikož provozovatel distribuční soustavy již dne 11. srpna 2015 demontoval elektroměr příslušející k bytu č. [REDAKCE] a do tohoto bytu přerušil dodávku elektřiny, vyhodnotil pan [REDAKCE] zjištěný odběr elektřiny jako neoprávněný. Svá zjištění proto ohlásil Policii ČR. Jako poškozeného uvedeným jednáním pan [REDAKCE] označil společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035. Následně pan [REDAKCE] propojené přívodní a vývodní vodiče opětovně rozpojil, čímž odběr přerušil, a krabici KP 01 opět zaplomboval.

Policie ČR dne 17. září 2015 provedla ohledání místa činu. Z úředního záznamu o ohledání a související fotografické dokumentace vyplývá, že elektroměrový rozvaděč umístěný na chodbě ve třetím patře bytového domu v ul. [REDAKCE] se nalézá bezprostředně vedle bytu č. [REDAKCE]. V době ohledání byl rozvaděč otevřený, v rozvaděči byla nalezena krabice KP 01. Drátek zajišťovací plomby čelního krytu krabice byl přerušen. V elektroměrovém rozvaděči se v době ohledání nenacházel elektroměr. Z úředního záznamu o ohledání dále vyplývá, že uživatelkou bytu v době ohledání byla obviněná z přestupku.

Dle úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. [REDAKCE] ze dne 30. října 2015 obviněná z přestupku uvedla, že v bytě č. [REDAKCE], ul. [REDAKCE] bydlí od 1. února 2015. Obviněná z přestupku dále uvedla, že dne 18. února 2015, před zahájením dodávky elektřiny do bytu č. [REDAKCE] uhradila obchodníkovi s elektřinou dluh, který vznikl v jejím předchozím bydlišti. Složila také obchodníkem s elektřinou požadovaný depozit. Ve svém stávajícím bydlišti v [REDAKCE], ul. [REDAKCE] pak řádně hradila veškeré předepsané zálohy související s dodávkou elektřiny.

Dne 11. srpna 2015 však provozovatel distribuční soustavy provedl demontáž elektroměru příslušejícího k bytu č. ■ a přerušil tak do bytu dodávku elektřiny. Dle vyjádření obviněné z přestupku zaznamenaného do úředního záznamu o podání vysvětlení jí zástupce provozovatele distribuční soustavy při provádění demontáže elektroměru sdělil, že příčinou je neuhrazený dluh za dodávku elektřiny.

Obviněná z přestupku do úředního záznamu o podání vysvětlení rovněž uvedla, že se vzniklý stav pokoušela řešit prostřednictvím svého stávajícího obchodníka s elektřinou. Tento obchodník s elektřinou však dle názoru obviněné z přestupku podmiňoval obnovení dodávky elektřiny do bytu č. ■, ul. ■ úhradou dluhu, který vznikl v předchozím bydlišti obviněné z přestupku, a rovněž složením nového depozitu. Dle názoru obviněné z přestupku však po ní obchodník s elektřinou požadoval opakovanou úhradu dluhu, který již uhradila 18. února 2015. Jelikož v tomto období musela obviněná z přestupku pobývat společně se svým synem z důvodu jeho zdravotního stavu často v nemocničních zařízeních, neměla dostatek finančních prostředků, aby tyto požadavky obchodníka s elektřinou mohla splnit.

Obviněná z přestupku proto, jak sdělila do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policii ČR, dne 4. září 2015 provedla v rozvaděči na chodbě domu zásah do krabice KP 01 a obnovila dodávku elektřiny do bytu č. ■.

Provozovatel distribuční soustavy ve svém sdělení zn. ■ ze dne 9. října 2015, které je součástí předaného spisového materiálu, uvedl, že při kontrole odběrného místa prováděné zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s. dne 23. listopadu 2015 na adrese ■, ul. ■ byl zjištěn neoprávněný zásah do ukončovací krabice KP 01 instalované místo demontovaného elektroměru pro byt č. ■. Zásah spočíval v tom, že bylo porušeno zajištění krytu krabice a uvnitř této krabice byly pomocí svorek propojeny přívodní vodiče s vývodními. Při kontrole vodiči protékal proud o velikosti 0,5 A. Ve svém sdělení provozovatel distribuční soustavy dále uvedl, že elektroměr na tomto odběrném místě byl demontován na žádost obchodníka s elektřinou dne 11. srpna 2015. Po provedené kontrole bylo proto zjištěné propojení přívodních a vývodních vodičů odstraněno a odběrné místo bylo opětovně zajištěno prostředky proti neoprávněné manipulaci.

K okolnostem spáchání přestupku obviněná z přestupku během podávání vysvětlení Policii ČR dne 30. října 2015 uvedla, že zásah uvnitř elektroměrového rozvaděče na chodbě ve třetím patře bytového domu provedla proto, že její syn, který je zdravotně hendikepován, začal navštěvovat školu a obviněná z přestupku potřebovala zajistit normální fungování domácnosti. Obviněná z přestupku rovněž uvedla, že si je vědoma, že neměla zásah do zařízení provádět, v situaci, ve které se nacházela, však neviděla jiné východisko. Vzniklou situaci se snaží v současné době se svým obchodníkem s elektřinou řešit.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu

způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

Cílem obviněné z přestupku bylo obnovit dodávku elektřiny do bytu č. 6 v bytovém domě, který v té době obývala. Za tímto účelem obviněná z přestupku svým aktivním jednáním odstranil zajišťovací plombu krytu krabice typu KP 01 a uvnitř této krabice mimo měřicí zařízení propojila přívodní vodiče přímo s vodiči napájejícími elektroinstalaci v bytě č. 6. Je tedy nepochybné, že obviněná z přestupku jednala úmyslně. To, že její jednání bylo úmyslné, navíc i sama obviněná z přestupku potvrdila.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona. Přestupek, kterého se měla obviněná z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán v průběhu řízení zjistil, že to byla právě obviněná z přestupku, kdo v přesně nezjištěné době dne 4. září 2015 v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], na chodbě ve třetím patře bytového domu odstranil v elektroměrovém rozvaděči zajišťovací plombu krytu krabice typu KP 01, kryt sejmul a uvnitř této krabice propojil pomocí svorek přívodní vodiče s vývodními, a tímto způsobem zajistil napájení elektroinstalace v bytě č. [REDAKCE].

Z ust. § 28 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici i z vyjádření obviněné z přestupku je zřejmé, že si obviněná z přestupku před provedením zásahu nevyžádala souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Tím, že v přesně nezjištěné době dne 4. září 2015 v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], na chodbě ve třetím patře bytového domu obviněná z přestupku odstranila v elektroměrovém rozvaděči zajišťovací plombu krytu krabice typu KP 01, kryt sejmula

a uvnitř této krabice propojila pomocí svorek přívodní vodiče s vývodními, a tímto způsobem zajistila napájení elektroinstalace v bytě č. ■, porušila obviněná z přestupku obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněná z přestupku svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněné z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněné z přestupku byl proveden zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina a tím ohrožen bezpečný provoz elektrizační soustavy. Následkem jednání obviněné z přestupku došlo také k neoprávněnému neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněná z přestupku je odpovědná za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněné z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu elektrických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněná z přestupku přestupek spáchala svým aktivním konáním, kdy sama o své vůli provedla zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měla k provádění zásahu sama potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy.

V řízení bylo prokázáno, že obviněná z přestupku spáchala přestupek úmyslně. Obviněná z přestupku chtěla neoprávněně odebírat elektřinu a za účelem neoprávněného

odběru provedla zásah do odběrného elektrického zařízení, jímž prochází neměřená elektřina. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Obviněná z přestupku činila kroky k tomu, aby mohla elektřinu odebírat řádným způsobem a snažila se o splnění předpokladů pro uzavření smlouvy na dodávku elektřiny. Elektřinu obviněná z přestupku neoprávněně odebírala pouze krátkou dobu. Obviněná z přestupku se ke svému jednání také sama doznala. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za polehčující okolnosti.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ ohroženého zařízení elektrizační soustavy, doba trvání protiprávního stavu, způsobená škoda) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněná z přestupku není evidována v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušila tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněnou z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení