

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01238/2026-ERU
Č. j. 01238-7/2026-ERU

V Praze dne 12. března 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-01238/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

ŠTERNSTAV CZ spol. s r.o.,

se sídlem Na Bažinách 1810/26, 785 01 Šternberk, IČO: 604 72 774,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2025, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **ŠTERNSTAV CZ spol. s r.o.**, se sídlem Na Bažinách 1810/26, 785 01 Šternberk, IČO: 604 72 774 (dále „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 20. listopadu 2025 v přesně nezjištěném čase do 15:10 hod., na rohu [redacted] na stavební akci s názvem [redacted] zaměstnancem účastníka řízení [redacted] (dále „strojník“), lžící kolového bagru tov. zn. [redacted] (dále „bagr“) poškodil kabel [redacted] (dále „poškozené EZ“ nebo „EZ“), který je součástí podzemního el. vedení nízkého napětí 0,4 kV, údržbový úsek [redacted] čímž porušil povinnost zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Ostravě vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále „správní orgán“) na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem [redacted] (dále „PČR“), společně se spisovým materiálem sp. zn. [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-01238/2026-ERU (dále „spisový materiál“). Ze spisového

materiálu vyplývá, že účastník řízení spáchal přestupek tak, jak je uveden ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „PDS“).

- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození EZ, jehož poškození způsobil strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání strojníka je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, která byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání strojníka, při kterém došlo k poškození EZ, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- k poškození EZ došlo dne 20. listopadu 2025, v přesně nezjištěném čase do 15:10 hod. při odstraňování dlaždic vč. nosné a ložné (kladecí) vrstvy a odstraňování zhutnělého podkladního terénu (původní zeminy),
 - stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle času, kdy došlo k omezení dodávky elektřiny do odběrných míst, proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 15:10 hod.,
 - k poškození EZ došlo [REDACTED]
- [REDACTED]
- investor uzavřel smlouvu o dílo se společností [REDACTED] (dále „zhotovitel“), která je generálním dodavatelem stavby, přičemž účastník řízení je subdodavatelem zhotovitele,
 - účastník řízení odpovídá za jím prováděné činnosti na stavbě a jejich soulad s projektovou dokumentací, přičemž dozor nad prováděním prací, udílení pokynů pracovníkům k provádění prací a jejich vzájemnou koordinaci vykonává [REDACTED] (dále „stavbyvedoucí“), který je zaměstnancem účastníka řízení,
 - bagr byl strojníkovi přidělen účastníkem řízení k plnění pracovních úkolů,
 - z projektové dokumentace, konkrétně ze stavebního plánu s názvem „Koordinační situační výkres C.3 a“, je jednoznačně patrná existence EZ v místě prováděných prací,
 - o existenci EZ v místě prováděných prací věděl strojník i stavbyvedoucí,
 - vytyčení EZ v terénu bylo PDS provedeno dne 6. srpna 2025 nástřikem červené barvy,
 - k poškození EZ došlo lžící bagru, jež obsluhoval strojník,
 - lžící bagru došlo k vytažení předmětného kabelu z místa uložení, přičemž byla poškozená izolace kabelu a jednotlivé vodiče,
 - poškozené EZ je součástí distribuční soustavy a poškozené EZ je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, které podle § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona požívá ochrany ochranného pásma v rozsahu 1 metr po obou stranách (souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách) předmětného kabelu,
 - poškození EZ způsobil strojník, který prováděl předmětné činnosti podle pokynu stavbyvedoucího,

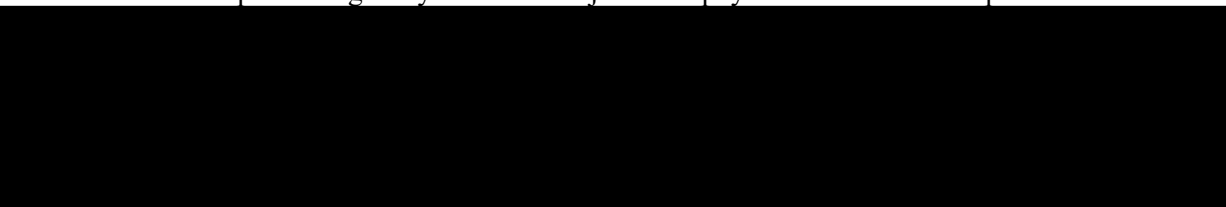
- z vyjádření strojníka učiněného do úředního záznamu PČR o podání vysvětlení mimo jiné vyplývá, že stavbyvedoucí mu ukázal, kde má provést odstranění bet. dlažby a podkladního terénu (zeminy) pro srovnání výšky a vybudování nového chodníku. Po odstranění bet. dlažby prováděl strojník odstranění podkladní vrstvy, a to do hloubky 40 cm,
- z vyjádření pracovníka PDS, které učinil do úředního záznamu PČR o podání vysvětlení vyplývá, že poškozené EZ bylo uloženo v hloubce kolem 50 cm a v místech poškození již nad EZ nebyla umístěna výstražná barevná folie,
- k poškození EZ došlo tak, že strojník hladkou lžící bagru provedl odstranění dlaždic vč. nosné a ložné (kladecí) vrstvy, a přitom došlo k odstranění cca 20 cm zhutnělého podkladního terénu (původní zeminy), a při pokračování v odstraňování zhutnělého podkladního terénu (původní zeminy) došlo k poškození EZ v hloubce 25 cm,
- z vyjádření strojníka i stavbyvedoucího vyplývá, že EZ mělo být uloženo v hloubce 20-30 cm, toto tvrzení však není v souladu s reálným stavem věcí, jak je zřejmé ze shora uvedeného,
- poškozené EZ bylo uloženo v předepsané hloubce, která je pro tento typ EZ předepsána tech. normou platnou v době jeho zbudování, bylo uloženo v pískovém obsypu (na fotodokumentaci viditelně smíchaném s okolní zemínou) a bylo zčásti kryto výstražnou barevnou fólií červené barvy, avšak tato skutečnost sama o sobě není liberačním důvodem,
- z fotodokumentace učiněné PČR je zcela zřejmé, že v místě skutku i v jeho okolí byly prováděny poměrně rozsáhlé úpravy terénu, kdy jsou zcela jasně viditelné rozdílné výšky původního okolního terénu, přilehlého trávníku a nově provedeného asfaltování místní komunikace,
- vzniklá nárokovaná škoda vyčíslená PDS částkou [REDAKCE] byla uhrazena účastníkem řízení,
- z vyjádření PDS zn. [REDAKCE] ze dne 27. listopadu 2025 vyplývá, že v souvislosti s poškozením [REDAKCE]
- poškození EZ bylo účastníkem řízení oznámeno PDS.

- [5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 téhož zákona.
- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [7] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl předmětnou činnost v bezprostřední blízkosti EZ (ochranném pásmu EZ) za takových okolností a takovým způsobem, že došlo k jeho poškození. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl, aby poškození EZ zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [8] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení, coby profesionál v oboru stavebnictví a držitel živnostenského oprávnění v oboru činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování, je povinen počínat si při vykonávaných činnostech tak, aby předcházel vzniku škody na majetku třetích subjektů a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích subjektů.

- [9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena na porušení právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a na dodávce elektřiny do odběrných míst.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž naplnil formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a na dodávce elektřiny do odběrných míst. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [11] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku to, že:



- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- součinnost účastníka řízení při šetření události, doznání ke spáchanému skutku a oznámení události;
 - úhradu nárokované škody PDS,
 - poškozené EZ nebylo po celé délce kryto výstražnou barevnou folií;
 - účastník řízení nebyl uznán vinným v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [14] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu.



S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán

odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V daném případě je uložena pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženu pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložení příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

ŠTERNSTAV CZ spol. s r.o.