

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00973/2024-ERU

Č. j. 00973-18/2024-ERU

V Ostravě dne 12. února 2025

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00973/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Skanska a.s.**,

se sídlem Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 - Karlín, IČO: 262 71 303,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Skanska a.s.**, se sídlem Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 - Karlín, IČO: 262 71 303 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. září 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v městské části Modřany, u křižovatky ulic Komořanská a Zlochova, prostřednictvím strojního mechanismu a zaměstnance fyzické osoby podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 315.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**34 000 Kč** (slovy: třicet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05525.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění/výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém/kontrolním spise sp. zn. 00973/2024-ERU, který byl dne 16. ledna 2025 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-00973/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. září 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 315 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v městské části Modřany, u křižovatky ulic Komořanská a Zlochova, **stavebním strojem** zaměstnanec **fyzické osoby podnikající** [REDACTED] (dále jen „fyzická osoba [REDACTED]“)
- dne 6. září 2021 vydal správce plynárenského zařízení **vyjádření** ke stavbě [REDACTED] (dále jen „stavba“) pod **zn.** [REDACTED]
- dne 21. června 2023 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu se situačním výkresem zájmového území stavby,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě rámcové smlouvy o provozu dopravního a použití mechanizačního prostředku, číslo smlouvy objednatele [REDACTED] ze dne 31. března 2023 a objednávky č. [REDACTED] ze dne 30. června 2023,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., se sídlem Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7 – Holešovice, IČO: 034 47 286 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. objednatele [REDACTED] č. zhotovitele [REDACTED] ze dne 23. června 2023,
- dne 21. června 2023 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 2 219 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 43 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 26. listopadu 2024 mj. uvedl, že v okolí plynárenského zařízení přistoupil k výměně zeminy, protože stávající podloží neumožňovalo další stavbu pozemní komunikace. Polohu plynárenského zařízení ověřil sondami, ale i tak při odkopu bylo zachyceno víčko balonovací tvarovky plynárenského zařízení.

[5] Fyzická osoba podnikající [REDACTED] v písemném vyjádření ze dne 2. prosince 2024 mj. uvedla, že práce na stavbě vykonávala podle pokynů účastníka řízení a staveniště jí ze strany účastníka řízení nebylo předáno.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 19. prosince 2024 mj. uvedl, že mu geodet vytyčil polohu plynárenského zařízení, ale následně na místě proběhla přeložka plynárenského zařízení. Účastník řízení polohu plynárenského zařízení sondoval.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností

pochyb o tom, že to byl ██████████, zaměstnanec fyzické osoby podnikající ██████████ kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající ██████████ však zemní práce prováděla pro účastníka řízení a na jeho staveništi. Jednání zaměstnance fyzické osoby podnikající ██████████ je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 04346-5/2011-ERU ze dne 23. listopadu 2011 (dále jen „rozhodnutí č. j. 04346-5/2011-ERU“), které nabylo právní moci dne 10. prosince 2011, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2010, a byla mu uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 08084-3/2014-ERU ze dne 10. září 2014 (dále jen „příkaz č. j. 08084-3/2014-ERU“), který nabyl právní moci dne 20. září 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 70 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 02872-3/2015-ERU ze dne 25. března 2015 (dále jen „příkaz č. j. 02872-3/2015-ERU“), který nabyl právní moci dne 4. dubna 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání čtyř správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 06497-3/2015-ERU ze dne 23. července 2015 (dále jen „příkaz č. j. 06497-3/2015-ERU“), který nabyl právní moci dne 4. srpna 2015, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 10603-3/2015-ERU ze dne 29. prosince 2015 (dále jen „příkaz č. j. 10603-3/2015-ERU“), který nabyl právní moci dne 8. ledna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.,

- o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 90 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 00837-3/2016-ERU ze dne 12. února 2016 (dále jen „příkaz č. j. 00837-3/2016-ERU“), který nabyt právní moci dne 24. února 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 01288-4/2017-ERU ze dne 31. května 2017 (dále jen „příkaz č. j. 01288-4/2017-ERU“), který nabyt právní moci dne 13. června 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 07173-3/2017-ERU ze dne 28. června 2017 (dále jen „příkaz č. j. 07173-3/2017-ERU“), který nabyt právní moci dne 8. července 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 90 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 06685-4/2018-ERU ze dne 18. července 2018 (dále jen „příkaz č. j. 06685-4/2018-ERU“), který nabyt právní moci dne 28. července 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 96 000 Kč,
  - příkazem č. j. 06923-7/2018-ERU ze dne 3. září 2018 (dále jen „příkaz č. j. 06923-7/2018-ERU“), který nabyt právní moci dne 13. září 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 48 000 Kč,
  - příkazem č. j. 07760-3/2020-ERU ze dne 24. září 2020 (dále jen „příkaz č. j. 07760-3/2020-ERU“), který nabyt právní moci dne 3. října 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 58 000 Kč,
  - příkazem č. j. 06892-3/2021-ERU ze dne 31. srpna 2021 (dále jen „příkaz č. j. 06892-3/2021-ERU“), který nabyt právní moci dne 10. září 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 80 000 Kč,
  - příkazem č. j. 17018-3/2023-ERU ze dne 3. listopadu 2023 (dále jen „příkaz č. j. 17018-3/2023-ERU“), který nabyt právní moci dne 15. listopadu 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně

některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. listopadu 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

- [12] Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před doručením příkazu č. j. 17018-3/2023-ERU, který následně nabylo právní moci, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán jako závažnější vyhodnotil projednávaný skutek ze dne 18. září 2023 než skutek ze dne 13. října 2022 (projednaný v příkaze č. j. 17018-3/2023-ERU) a to z důvodu většího množství zemního plynu uniklého do ovzduší (2 219 m<sup>3</sup> oproti 0 m<sup>3</sup>) a poškození významnějšího energetického zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce), byť počet odpojených konečných zákazníků byl nižší (0 oproti 1). K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 17018-3/2023-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpce, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **2 219 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
  - účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem.
- [15] Skutečnost, že účastník řízení nezajistil vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože účastník řízení polohu plynárenského zařízení ověřil ručně kopanými sondami.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazy č. j. 07760-3/2020-ERU a č. j. 06892-3/2021-ERU. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedenému potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [17] K pravomocnému rozhodnutí č. j. 04346-5/2011-ERU a pravomocným příkazům č. j. 08084-3/2014-ERU, č. j. 02872-3/2015-ERU, č. j. 06497-3/2015-ERU, č. j. 10603-3/2015-ERU, č. j. 00837-3/2016-ERU, č. j. 01288-4/2017-ERU, č. j. 07173-3/2017-ERU, č. j. 06685-4/2018-ERU a č. j. 06923-7/2018-ERU správní orgán pro časový odstup nepřihlížel při stanovení výše pokuty.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Skanska a.s., se sídlem Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 - Karlín,  
IČO: 262 71 303