



Č. j. 10783-15/2025-ERU Adresát  
Sp. Zn. OSR-10783/2025-ERU dle rozdělovníku  
Datum 24. dubna 2026

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10783/2025-ERU, zahájeném dne 6. března 2026 z moci úřední podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ZOS Kačina, a.s.**,

se sídlem Svatý Mikuláš 139, okres Kutná Hora, PSČ 284 01, IČO: 257 67 712,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2025, rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku, společnost ZOS Kačina, a.s.**, se sídlem Svatý Mikuláš 139, okres Kutná Hora, PSČ 284 01, IČO: 257 67 712 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 12. června 2025, v přesně nezjištěném čase do 10:06 hod., [redacted], při provádění zemědělských činností, zadní částí sběrného stroje na sběr sena zn. PÖTTINGER JUMBO 10000 L (dále „sběrný stroj“) připojeného za kolový traktor tov. zn. FENDT, typ 946, [redacted] (dále „traktor“), který řídil zaměstnanec [redacted] (dále „traktorista“), narazil do podpěrného betonového sloupu [redacted] (dále „PBS“), který je součástí nadzemního (vrchního, venkovního) elektrického vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, údržbový úsek [redacted] označené [redacted] kdy v důsledku nárazu do PBS došlo k jeho zlomení a pádu k zemi (dále „poškozené EZ“ anebo „EZ“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

**150 000 Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Středočeský kraj vedený u České národní banky, č. ú. 3754-77724111/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní



orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Středočeský kraj vedený u České národní banky, č. ú. 3754-77724111/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“), jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona, bylo dne 21. října 2025 doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Územním odborem [REDACTED] (dále „PČR“), společně se spisem PČR sp. zn. [REDACTED] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-10783/2025-ERU (dále „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit traktorista tím, že dne 12. června 2025 okolo 10:05 hod. na zemědělské půdě [REDACTED] řídil traktor s připojeným sběrným strojem, kdy prováděl zemědělské práce - sběr sena a při couvání uvedenou soupravou nezajistil dostatečný výhled, přičemž vzhledem k rozhledovým podmínkám v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy přehlédl sloup elektrického vedení o napětí 22 kV, v důsledku čehož došlo k povalení PBS na zem a k přerušení dodávky elektrické energie pro celou [REDACTED], a tímto jednáním byla mimo jiné způsobena škoda provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“).

### II. Průběh správního řízení

[2] Správní řízení bylo správním orgánem zahájeno dne 6. března 2026, kdy byl doručen účastníkovi řízení příkaz [REDACTED] ze dne 6. března 2026 (dále „příkaz“). Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí a výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 150 000 Kč.

[3] Dne 13. března 2026 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasně podaný.

[4] Dne 16. března 2026 byl účastníkovi řízení doručen přípis [REDACTED] kterým správní orgán vyznamenal účastníka řízení o pokračování v řízení, možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů.

[5] Dne 23. března 2026 bylo správnímu orgánu doručeno oznámení o převzetí právního zastoupení společně se žádostí o nahlédnutí do spisu a prodloužení lhůty pro vyjádření do 2. dubna 2026.

[6] Dne 23. března 2026 byl právnímu zástupci účastníka řízení doručen kompletní spisový materiál odeslaný správním orgánem formou datové zprávy společně s akceptací prodloužení lhůty pro vyjádření do 2. dubna 2026.

[7] Dne 2. dubna 2026 obdržel správní orgán vyjádření právního zástupce účastníka řízení k věci.

[8] Správní orgán konstatuje, že účastníkovi řízení bylo řádně doručováno, byl řádně vyznamenal a poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, a k věci se účastník řízení písemně vyjádřil.



[9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### III. Skutková zjištění a jejich právní hodnocení

#### III. I. Popis skutkového stavu

[10] Zemědělskou činnost, spočívající ve sběru sena na předmětném pozemku, prováděl traktorista v postavení zaměstnance účastníka řízení.

[11] Traktor se sběrným strojem byl účastníkem řízení přidělen traktoristovi pro plnění pracovních úkolů, přičemž k poškození EZ došlo traktoristou při plnění pracovního úkolu pro účastníka řízení.

[12] Provozovatelem traktoru a sběrného stroje je účastník řízení.

[13] K poškození EZ došlo dne 12. června 2025 [REDACTED]

[14] Stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle času, který uvedl traktorista jako čas uskutečněného tel. hovoru s oznámením celé události vedoucímu pracovníkovi, a to v 10:06 hod., proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 10:06 hod.

[15] Poškozené EZ je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví PDS.

[16] Poškozené EZ je součástí nadzemního (vrchního, venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany.

[17] Poškozené EZ a jeho trasa vedení je zcela zřetelně viditelná; elektrizační zařízení probíhá přes předmětný pozemek, na kterém je umístěn i PBS.

[18] PBS byl v důsledku nárazu zlomen v jeho nadzemní části, došlo k poškození rovinné konzole a příslušenství umístěného na vrcholu PBS, došlo k poškození dalších konzol a příslušenství na dalších podpěrných bodech a došlo i k poškození kabelových vodičů vysokého napětí. V rámci opravy pak bylo nutné provést výměnu PBS a veškerého příslušenství vč. kontroly a opravy konzol a příslušenství na dalších betonových podpěrných sloupech. V důsledku pádu PBS k zemi došlo ke snížení výšky kabelových vodičů vysokého napětí vedoucích přes silnici [REDACTED] do kterých bezprostředně poté narazil řidič motocyklu [REDACTED]. Nárazem došlo k poškození motocyklu a zranění řidiče a jeho spolujezdkyně. V důsledku snížení kabelových vodičů nad vozovkou musel být také z důvodu bezpečnosti provoz na této pozemní komunikaci přerušen po přesně nezjištěnou dobu.

[19] Traktorista se k poškození EZ vyjádřil do úředního záznamu o podání vysvětlení PČR [REDACTED] tak, že s traktorem s připojeným sběrným strojem couval proto, aby se dostal na další řádek souvratě a správně nasměroval sběrný stroj na řádek sena, a přitom zadní částí sběrného stroje narazil do PBS, který se mu nejspíše schoval do mrtvého úhlu a neviděl jej a neuvědomil si jeho existenci v místě, kam jede (couvá). V důsledku nárazu sběrného stroje do PBS byl zadní nárazník sběrného stroje výrazně deformován.

[20] Poškození EZ bylo traktoristou oznámeno společně s nehodou motorkáře na tísňovou linku.



[21] Z vyjádření PDS zn. [REDACTED] ze dne 20. června 2025 vyplývá, že v souvislosti s poškozením

[22] Celková výše vzniklé nárokované škody byla PDS vyčíslena na částku [REDACTED], která byla z části uhrazena prostřednictvím pojistného plnění, přičemž ve zbytku se PDS do správního řízení vedeného s účastníkem řízení s nárokem na náhradu škody nebude připojovat.

[23] Traktorista o existenci EZ v místě prováděné zemědělské činnosti velmi dobře věděl, neboť nadzemní vedení je zcela zřetelně viditelné z hlavní silnice již při vjezdu na předmětný pozemek a k poškození došlo až poté, co byl traktorem proveden již částečný sběr sena v blízkosti EZ. Tyto skutečnosti zcela jasně vyplývají z fotodokumentace PČR [REDACTED]. Správní orgán má za zřejmé, že traktorista značně podcenil situaci, když s traktorem s připojeným sběrným strojem (celá souprava měří na délku 17 m a šířku 3 m) couval, aniž by se předtím přesvědčil, zda místo, kam má v úmyslu couvat, je volné, prosté překážek, což mělo za následek poškození EZ. Je zřejmé, že manipulace s celou soupravou o délce 17 m a šířce 3 m vyžaduje mnohem vyšší míru pozornosti a dostatečně velký prostor pro plánovanou manipulaci.

### III. I. I. Použitá právní úprava

[24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[25] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[26] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[27] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání projednávaného skutku novelizován jednou, a to zákonem č. 78/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2025. Energetický zákon byl v době od spáchání projednávaného skutku novelizován čtyřikrát, a to nejnověji zákonem č. 87/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2026.

[28] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 91a odst. 9 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

[29] Z hlediska posouzení odpovědnosti za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.



### III. I. II. Obecný právní rámec

[30] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[31] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo § 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanovením § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanovením § 69 odst. 3 energetického zákona.

[32] Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

[33] Podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.

### III. I. III. Právní posouzení skutku

[34] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[35] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení. Poškození elektrizačního zařízení způsobil traktorista, při provádění činností pro účastníka řízení se svěřeným traktorem a sběrným strojem. Jednání traktoristy je přičitatelné účastníkovi řízení, když plnil úkoly pro účastníka řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání traktoristy, který poškodil elektrizační zařízení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

### III. I. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[36] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

[37] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním materiálních znaků přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá



ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[38] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální znaky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na nepoškození zařízení, které je součástí distribuční soustavy, jakož i zájmu společnosti na bezporuchové (nepřerušované) dodávce elektřiny do odběrných míst a bezpečném provozu elektrických zařízení. Distribuční soustava je podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

### **III. I. V. Odpovědnost za přestupek**

[39] Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoli činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení (i mimo ně), je nutno konat s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, a k jeho poškození. Správní orgán má za to, že účastník řízení měl (s ohledem na velikost soupravy, podmínky na místě, na kterém se soupravou bylo manipulováno, s ohledem na přítomnost jednotlivých podpěrných betonových sloupů) přidělit traktoristovi další osobu, pomocí které by mohl plánovanou a nutnou manipulaci s touto mimořádnou soupravou traktorista bezpečně provést, zejména když neměl dostatečný výhled z traktoru, jak traktorista sám uvedl (že se mu sloup skryl za soupravou). V dalším má správní orgán za zjevné, že pokud traktorista neměl dostatečný výhled a neměl pod kontrolou situaci za sběrným strojem, tak jízdni úkon neměl vůbec začít provádět. Účastník řízení tedy neučinil potřebná opatření, aby ke škodlivému následku nedošlo. Po vyhodnocení okolností projednávaného případu má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození EZ se shora uvedenými následky. Správní orgán současně uzavírá, že účastník řízení se jednoduše nemůže zbavit odpovědnosti za jednání svého zaměstnance tím, že pravidelně realizuje povinná školení podle jiného právního předpisu a vydá interní bezpečnostní předpis; takové skutečnosti pak nelze považovat ani za možné důvody pro aplikaci § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[40] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na nepoškození elektrizačního zařízení (cizí věci), které je součástí distribuční soustavy, jakož i na bezporuchové dodávce elektřiny do odběrných míst.

### **III. I. VI. Rozhodné návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

[41] Správnímu orgánu bylo dne 2. dubna 2026 doručeno vyjádření účastníka řízení.

[42] Účastník řízení mimo jiné uvedl, že traktorista se jako jeho zaměstnanec pravidelně podrobuje školením zaměstnanců (což doložil zápisem o školení a interním bezpečnostním předpisem). Vzhledem k tomu, že účastník řízení podniká v oblasti zemědělské prvovýroby, a že v rámci této podnikatelské práce provádí, resp. jeho zaměstnanci vykonávají široké spektrum polních prací, je školení zaměstnanců zaměřeno velmi široce. Je to dáno tím, že v rámci polních prací je třeba, aby zaměstnanci při obsluze různých zemědělských strojů dodržovali pravidla pro provoz a používání těchto strojů,



a to s ohledem na množství omezení, která při obhospodařování polí vyplývají z ochranných pásem kritické infrastruktury, která je celkem pravidelně vedena přes nebo uložena v polních lánech a z právních předpisů ochrany přírody, které regulují zejména používání hnojiv a chemických postřiků. Při těchto školeních jsou zaměstnanci speciálně upozorňováni na rizika ochranných pásem, jejich narušení a způsobení škod na kritické infrastruktuře, k čemuž může dojít při nedbalém a nesoustředěném řízení zemědělských strojů a nepřesném a unáhleném posouzení místních podmínek na poli při pojíždění, otáčení a couvání se zemědělskými stroji. Řidiči zemědělských strojů jsou na tato rizika speciálně pravidelně upozorňováni, a to vzhledem k tomu, že zemědělské stroje nebo jejich soupravy jsou často rozměrné na délku a na šířku a při použití na poli vykazují atypické uspořádání prvků stroje. V projednávané věci traktorista řídil soupravu traktoru FENDT a sběrného vozu Pottinger Jumbo, což představuje soupravu asi o délce 17 m, když traktor má délku asi 4,5 m a sběrný vůz má délku 12 m s výškou cca 4 m. Pojíždění, otáčení a couvání s touto soupravou nebo obdobnými stroji vždy vyžaduje plné soustředění a správné vyhodnocení prostorových možností pro pohyb se soupravou. V projednávané věci došlo k tomu, že traktorista, ačkoliv byl proškolený, a ačkoliv z polních prací má bohaté zkušenosti s řízením zemědělských strojů na polích, když účastník řízení obhospodařuje [REDAKCE] zemědělské půdy, místní podmínky na poli v době spáchání přestupku podcenil a nesprávně odhadl prostorové možnosti pro couvání. To vedlo k tomu, že přehlédl podpěrný betonový sloup VN, do kterého narazil zadní částí sběrného stroje. Jednoduše řečeno, účastník řízení má za to, že provedeným školením traktoristy a vydáním interního předpisu učinil vše, co by bylo možno po něm požadovat. Nadto uvedl, že má za to, že po něm jako zaměstnavateli nelze rozumně více požadovat, resp. požadavek na kontrolu zaměstnanců při výkonu práce by znamenal vynakládání neúměrných nákladů, a to buď na jiné zaměstnance v oblasti kontroly nebo kontrolní elektronické systémy, které by zaměstnance při práci sledovaly. Účastník řízení má i pochybnosti o tom, že by takováto úroveň kontroly byla v souladu s právními předpisy, a i při vynaložení veškerého úsilí, které lze rozumně požadovat, nelze vyloučit, že se řidič zemědělského stroje z různých důvodů dopustí nahodilé chyby, která v řadě případů zůstane bez následku. Ve výjimečných případech, jako je projednávaná věc, chybou řidiče došlo k poškození EZ. Účastník řízení má proto za to, že by správní orgán měl vzít výše uvedené v úvahu a v rámci posouzení věci by mohl dospět k závěru, že v tomto případě vynaložil dostatečné úsilí k odvrácení, a že by k chybě řidiče nejspíše došlo, i kdyby účastník řízení přijal jakékoliv myslitelné opatření, které by chybu traktoristy mohlo teoreticky odvrátit. Závěrem účastník řízení navrhl, aby v případě, že by správní orgán setrval na svém posouzení, že účastník řízení je vinen ze spáchání přestupku, pak by správní orgán vedle již konstatovaných polehčujících okolností mohl při ukládání sankce přihlídnout k tomu, že působí na své zaměstnance preventivně, školí je a upozorňuje na rizika spojená s řízením zemědělských strojů.

[43] Správní orgán námitky účastníka řízení vypořádává tak, že plnění jeho povinností coby zaměstnavatele podle jiných právních předpisů není okolností polehčujících, ale plnění jeho zákonných povinností. Je plně na účastníku řízení, jakým způsobem má nastaven mechanismus řízení a kontroly svých zaměstnanců. Vydání vlastních interních bezpečnostních předpisů účastníkem řízení je jistě chvályhodné, avšak není liberačním důvodem, který by měl vliv na odpovědnost za spáchaný přestupek. Tvzení účastníka řízení, že v projednávaném případě vynaložil dostatečné úsilí k odvrácení vzniku škody, správní orgán neshledává jako opodstatněné. Z vyjádření účastníka řízení je zcela zřejmé, že si je velmi dobře vědom toho, že manipulace s jízdní soupravou (traktor s připojeným sběrným strojem) je nesnadná a vyžaduje nejen 100% pozornost obsluhující osoby, ale zejména i velmi dobrý odhad na vzdálenosti od okolních překážek. Pokud si takovéto skutečnosti je účastník řízení velmi dobře vědom, jak vyplývá i z jeho vyjádření, mohl také učinit taková opatření, aby manipulaci s takovou soupravou traktoristovi zjednodušil (např. instalací parkovacích senzorů či jiných zobrazovacích el. systémů anebo přidělením dalšího zaměstnance coby závozníka, který by při couvání traktoristovi ukazoval směr a naváděl jej). Ostatně je plně věcí účastníka řízení, jakým způsobem bude zemědělské



činnosti na obhospodařovaných polnostech realizovat, avšak vždy v souladu s platnými předpisy, a zejména musí zamezit a zcela vyloučit způsobení škodlivého následku. Co se pak týká názoru účastníka řízení, že by k poškození EZ stejně došlo, i kdyby přijal jakékoli myslitelné opatření, pak s tímto tvrzením se správní orgán neztotožňuje.

[44] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. Uložení správního trestu**

##### **IV. I. Obecně k uložení správního trestu**

[45] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přešupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[46] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníkem řízení nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchanému přestupku a jeho následkům příležitavý, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[47] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) způsobu spáchání skutku, povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[48] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.

[49] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

##### **IV. II. Uložení správního trestu účastníkovi řízení**

[50] Za přešupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[51] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené okolnosti. Současně správní orgán uzavírá, že ve vedeném správním řízení nebyla shledána žádná okolnost, která by měla nebo by mohla



mít za následek snížení výše uložené pokuty (původně uložené v příkazním řízení) anebo změnu ukládaného trestu na jinou formu trestu.

[52] Při stanovení výše uložené pokuty vyhodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že (i) v souvislosti s poškozením EZ došlo k přerušení dodávky elektřiny dne [REDACTED] (ii) v důsledku pádu PBS k zemi došlo ke snížení výšky kabelových vodičů vysokého napětí vedoucích přes silnici [REDACTED], kdy bezprostředně poté narazil řidič motocyklu [REDACTED] do snížených kabelových vodičů, což mělo za následek poškození motocyklu a ublížení na zdraví řidiče a spolujezdkyně (díky shodě okolností nedošlo k daleko závažnějším následkům, protože spadlé vodiče mohly řidiče a spolujezdkyni motocyklu způsobit i smrt), (iii) v důsledku snížení kabelových vodičů nad vozovkou musel být také z důvodu bezpečnosti provoz na této pozemní komunikaci přerušen po přesně nezjištěnou dobu.

[53] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti, že (i) vzniklá událost byla oznámena, (ii) byla v poměrné části uhrazena nárokovaná škoda PDS, (iii) účastník řízení se ke skutku doznal a byl součinný při šetření události.

[54] Správní orgán jako výrazně polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení nebyl správním orgánem uznán vinným za spáchání obdobného přestupku na úseku energetického zákona.

[55] Správní orgán uzavírá, že pokuta byla stanovena po vyhodnocení všech okolností projednávaného případu, tedy i po vyhodnocení přístupu traktoristy, který běžel k silnici a snažil se varovat řidiče příjezdějícího motocyklu na spadlé elektrické vedení, avšak nestihl doběhnout na místo včas. Řidiči motocyklu a jeho spolujezdkyni poskytl první pomoc.

[56] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení se ke svým majetkovým poměrům nevyjádřil, proto správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu. Účastník řízení je právnickou [REDACTED]

[REDACTED] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci.

[57] Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Co se pak týká rozhodovací praxe správního orgánu v obdobných nebo shodných případech správní orgán pro úplnost uvádí výčet nedávně vedených řízení vedených pod sp. zn. [REDACTED]

[REDACTED] v rámci kterých byly projednány podobné skutky



s obdobnými následky, kdy předmětná řízení byla pravomocně ukončena uloženou pokutou v obdobné výši, jako je uložena účastníkovi řízení. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí“. V daném případě je uložena pokuta 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

## V. Náklady řízení

[58] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník:

ZOS Kačina, a.s., [REDACTED]