

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10431/2023-ERU
Č. j. 10431-21/2023-ERU

V Ostravě dne 13. ledna 2025

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10431/2023-ERU, zahájeném dne 6. října 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnou z přestupku, kterou je

paní [REDAKCE],
bytem [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání trvalého přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. i) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“) a opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „obviněná z přestupku“), pod sp. zn. OSR-10431/2023-ERU pro podezření ze spáchání trvalého přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. i) energetického zákona, kterého se měla dopustit tím, že v rozporu s ust. § 45 odst. 5 energetického zákona v přesně nezjištěné době nejméně ode dne 28. července 2022 do dne zahájení správního řízení (tj. dne 6. října 2023) neplnila svou povinnost zajistit jako vlastník elektrické přípojky její provoz, údržbu a opravy tak, aby se nestala příčinou ohrožení života a zdraví osob či poškození majetku, když nechala přes pozemek parc. č. [REDAKCE], v k. ú. [REDAKCE] a obci [REDAKCE], volně ležet natažený motorový kabel 5 x 2,5 mm² o délce 75 m (dál jen „motorový kabel“) z přípojkové skříně, vzdálené asi 50 m od objektu, do kterého si tímto způsobem přiváděla elektřinu;

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

II.

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-10431/2023-ERU s obviněnou z přestupku ve věci uložení opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto usnesení spočívající v povinnosti obviněné z přestupku zajistit uložení elektrické přípojky (motorového kabelu), který je volně vedena přes pozemek parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] v a obci [REDAKCE], v souladu s právními předpisy,

se ve smyslu ust. § 66 odst. 2 správního řádu

z a s t a v u j e,

neboť odpadl jeho důvod.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také jen „správní orgán“) bylo dne 31. srpna 2022 doručeno oznámení přestupku vedené pod č. j. [REDAKCE], od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Jindřichův Hradec, Obvodního oddělení Jindřichův Hradec, společně se spisem sp. zn. [REDAKCE], evidováno pod č. j. 10431-6/2023-ERU, ohledně jednání pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“), který měl od přesně nezjištěného data přinejmenším do 28. července 2022 neudržovat svá odběrná elektrická zařízení ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám na pozemku parc. č. [REDAKCE], v k. ú. [REDAKCE] a obci [REDAKCE] (dále jen „pozemek“), kde bydlí v objektu bývalého teletníku, čímž měl porušit ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona.
- [2] Součástí spisové dokumentace je také oznámení přestupku doručené dne 4. srpna 2023, č. j. [REDAKCE] od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Jindřichův Hradec, Obvodního oddělení Jindřichův Hradec, společně se spisem sp. zn. [REDAKCE] evidováno pod č. j. 10431-18/2023-ERU, které se týkalo také pana [REDAKCE] jenž měl od 4. srpna 2022 do 1. června 2023 neudržovat svá odběrná elektrická zařízení ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám na pozemku, kde bydlí v objektu bývalého teletníku, čímž měl porušovat ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní řízení bylo zahájeno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 10431-14/2023-ERU, ze dne 22. září 2023, které bylo obviněné z přestupku doručeno fikcí dne 6. října 2023.
- [4] Součástí spisové dokumentace je také vyjádření společnosti EG.D, a.s., se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 280 85 400 (dále jen „společnost EG.D, a.s.“) ze dne 14. srpna 2023, č. j. 10431-10/2023-ERU (dále jen „vyjádření č. j. 10431-10/2023-ERU“), v němž je uvedeno, že podle smlouvy o připojení je patrné, že majitelkou odběrného místa EAN: [REDAKCE] na adrese odběrného místa podle smlouvy k. ú. [REDAKCE], pozemek parc. č. [REDAKCE], část obce [REDAKCE], zemědělská stavba bez čp/če, [REDAKCE] (dále jen „OM“) je obviněná z přestupku. Také byla podána informace, že v daném odběrném místě není evidován žádný neoprávněný odběr a majetek společnosti EG.D, a.s. v daném místě končí ve stávající rozpojovací kabelové skříni [REDAKCE], která je umístěna ve zděném pilíři v blízkosti stávající transformační stanice [REDAKCE]. Na pojistkách NN ve zmíněné kabelové skříni začíná kabelové vedení NN, které slouží jako přípojka pro plechový elektroměrový rozvaděč. Ten je umístěn v těsném sousedství pilíře s rozpojovací skříní. Z tohoto rozvaděče pokračuje elektroinstalace v majetku zákazníka (tedy obviněné z přestupku) kabelem přes cestu a dále k místu spotřeby.
- [5] K vyjádření č. j. 10431-10/2023-ERU doložila společnost EG.D, a.s. (dřívejší označení E.ON Distribuce, a.s.) smlouvu o krátkodobém připojení k distribuční soustavě z napětové hladiny nízkého napětí č. [REDAKCE] ze dne 4. dubna 2016 uzavřenou s obviněnou z přestupku (dále jen „smlouva“). Předmětem smlouvy je závazek společnosti EG.D, a.s. (v postavení provozovatele distribuční soustavy) krátkodobě připojit obviněnou z přestupku za sjednaných podmínek ke své distribuční soustavě prozatímním zařízením a závazek obviněné z přestupku uhradit společnosti EG.D, a.s. sjednané náklady. Doba platnosti smlouvy byla podle čl. VII bod. 1) sjednána do 30. dubna 2017.
- [6] K dané věci se vyjádřila i společnost ČEZ Prodej, a.s., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ14053, IČO: 272 32 433 (dále jen „ČEZ Prodej, a.s.“), svým podáním ze dne 21. srpna 2023, č. j. 10431-12/2023-ERU, která doložila správnímu orgánu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí NN uzavřenou s obviněnou z přestupku dne 20. října 2021, se začátkem smluvního vztahu ke dni 1. února 2022.

- [7] Záznamem ze dne 24. září 2024 vložil správní orgán do správního spisu podnětový spis sp. zn. 20866/2023-ERU, jehož součástí je také interní sdělení ze dne 12. června 2024, č. j. 20866-6/2023-ERU, v němž je mj. uvedeno, že společnost EG.D, a.s. ve svém vyjádření ze dne 6. května 2024 (č. j. 20866-3/2023-ERU) sdělila, že odběrné elektrické zařízení připojené k distribuční soustavě na základě smlouvy o krátkodobém připojení, jejíž platnost byla časově omezena, je elektroměrový rozvaděč a na stromě umístěná plastová skříň s třífázovou zásuvkou, která slouží k připojení prodlužovacího přívodu volně položeného na zemědělsky obhospodařovaném pozemku. V předmetné smlouvě o připojení bylo sjednáno, že odběrné zařízení žadatele bude připojeno provizorním přívodem žadatele a že tento provizorní přípojný kabel NN bude součástí odběrného zařízení žadatele (tedy obviněné z přestupku). Tento přívod tedy není v majetku společnosti EG.D, a.s., a ta proto nemůže do vlastnických práv cizích osob zasahovat.
- [8] Dne 24. září 2024 zaslal správní orgán obviněné z přestupku vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 10431-20/2023-ERU (dále jen „vyrozumění“), ve kterém informoval obviněnou z přestupku v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla jí dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jejích aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo obviněné z přestupku doručeno fikcí dne 6. října 2024 a obálka s písemností byla vrácena správnímu orgánu, jelikož nemohla být vhozena obviněné z přestupku do schránky. Z toho důvodu neobdržel správní orgán žádnou reakci obviněné z přestupku na vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [10] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že obviněná z přestupku je vlastníkem OM.
- [11] Obviněná z přestupku bydlí v nemovitosti společně s panem [REDAKCE], na kterého byly vedeny i výše zmíněné policejní spisy sp. zn. [REDAKCE] a sp. zn. [REDAKCE], který měl nechat volně ležet předmetný motorový kabel (tedy elektrickou přípojku), přes pozemek, kterým si z přípojkové skříně ve vzdálenosti asi 50 m přiváděl elektřinu do objektu, který obýval s obviněnou z přestupku.
- [12] Dne 4. dubna 2016 uzavřela obviněná z přestupku dočasnou smlouvu se společností EG.D, a.s. (s datem trvání do 30. dubna 2017) a nová smlouva týkající se připojení jejího OM nebyla se společností EG.D, a.s. uzavřena (č. j. 10431-10/2023-ERU). Obviněná z přestupku je zákazníkem společnosti ČEZ Prodej, a.s. Předmetné OM je vedeno na obviněnou z přestupku, a proto bylo toto správní řízení zahájeno s obviněnou z přestupku, a nikoliv s panem [REDAKCE], který se měl dopustit jednání zmíněných v policejních spisech.
- [13] V závěru interního sdělení č. j. 20866-6/2023-ERU odbor kontroly elektroenergetiky a plynárenství konstatoval, že v případě předmetného OM, lze za odběrné elektrické zařízení považovat elektroměrový rozvaděč a k němu kabelovým vedením pevně připojenou třífázovou zásuvku umístěnou v plastové skříni. Navazující připojený prodlužovací přívod (správní orgánem označený v tomto řízení jako motorový kabel) není odběrným elektrickým zařízením a není ani vyhrazeným elektrickým zařízením, tudíž se na něj nevztahuje povinnost zajišťovat pravidelné revize. Podle ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona je zákazník povinen udržovat svá odběrná elektrická zařízení ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám. Ovšem v tomto případě předmetný prodlužovací přívod (motorový kabel) není odběrným elektrickým zařízením, a tudíž se na něj ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona nevztahuje.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky, lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení vytýkaného jednání účastníka řízení je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon byly v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizovány, a to energetický zákon naposledy zákonem č. 265/2024 Sb., a zákon o odpovědnosti za přestupky naposledy zákonem č. 427/2024 Sb., kdy obě tyto novely nabyly účinnosti dne 1. ledna 2025.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněné z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněné z přestupku podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. i) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nezajistí provoz, údržbu nebo opravy elektrické nebo plynovodní přípojky podle ust. § 45 odst. 5 energetického zákona nebo ust. § 66 odst. 3 energetického zákona nebo nezajistí jako vlastník opravy nebo údržbu tepelné přípojky nebo předávací stanice podle ust. § 79 odst. 3 energetického zákona.
- [21] Podle ust. § 45 odst. 5 energetického zákona je vlastník elektrické přípojky povinen zajistit její provoz, údržbu a opravy tak, aby se nestala příčinou ohrožení života a zdraví osob či poškození majetku.
- [22] Podle ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona je zákazník je povinen udržovat svá odběrná elektrická zařízení ve stavu, který odpovídá právním předpisům a technickým normám.
- [23] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Energetický regulační úřad na základě zjištění porušení právních předpisů podle § 18 odst. 1) energetického zákona nebo porušení povinností z rozhodnutí Energetického regulačního úřadu nebo rozhodnutí Komise nebo Agentury.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [24] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu podle ust. § 45 odst. 5) energetického zákona ve vztahu k zajištění provozu elektrické přípojky jejím vlastníkem tak, aby se nestala příčinou ohrožení života a zdraví osob nebo poškození majetku, ke kterému mělo dojít nejméně v době ode dne 28. července 2022 do dne zahájení správního řízení, tedy do dne 6. října 2023.

- [25] Obviněná z přestupku je sice vlastníkem odběrného místa, do kterého byla v předmětnou dobu přiváděna elektřina pomocí volně vedeného motorového kabelu, ale s ohledem na názor odboru kontroly elektroenergetiky a plynárenství v interním sdělení č. j. 20866-6/2023-ERU, kde je konstatováno, že v případě předmětného OM, lze za odběrné elektrické zařízení považovat elektroměrový rozvaděč a k němu kabelovým vedením pevně připojenou třífázovou zásuvku umístěnou v plastové skříni, a nikoliv volně ležící motorový kabel. Navazující připojený prodlužovací přívod (správním orgánem označený v tomto řízení jako motorový kabel) není odběrným elektrickým zařízením, a není ani vyhrazeným elektrickým zařízením, tudíž se na něj nevztahuje povinnost zajišťovat pravidelné revize podle ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona.
- [26] Obviněná z přestupku není vlastníkem motorového kabelu, jak vyplývá z policejních spisů, tím je pan [REDAKCE], a proto se obviněná z přestupku nemohla dopustit porušení povinnosti podle ust. § 45 odst. 5 energetického zákona, ze kterého vyplývá povinnosti vlastníkově elektrické přípojky zajistit, aby se nestala příčinou ohrožení života a zdraví osob nebo poškození majetku, ale nikoliv obviněná z přestupku, která je vlastníkem OM.
- [27] Motorový kabel vedoucí přes pozemek není zařízením ve smyslu energetického zákona odběrným elektrickým zařízením podle ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona a povinnost vyplývající z ust. § 45 odst. 5 energetického zákona se zase nevztahuje na obviněnou z přestupku.
- [28] Správnímu orgánu je současně známo, že obdobná věc byla předána Energetickému regulačnímu úřadu dne 26. června 2024 od Policie České republiky, Obvodního oddělení Jindřichův Hradec společně se spisem sp. zn. [REDAKCE] k projednání přestupku pro porušení ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona, která se týkala také volně vedeného kabelu do OM od přesně nezjištěné doby do 19. března 2024, a daného jednání se měla dopustit obviněná z přestupku. Uvedené oznámení o spáchání tohoto možného přestupku bylo odloženo usnesením Energetického regulačního úřadu, č. j. 09270-3/2024-ERU, ze dne 18. července 2024. I s ohledem na uvedené, nelze totožnou či obdobnou věc rozhodovat jiným způsobem.
- [29] Ze shromážděných podkladů, které má správní orgán k dispozici, nelze dovodit porušení povinnosti podle ust. § 45 odst. 5 energetického zákona obviněnou z přestupku, jelikož nebylo prokázáno, že by obviněná z přestupku byla vlastníkem elektrické přípojky v daném OM s povinností zajistit provoz, údržbu a opravy elektrické přípojky tak, aby se nestala příčinou ohrožení života a zdraví osob či poškození majetku. A ve vztahu k ust. § 28 odst. 2 písm. d) energetického zákona bylo zjištěno, že se nejedná o odběrné elektrické zařízení ve smyslu energetického zákona. Byť samozřejmě způsob vedení elektřiny do místa skutečného odběru pomocí volně vedeného prodlužovacího motorového kabelu není zcela standardní a vhodný.
- [30] Z uvedeného tedy vyplývá, že nebyla obviněná z přestupku prokázána formální stránka přestupku podle ust. § 45 odst. 5 energetického zákona, jelikož není vlastníkem motorového kabelu.
- [31] Nad rámec lze uvést, že způsob rozvedení elektřiny na odběrném místě je zcela v kompetenci zákazníka (tedy obviněná z přestupku) a nebylo ve správním řízení prokázáno, že by tento způsob vedení přívodu elektřiny ohrožoval spolehlivý a bezpečný provoz distribuční soustavy.
- [32] Z důvodů výše uvedených správní orgán považuje skutkový stav ve správním řízení za dostatečně zjištěný, avšak vzhledem k tomu, že způsob rozvedení elektřiny v odběrném místě je v kompetenci zákazníka a nepadá tak pod energetický zákon, jsou zde dány důvody pro postup podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, pro zastavení vedeného správního řízení, jelikož jednáním popsáním ve výroku I. nelze shledat, že byl spáchán přestupek.
- [33] S ohledem na zastavení řízení o přestupku se zastavuje podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu i řízení o opatření k nápravě (výrok II. tohoto usnesení), neboť odpadl jeho důvod. Podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu se usnesení pouze poznamenává do spisu.

Poučení

Proti výroku I. tohoto usnesení lze podat rozklad Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Proti výroku II. tohoto usnesení, které se podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu pouze poznamenává do spisu, se nelze podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolat. Toto usnesení v souladu s ust. § 76 odst. 3 správního řádu nabývá právní moci okamžikem poznamenání do spisu.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

paní [REDACTED], bytem [REDACTED], nar. [REDACTED]