

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01246/2021-ERU
Č. j. 01246-3/2021-ERU

V Ostravě dne 9. února 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01246/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]
[REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 prováděl dne 10. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Veřovice, u budovy č. p. 85 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 prováděl dne 25. února 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Veřovice, u budovy č. p. 201 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 2019 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

24 000 Kč (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05421.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontrol Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 05913/2020-ERU a sp. zn. 05327/2020-ERU, které byly dne 9. února 2021 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-01246/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01246-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01246/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 05913/2020-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. října 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení katastrálním území Veřovice, u budovy č. p. 85, **ručně účastník řízení**,
 - dne 11. ledna 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Orientačním zákřesem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 15. července 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již **nebylo** platné,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. října 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost VHS stavby a.s., se sídlem Na Hranici 4839/14, 586 01 Jihlava, IČO. 251 83 052 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 1. srpna 2019,
 - dne 19. srpna 2019 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 768 m³** plynu do ovzduší za dobu 42 minut a byla přerušena dodávka plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 2,5 hodin.
 - plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 11. července 2020 mj. uvedl, že poloha plynárenského zařízení A neodpovídala vytyčení.
- [5] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 05327/2020-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 25. února 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Veřovice, u budovy č. p. 201, **stavebním strojem značky JCB 86-C1** zaměstnanec **účastníka řízení [REDAKCE]**

- stanovisko správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] se týkalo i prací, při kterých bylo poškozeno plynárenské zařízení B, v době poškození plynárenského zařízení B ale již uplynula jeho platnost,
- dne 2. října 2019 společnost společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení B tedy již **nebylo** platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 25. února 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, na základě téže smlouvy o dílo a téhož předání staveniště jako v případě plynárenského zařízení A,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 374 m³** plynu do ovzduší za dobu 25 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 4 hodin,
- plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

[6] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 22. června 2020 mj. uvedl, že plynárenské zařízení B se nacházelo pod betonovým panelem, proto nemohlo být odkryto ručním výkopem.

[7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 i ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon v obou zněních“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona v příslušném znění. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou zněních. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k jeho poškození. V případě plynárenského zařízení B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. V případě obou plynárenských zařízení účastník řízení zemní práce prováděl po uplynutí platnosti jejich vytyčení, byť vytyčení bylo stále patrné. V případě plynárenského zařízení B účastník řízení navíc prováděl výkop v jeho ochranném pásmu strojně. Obojí nesevřídí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenská zařízení A a B byla uložena v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.

[9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v příslušném znění a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném

do 31. prosince 2020. V případě obou plynárenských zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán má tudíž za to, že jednání účastníka řízení naplnila v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020.

- [10] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [11] Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [12] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v obou zněních lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona v obou zněních pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.
- [14] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 10. října 2019, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k poškození významnějšího energetického zařízení (středotlaký plynovod oproti středotlaké plynovodní přípojce), úniku většího množství plynu do ovzduší (768 m³ oproti 374 m³) a přerušení dodávky plynu většímu počtu konečných zákazníků (2 oproti 1).
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **768 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení se vytýkaného přestupku dopustil v souběhu s **dalším** přestupkem.
- [17] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,

- skutečnost, že plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

[19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: 