

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11160/2019-ERU
Č. j. 11160-20/2019-ERU

V Ostravě dne 28. ledna 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. OSR-11160/2019-ERU zahájeném dne 16. prosince 2019 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným ze správního deliktu, kterým je

společnost **Teplárna Strakonice, a.s.**,

se sídlem Komenského 26, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 608 26 843,

zastoupená advokátem JUDr. et Ing. Petrem Petržilkem, Ph.D., ev. č. ČAK 13205, vykonávajícím advokacii jako společník společnosti Advokátní kancelář Petržilek s.r.o., se sídlem Dvořákova 1624, 250 82 Úvaly, IČO: 031 44 623

ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 28. února 2017 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný ze správního deliktu, společnost Teplárna Strakonice, a.s., se sídlem Komenského 26, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 608 26 843 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se dopustil tím, že jako prodávající po skončení roku ■■■■■ požadoval po svých tehdejších odběratelích v cenové lokalitě ■■■■■ výslednou cenu tepelné energie za rok ■■■■■ jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když:

- a) nedodržel ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu, k cenám tepelné energie (dále společně jen „cenové rozhodnutí“), neboť po ukončení kalendářního roku ■■■■■ nevyúčtoval výslednou cenu tepelné energie vycházející z kalkulace výsledné ceny tepelné energie ve smyslu ustanovení tohoto bodu, jelikož nezohlednil skutečnou vyšší ekonomicky oprávněných nákladů a zisk v daném roce, nýbrž převis mezi odběrateli uhrazenými platbami (dle ceníkových cen tvořených bez ohledu na skutečně vynaložené náklady) a mezi skutečně vzniklými náklady a plánovaným ziskem na zajištění dodávky tepelné energie v roce ■■■■■ fakturoval jako dodatečný zisk,
- b) nedodržel ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí, neboť uplatnil a prostřednictvím faktur vyúčtoval odběratelům ceny tepelné energie „Primár Jednosložková“, „Primár Dvousložková“, „Primár Individuální“, „Sekundár ÚT Jednosložková“, „Sekundár ÚT Dvousložková“, „Sekundár TUV Jednosložková“, „Sekundár ÚT Rodinné domky“ a „Sekundár Distributor“ za rok ■■■■■ které vychází z kalkulací výsledných cen, ale tyto kalkulace neodpovídají skutečným dosaženým

výnosům (tržbám) za tepelnou energii a skutečnému dodanému množství tepelné energie (u množství tepelné energie kromě ceny „Primár Individuální“) za rok [REDACTED],

- c) nedodržel ust. bodu (2.2) v návaznosti na ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí, neboť v roce [REDACTED] v odběrných místech „[REDACTED]“ kalkuloval, sjednal a vyúčtoval cenu tepelné energie „Sekundár ÚT Jednosložková“ ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, ačkoli měl správně kalkuloval, sjednat a vyúčtovat pro tato odběrná místa cenu tepelné energie „Sekundár ÚT Rodinné domky“ ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, jelikož daná odběrná místa odebírají tepelnou energii pro rodinné domy, přičemž rodinné domy představují důvodně sloučenou skupinu odběrných míst,
- d) nedodržel ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí, neboť v roce [REDACTED] v odběrných místech „[REDACTED]“ kalkuloval cenu tepelné energie „Primár Dvousložková“ ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, ačkoli měl správně pro tato odběrná místa kalkuloval, sjednat a vyúčtovat ceny tepelné energie související s příslušnými náklady na dodávku tepelné energie na úrovni předání ze sekundárního rozvodu, jelikož se tato odběrná místa nacházela právě na úrovni předání ze sekundárního rozvodu,
- e) v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady, když:
- v rozporu s ust. části B bodu (2) Přílohy č. 4 cenového rozhodnutí v položkách „Elektrická energie“, „Výrobní režie“ a „Správní režie“ uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady na vlastní spotřebu elektrické energie z vlastní výroby ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, evidované na účtech [REDACTED], kdy v položce „Elektrická energie“ se konkrétně jednalo o částku ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, v položce „Výrobní režie“ se konkrétně jednalo o částku ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a v položce „Správní režie“ se konkrétně jednalo o částku ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, když si cenu za elektrickou energii z vlastní výroby stanovil ve výši [REDACTED] MWh bez DPH, která neodpovídala ceně elektrické energie za rok [REDACTED] dodané do sítě, když průměrná cena elektrické energie za rok [REDACTED] dodané do sítě činila [REDACTED] Kč/MWh bez DPH,
 - v položce „Technologická voda“ uplatnil ekonomicky neoprávněný náklad na dodávku pitné vody (vodné, stočné) spotřebované na přípravu teplé vody v předávacích (výměňkových) stanicích ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, evidovaný na účtech [REDACTED] který ale uplatnil i na úrovni ze sekundárního rozvodu a v důsledku toho odběratelé odebírající tepelnou energii ze sekundárního rozvodu, kterým byly uplatňovány ceny označené „Sekundár ÚT Jednosložková“, „Sekundár ÚT Dvousložková“, „Sekundár TUV Jednosložková“, „Sekundár ÚT Rodinné domky“ a „Sekundár Distributor“ uhradili tyto náklady v ceně tepelné energie duplicitně,
 - v položkách „Výrobní režie“, „Správní režie“ a „Ostatní stálé náklady“ uplatnil náklady na příspěvky zaměstnavatele na penzijní připojištění zaměstnancům ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, evidované na účtu [REDACTED] které nelze považovat za ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie,
 - v rozporu s ust. bodu (2.10.2) písm. j) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Správní režie“ uplatnil náklady na provizi z tepla ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, evidované na účtu [REDACTED], které nelze považovat za ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie.

II.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá **opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí**, spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] pro cenovou lokalitu „[redacted]“, která bude vytvořena v souladu s ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí [viz výrok I. c) a d) tohoto rozhodnutí], a která nebude obsahovat ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH [viz výrok I. e) tohoto rozhodnutí], a na jejím základě v souladu s ust. bodu (2.5) a (3.6) cenového rozhodnutí [viz výrok I. a), b) a c) tohoto rozhodnutí] provést s tehdejšími odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Strakonice“ vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] spolu s příslušnou sazbou DPH a současně se účastníkovi řízení ukládá povinnost doložit splnění výše uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

4 571 295 Kč (slovy: čtyři miliony pět set sedmdesát jedna tisíc dvě stě devadesát pět korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5320.

IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5320.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. [redacted] bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v cenové lokalitě [redacted], v roce [redacted] porušil cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, resp. cenovým rozhodnutím.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole [redacted], nepodal účastník řízení žádné námítky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 13. prosince 2019, č. j. 11160-3/2019-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno dne 16. prosince 2019, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [4] Dne 20. prosince 2019 bylo Úřadu doručeno stanovisko účastníka řízení k oznámení o zahájení správního řízení, ve kterém účastník řízení uvedl, že se skutečně dopustil správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a to ve všech bodech uvedených v Oznámení o zahájení správního řízení. Zároveň účastník řízení uvedl, že nebude navrhopat žádné další důkazy ani činit jiné návrhy a nebude požadovat nařízení ústního jednání. Dále účastník řízení uvedl, že provedl opatření vedoucí k nápravě Úřadem zjištěného stavu a požádal o shovívavost při uložení sankce za spáchaný správní delikt.
- [5] Na základě výše uvedeného a v souladu se zásadou hospodárnosti a ekonomie správního řízení vydal Úřad dne 17. února 2020 Příkaz bez odůvodnění č. j. 11160-5/2019-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem Úřad uznal účastníka řízení vinným ze spáchaní správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Účastníku řízení bylo uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a pokuta ve výši [REDAKCE] Kč.
- [6] Dne 4. března 2020 byl Úřadu doručen přípis právního zástupce účastníka řízení označený jako „Odpor proti Příkazu Energetického regulačního úřadu, č.j. 11160-5/2019, ze dne 17.2.2020“, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor proti shora uvedenému Příkazu. Ust. § 150 odst. 3 správního řádu stanovuje lhůtu pro podání odporu proti příkazu v délce trvání 8 dnů ode dne doručení příkazu, shodně s poučením Úřadu v předmětném příkazu. Dále správní řád stanoví, že příkaz, proti němuž nebyl (v zákonné lhůtě) podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Předmětný příkaz nabyl právní moci dne 26. února 2020. Odpor účastníka řízení, doručený Úřadu dne 4. března 2020, byl tedy správním orgánem vyhodnocen jako opožděný.
- [7] Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v podání účastníka řízení ze dne 4. března 2020 správní orgán prvního stupně toto podání postoupil jako podnět k provedení přezkumného řízení nadřízenému správnímu orgánu.
- [8] Dne 30. června 2020 vydala Rada Energetického regulačního úřadu rozhodnutí č.j. 05590-3/2020-ERU, kterým zrušila Příkaz č.j. 11160-5/2019-ERU ze dne 17. února 2020 a věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně. Rada Energetického regulačního úřadu v předmětném rozhodnutí konstatovala, že odpor účastníka řízení skutečně opožděný byl, nicméně podle názoru Rady nebyly splněny všechny podmínky pro vydání příkazu bez odůvodnění a z toho důvodu předmětný příkaz zrušila.
- [9] Dne 6. října 2020 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, v němž účastníku řízení poskytl lhůtu k případnému vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.
- [10] Dne 13. listopadu 2020 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, založené do spisu pod č. j. 11160-18/2019-ERU. V tomto vyjádření účastník mimo jiné požádal o nařízení ústního jednání a dále uplatnil rozsáhlé námítky, které budou vypořádány v části IV. VI. tohoto rozhodnutí.
- [11] Dne 20. ledna 2021 vydal Úřad Usnesení č.j. 11160-19/2019-ERU, kterým zamítl žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání.
- [12] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [13] Účastník řízení podnikal v období roku [redacted] v energetických odvětvích na území města Strakonice na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100515, licence na rozvod tepelné energie č. 320100517 a licence na výrobu elektřiny č. 110100596.
- [14] Cenová lokalita „[redacted]“ pro rok [redacted] zahrnovala celkem 2 provozovny, které představovaly licencované zdroje tepelné energie s celkovým instalovaným tepelným výkonem 205,5 MW a celkově instalovaným elektrickým výkonem 30 MW. Dále tato cenová lokalita zahrnovala licencovaná rozvodná tepelná zařízení s celkovou přenosovou kapacitou 214 MWt.
- [15] Účastník řízení kalkuloval v roce [redacted] v cenové lokalitě „[redacted]“ ceny tepelné energie na třech úrovních předání:
- ze zdroje – označeno „01 Výroba TE“.
 - z primárního rozvodu – označeno „02 Primár“.
 - ze sekundárního rozvodu – označeno „03 Sekundár“.
- [16] Prodej tepelné energie byl v roce 2016 uskutečňován pouze na dvou úrovních předání, a to z primárního a sekundárního rozvodu. Na úrovni předání z primárního rozvodu účastník řízení předběžně kalkuloval dvě ceny tepelné energie, a to „Primár“ a „Primár Individuální“. Na úrovni předání ze sekundárního rozvodu účastník řízení předběžně kalkuloval čtyři ceny tepelné energie, a to „Sekundár“, „Sekundár TUV“, „Sekundár ÚT rodinné domky“ a „Sekundár distributor“.
- [17] Účastník řízení předložil Úřadu kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok 2016 pro úroveň z primárního rozvodu a pro úroveň předání ze sekundárního rozvodu. Na úrovni předání z primárního rozvodu účastník řízení kalkuloval tři ceny tepelné energie, a to „Primár Jednosložková“, „Primár Dvousložková“ a „Primár Individuální“. Na úrovni předání ze sekundárního rozvodu účastník řízení kalkuloval pět cen tepelné energie, a to „Sekundár ÚT jednosložková“, „Sekundár ÚT dvousložková“, „Sekundár TUV jednosložková“ a „Sekundár ÚT rodinné domky“ a „Sekundár distributor“.

	CELKEM vč. vlastní spotřeby	z toho CELKEM prodej odběratelům	Primár Jednosložková	Primár Dvousložková	Primár Individuální	Sekundár ÚT jednosložková	Sekundár ÚT dvousložková	Sekundár TUV jednosložková	Sekundár ÚT rodinné domky	Sekundár distributor
Celkem náklady a zisk (Kč)	[redacted]									
Množství tepelné energie (GJ)	[redacted]									
Cena bez DPH (Kč/GJ)	[redacted]									
Cena s DPH (Kč/GJ)	[redacted]									

- [18] Výsledné ceny tepelné energie „Primár Jednosložková“ a „Primár Dvousložková“ byly v roce 2016 ve stejné výši [redacted] Kč/GJ bez DPH jako předběžná cena tepelné energie označovaná „Primár“, tyto předložené kalkulace výsledných cen se odlišují pouze způsobem sjednání.
- [19] Výsledné ceny tepelné energie „Sekundár ÚT jednosložková“ a „Sekundár ÚT dvousložková“ byly ve stejné výši [redacted] Kč/GJ bez DPH jako předběžná cena tepelné energie označovaná „Sekundár“, tyto předložené kalkulace výsledných cen se odlišují pouze způsobem sjednání.
- [20] Účastník řízení tedy v roce [redacted] pro prodej tepelné energie kalkuloval celkem 8 cen na dvou úrovních předání (z primárního a sekundárního rozvodu) a uplatňoval 7 rozdílných způsobů sjednání nebo výše cen tepelné energie.

III. I. Vyúčtování tepelné energie

- [21] Účastník řízení v roce [redacted] podle předložených kalkulací výsledných cen tepelné energie dosáhl při dodávce tepelné energie v cenové lokalitě „Strakonice“ tržeb ve výši [redacted] Kč bez DPH (včetně vnitropodnikových výnosů za vlastní spotřebu) za dodané množství tepelné energie ve výši [redacted] GJ (včetně vlastní spotřeby). Z toho činily podle kalkulací tržby za prodej tepelné energie odběratelům částku [redacted] Kč bez DPH, a to za kalkulovaný prodej tepelné energie ve výši [redacted] GJ.
- [22] Účastník řízení však podle předložených účetních dokladů (faktur) vystavených odběratelům v roce [redacted] ve skutečnosti dosáhl tržeb ve výši [redacted] Kč bez DPH za prodej tepelné energie ve výši [redacted] GJ.
- [23] Kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok [redacted] na všech úrovních předání tepelné energie neodpovídala skutečně dosaženým tržbám a neodpovídala ani skutečně dodanému množství tepelné energie (vyjma ceny tepelné energie „Primár Individuální“). Množství tepelné energie ve vyúčtování bylo o [redacted] vyšší než množství tepelné energie, se kterým počítala výsledná kalkulace cen.
- [24] Účastník řízení na základě předložených účetních dokladů (faktur) vyúčtoval odběratelům dodávky tepelné energie v roce [redacted] vždy za uplynulé sjednané období (měsíc nebo půlrok) podle skutečně odebraného množství tepelné energie za ceníkovou cenu v souladu se smlouvami o dodávce tepelné energie. Po ukončení kalendářního roku [redacted] však neprovedl úpravu cen tepelné energie v závislosti na zjištěných skutečně vynaložených nákladech.

III. II. Odběrná místa [redacted]

- [25] Účastník řízení sjednal v cenovém ujednání pro rok [redacted] s odběratelem panem [redacted] pro odběrné místo [redacted] a s odběratelem panem [redacted] pro odběrné místo [redacted] cenu tepelné energie „Sekundár ÚT Jednosložková“ ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH.
- [26] Ze spisového materiálu (konkrétně z předložených smluv o dodávce tepelné energie [redacted] a z výpisů z katastru nemovitostí na listech vlastnictví [redacted] pro katastrální území [redacted] bylo zjištěno, že se jedná o dodávky tepelné energie do dvou rodinných domů na adrese [redacted] pro odběratele pana [redacted] a na adrese [redacted] pro odběratele pana [redacted].

III. III. Odběrná místa č. [redacted]

- [27] Dále účastník řízení sjednal v cenovém ujednání pro rok [redacted] s odběratelem [redacted] pro dvě odběrná místa [redacted] cenu tepelné energie „Primár Dvousložková“ ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH (proměnná složka ceny ve výši [redacted] Kč/GJ, stálá složka ceny ve výši [redacted] Kč/GJ).
- [28] Ze spisového materiálu (konkrétně z předložených mapových podkladů parovodních a teplovodních rozvodů z roku [redacted] pro cenovou lokalitu „[redacted]“) bylo zjištěno, že tato dvě odběrná místa pod čísly [redacted] se v roce [redacted] nacházela na úrovni předání tepelné energie ze sekundárního rozvodu. Tepelná energie pro tato dvě odběrná místa byla vyráběna v provozovně č. [redacted] a následně distribuována parními rozvody do výměňkové stanice [redacted] na adrese [redacted] kde došlo k přeměně parametrů a předání tepelné energie ve dvou protiproudých výměňkách pára/voda. Z výměňkové stanice [redacted] byla tepelná energie následně distribuována teplovodními rozvody (na sekundární úrovni) do části [redacted] a do části [redacted] mimo jiné právě do odběrných míst pod číslem [redacted] Odběrné místo pod číslem [redacted] bylo na vstupu do výměňkové stanice v objektu na adrese [redacted].

Odběrné místo pod číslem [redacted] bylo na vstupu do výměňkových stanic na adrese [redacted]

III. IV. Náklady v ceně tepelné energie

Vlastní spotřeba elektrické energie

- [29] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] v poměrné výši v položkách „Elektrická energie“, „Výrobní režie“ a „Správní režie“ náklady na vlastní spotřebu elektrické energie z vlastní výroby, evidované na účtech [redacted] a to v částce [redacted] Kč bez DPH.
- [30] Účastník řízení část elektrické energie v roce [redacted] dokupoval ze sítě a při spotřebě pro společná zařízení pro výrobu elektřiny a tepla, včetně elektrické energie z vlastní výroby, používal rozdělovacích koeficientů β_e a β_t . Náklady na elektrickou energii z vlastní výroby však neoceňoval cenou za dodávku do sítě, ale v roce [redacted] si sám stanovil cenu ve výši [redacted] MWh bez DPH.

Technologická voda

- [31] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] v položce „Technologická voda“ náklady na dodávku pitné vody (vodné, stočné) spotřebované na přípravu teplé vody v předávacích (výměňkových) stanicích, evidované na účtech [redacted] a to v částce [redacted] Kč bez DPH. Tyto náklady na dodávku pitné vody vznikají v plné výši na úrovni předání ho rozvodu (03 Sekundár).
- [32] Cena za pitnou vodu spotřebovanou při přípravě teplé vody ve výměňkových stanicích v roce [redacted] činila [redacted] Kč/m³ bez DPH. Účastník řízení vyúčtoval v rámci účetních dokladů (faktur) odběratelům náklady na pitnou vodu spotřebovanou při přípravě teplé vody v celkové výši [redacted] Kč bez DPH za spotřebu vody v množství [redacted] m³.
- [33] Účastník řízení však tyto náklady na dodávku vody spotřebované na přípravu teplé vody zahrnul rovněž do kalkulace výsledné ceny v položce „Technologická voda“ na úrovni ze sekundárního rozvodu (03 Sekundár) ve shodné výši [redacted] Kč bez DPH. Tyto náklady byly hrazeny v ceně tepelné energie všemi odběrateli odebírající tepelnou energii ze sekundárního rozvodu, kterým byly uplatňovány ceny označené „Sekundár ÚT Jednosložková“, „Sekundár ÚT Dvousložková“, „Sekundár TUV Jednosložková“, „Sekundár ÚT Rodinné domky“ a „Sekundár Distributor“. Tyto náklady tak byly odběrateli, jejichž odběrná místa se nacházela na sekundárním rozvodu, uhrazeny v ceně tepelné energii duplicitně.

Penzijní připojištění

- [34] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] v poměrné výši v položkách „Výrobní režie“, „Správní režie“ a „Ostatní stálé náklady“ náklady na příspěvky na penzijní připojištění zaměstnanců, evidované na účtu [redacted], a to v částce [redacted] Kč bez DPH.
- [35] Účastník řízení v roce [redacted] řispíval na penzijní připojištění 142 zaměstnancům.

Náklady na reprezentaci, reklamu a propagaci

- [36] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] v poměrné výši v položce „Správní režie“ náklady na reprezentaci, evidované na účtech [redacted], a to v částce [redacted] Kč bez DPH.
- [37] Na těchto dvou předmětných nákladových účtech označených „Správní režie“ byly účtovány náklady na reprezentaci společnosti. Jednalo se zejména o náklady na občerstvení představenstva, občerstvení

dozorčí rady, občerstvení při valné hromadě, občerstvení při jednáních, nákup na reprezentační fond, obědy generálního ředitele, občerstvení při setkání zaměstnanců a při setkání s odběrateli a nákup alkoholických i nealkoholických nápojů.

- [38] Účastník řízení dále uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] v položce „Správní režie“ náklady uváděné jako „Inzerce - reklama [redacted]“, „Reklamní služby [redacted]“, „Reklama - [redacted]“, „Reklama - [redacted]“, „Reklama - na [redacted]“ a „[redacted]“. Tyto náklady byly evidovány na účtu [redacted] označeném „Správní režie“, přičemž do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] byly zahrnuty v poměrné výši částkou [redacted] Kč bez DPH.

Provize z tepla

- [39] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] v poměrné výši v položce „Správní režie“ náklady, evidované na účtu [redacted] a to v částce [redacted] Kč bez DPH. Na tomto předmětném nákladovém účtu označeném „Správní režie“ byly účtovány náklady uváděné jako „provize z tepla“.
- [40] Jedná se o provizi z částek, které jsou účtovány [redacted] IČO: [redacted] za dodávky tepla pro vytápění a ohřev teplé užitkové vody na základě smluv o dodávce tepla. Výše této provize se vypočítává z ceny bez DPH a v roce [redacted] činila [redacted] % z fakturovaných částek.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [41] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [42] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [43] Podle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty ode dne nabytí tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona, přičemž odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [44] Podle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.
- [45] Jelikož v posuzovaném případě není zákon o odpovědnosti za přestupky pro posouzení odpovědnosti za správní delikty a pro uložení sankce pro obviněného příznivější než zákon o cenách (ve znění účinném do 28. února 2017), byla odpovědnost za předmětné správní delikty a uložení sankce posouzena podle zákona o cenách. Úřad dospěl k tomuto závěru s přihlédnutím k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2018 č. j. 4 As 114/2018-49, ve kterém soud mimo jiné uvedl, že „výhodnost právní úpravy pro pachatele je sice třeba posoudit komplexně, avšak zároveň s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu a námitkám pachatele, tedy nikoli hypoteticky a teoreticky s ohledem na všechny možné i nemožné okolnosti“. Z rozhodnutí Nejvyššího správního

soudu je tedy zřejmé, že možnost aplikování nové právní úpravy nelze posuzovat pouze obecně, ale vždy hlavně také konkrétně s ohledem na okolnosti daného případu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. června 2018 č. j. 4 As 96/2018-45 pak „za změnu ve prospěch stěžovatele nelze považovat ani přepracování ustanovení o určení druhu a výměry sankce (nově „správního trestu“; viz § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky) a podrobnější vymezení kritérií pro uložení pokuty (§ 38 až § 40 téhož zákona)“. Vzhledem k tomu, že účastník řízení spáchal správní delikt ještě předtím, než nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky, posoudil Úřad v tomto případě v souladu s ust. § 112 odst. 1 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky možnost aplikování nové úpravy. Úřad zkoumal, zda by v daném případě byla nová právní úprava pro obviněného výhodnější, a dospěl k názoru, že s ohledem na povahu a závažnost správního deliktu by novou úpravu Úřad v žádném směru nevyužil. K přitěžujícím a polehčujícím okolnostem měl Úřad možnost přihlídnout i za dřívější úpravy a využití institutů jako napomenutí nebo upuštění od uložení správního trestu nepřipadá v daném případě v úvahu. Proto Úřad aplikoval pro posouzení odpovědnosti obviněného za správní delikty a pro určení druhu a výměry sankce úpravu obsaženou v zákoně o cenách.

IV. II. Obecný právní rámec

- [46] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [47] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [48] Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [49] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2016, bylo účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie (tj. cenové rozhodnutí).
- [50] Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákon o dani z přidané hodnoty).
- [51] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.
- [52] Podle ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí se v cenové lokalitě cena tepelné energie kalkuluje pro kalendářní rok pro odběrná místa na stejné úrovni předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli

anebo určena pro vlastní spotřebu. Každá kalkulace ceny tepelné energie může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a příslušné množství tepelné energie, přičemž dodavatel při kalkulaci postupuje podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí. Kalkulací ceny tepelné energie se rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen. Cenu tepelné energie na jednotlivých úrovních předání tepelné energie může dodavatel takto dále samostatně kalkulovat pro:

- a) centrálně připravovanou teplou vodu,
- b) zařízení pro výrobu chladu,
- c) důvodně sloučené skupiny odběrných míst,
- d) odběrná místa jednoho distributora tepelné energie,
- e) odběrné místo s individuální cenou tepelné energie v souladu s bodem (3.7),
- f) domovní předávací stanici nebo domovní předávací stanice jednoho odběratele, které má dodavatel v užívání.

- [53] Podle ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [54] Podle ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí dodavatel ceny tepelné energie nebo jejich složky kalkuluje, sjednává a vyúčtuje stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa při jejich rozdělení podle bodu (2.2).
- [55] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [56] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce [redacted] výrobcem a dodavatelem tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě „[redacted]“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

Vyúčtování tepelné energie [výrok I. písm. a) a písm. b) tohoto rozhodnutí]

- [57] Účastník řízení předložil v rámci kontroly kalkulace předběžných i výsledných cen v roce [redacted], přičemž tyto kalkulované předběžné i výsledné ceny tepelné energie se svou jednotkovou výší shodovaly. Předběžná (ceníková) cena tepelné energie byla zároveň vyúčtovávána v průběhu roku [redacted] jako by se jednalo o cenu výslednou. Účastník řízení přitom neprovedl kalkulaci výsledné ceny tepelné energie ve smyslu ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí. Výsledná kalkulace tedy neobsahovala skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a neodpovídala výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [58] Předpokládané celkové náklady týkající se prodeje tepelné energie odběratelům v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok [redacted] činily [redacted] Kč bez DPH, plánovaný zisk byl ve výši [redacted] Kč a předpokládané dodané množství tepelné energie odběratelům činilo [redacted] GJ. V kalkulaci výsledné ceny tepelné energie byly zahrnuty náklady týkající se prodeje tepelné energie odběratelům v celkové výši [redacted] Kč bez DPH, dosažený zisk ve výši [redacted] Kč (ve skutečnosti dosažen ve výši [redacted] Kč) za dodané množství tepelné energie [redacted] GJ (ve skutečnosti dodané a vyúčtované množství [redacted] GJ).
- [59] Účastník řízení plánovaný zisk pro rok [redacted] uplatnil do předběžných cen tepelné energie ve výši [redacted] Kč a požadoval jej v takové výši po odběratelích ve sjednaných cenách tepelné energie

uhradit. Účastník řízení při kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok [redacted] zahrnul v absolutní hodnotě takovou výši zisku, kterou pro kalendářní rok [redacted] hodlal uplatnit, proto se lze oprávněně domnívat, že jej považoval v souladu s cenovými předpisy za obvyklý a přiměřený pro daný rok [redacted] v kontrolované cenové lokalitě. Není tak důvodné, aby účastník řízení po skončení roku [redacted] navýšil položku kalkulace „Zisk“ o absolutní hodnotu [redacted] Kč, pouze s ohledem na to, že neprovedl řádnou kalkulaci výsledných cen tepelné energie podle ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí.

- [60] Pokud se v daném roce nezměnila pořizovací hodnota majetku sloužícího k výrobě anebo rozvodu tepelné energie, tj. neproběhly žádné investice do majetku a ani nebyl žádný majetek vyřazen z používání (účetně odepsán), pak přiměřený zisk uplatněný v kalkulaci předběžné ceny v jeho absolutní hodnotě by měl být shodný s výší přiměřeného zisku uplatněného v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, bez ohledu na množství tepelné energie. Zde je na místě poukázat i na to, že v průběhu kontrolovaného roku [redacted] došlo ke snížení hodnoty použitého kapitálu, resp. ke snížení pořizovací hodnoty provozovaného majetku sloužícího k výrobě anebo rozvodu tepelné energie. Účastník řízení uskutečnil podle předloženého dokumentu „[redacted]“ v roce [redacted] investice do majetku sloužícího k výrobě anebo rozvodu tepelné energie ve výši [redacted] bez DPH a účetně odepsal (do nulové zůstatkové ceny) v tomto roce majetek v pořizovací ceně [redacted] Kč bez DPH, přičemž do kalkulace výsledné ceny tepelné energie uplatnil oproti kalkulaci předběžné ceny tepelné energie zisk vyšší o [redacted] Kč bez DPH.
- [61] Účastník řízení tak získal od odběratelů tepelné energie prostřednictvím uplatňovaných ceníkových cen finanční prostředky, se kterými nakládal jako s vybranými na základě výsledné ceny tepelné energie, kterou ovšem neurčil podle skutečně vynaložených nákladů a kalkulovaného zisku, ale zpětným postupem podle objemu vybraných finančních prostředků. Účastník řízení tak zisk nekalkuloval, ale stanovil ho v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie následně v takové výši, aby náklady předpokládané v kalkulaci předběžných ceníkových cen dorovnal k hodnotě dosažených výnosů, a nemusel tak žádné vyúčtování výsledných cen tepelné energie provádět, což ale bylo podle cenových předpisů jeho povinností.
- [62] Účastník řízení tedy fakticky převisl mezi odběrateli uhrazenými platbami (podle ceníkových cen tvořených bez ohledu na skutečně vynaložené náklady) a mezi skutečně vzniklými náklady a plánovaným ziskem na zajištění dodávky tepelné energie v kontrolovaném roce fakturoval jako dodatečný zisk.
- [63] Účastník řízení tímto postupem porušil závazný postup při sjednání a kalkulaci ceny, jelikož nedodržel ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí a namísto ceny předběžné a výsledné stanovoval cenu tepelné energie podle ceníku v předem stanovené výši, a to zcela bez ohledu na skutečně vynaložené náklady a skutečný zisk, a po uplynutí zúčtovacího období v průběhu roku [redacted] a v lednu [redacted] tuto ceníkovou cenu odběratelům vyúčtoval.
- [64] Dále bylo Úřadem zjištěno a doloženo, že kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok [redacted] na všech úrovních předání tepelné energie neodpovídala skutečně dosaženým tržbám a neodpovídala ani skutečně dodanému množství tepelné energie (vyjma ceny tepelné energie „Primár Individuální“). Tím, že účastník řízení vycházel při vyúčtování tepelné energie z předběžně stanovených ceníkových cen tepelné energie, které se rovnají svou výší i cenám vycházejícím z kalkulace výsledných cen tepelné energie, lze považovat rozdíl v celkově dosažených tržbách ve výši [redacted] Kč bez DPH za zisk účastníka řízení.
- [65] Účastník řízení dále nedodržel ustanovení bodu (2.5) cenového rozhodnutí tím, že uplatnil ceny tepelné energie „Primár Jednosložková“, „Primár Dvousložková“, „Primár Individuální“, „Sekundár ÚT Jednosložková“, „Sekundár ÚT Dvousložková“, „Sekundár TUV Jednosložková“, „Sekundár ÚT Rodinné domky“ a „Sekundár Distributor“ za rok [redacted], které vycházely z kalkulací výsledných cen tepelné energie, ale tyto kalkulace neodpovídaly skutečným dosaženým výnosům (tržbám) za tepelnou energii a skutečnému dodanému množství tepelné energie (u množství kromě ceny „Primár Individuální“) za rok [redacted].

Odběrná místa [redacted] [výrok I. písm. c) tohoto rozhodnutí]

- [66] Dále bylo správním orgánem zjištěno, že účastník řízení uplatnil v roce [redacted] vůči dvěma odběratelům panu [redacted] pro odběrné místo [redacted] a panu [redacted] cenu tepelné energie „Sekundár UT Jednosložková“ ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH, přičemž se jednalo o dodávku tepelné energie do rodinných domků, a pro všechna ostatní taková odběrná místa kalkuloval a uplatňoval v kalendářním roce [redacted] cenu označenou „Sekundár ÚT Rodinné domky“ v nižší výši, a to [redacted] Kč/GJ bez DPH. Podle zjištění Úřadu se dodávka do předmětných odběrných míst nikterak nelišila od dodávek do jiných rodinných domů, resp. do odběrných míst, kterým byla kalkulována cena „Sekundár ÚT Rodinné domky“. V následující tabulce je na základě předložených účetních dokladů (faktur) za dodávky tepelné energie [redacted] provedeno porovnání ve vyúčtování těchto dvou zmíněných cen tepelné energie a finanční dopady na jednotlivá odběrná místa, resp. odběratele.

Odběratel	Číslo odběrného místa	Množství (v GJ)	Cena TE (v Kč/GJ bez DPH) ¹⁾	Skutečně vyúčtováno (v Kč bez DPH)	Cena TE (v Kč/GJ bez DPH) ²⁾	Správně vyúčtováno (v Kč bez DPH)	Rozdíl (v Kč bez DPH)
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

¹⁾ Skutečně uplatněná cena tepelné energie v roce [redacted] označená „Sekundár ÚT Jednosložková“

²⁾ Kalkulovaná cena tepelné energie v roce [redacted] pro rodinné domky označená „Sekundár ÚT Rodinné domky“

- [67] Účastník řízení tedy nedůvodně nekalkuloval dodávky tepelné energie pro odběrná místa č. [redacted] v souladu s ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí, jakožto pro důvodně sloučenou skupinu odběrných míst pod cenou označenou „Sekundár ÚT Rodinné domky“, ale kalkuloval dodávky tepelné energie pod vyšší cenou označenou „Sekundár ÚT jednosložková“.
- [68] Podle ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí: „Dodavatel ceny tepelné energie nebo jejich složky kalkuluje, sjednává a vyúčtuje stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa při jejich rozdělení podle bodu (2.2).“. Účastník řízení neprokázal v rámci kontroly ani v rámci správního řízení, že by se dodávky tepelné energie pro odběrná místa č. [redacted] odlišovaly od dodávek do jiných rodinných domků v cenové lokalitě „[redacted]“, pro které uplatňoval o [redacted] Kč/GJ bez DPH nižší cenu tepelné energie.
- [69] Účastník řízení tak fakticky poškodil 2 dotčené odběratele, když jim nedůvodně kalkuloval a poté po nich také požadoval vyšší cenu tepelné energie, než jim podle cenových předpisů být kalkulována a vyúčtována měla.
- [70] Účastník řízení tímto postupem porušil závazný postup při sjednání a kalkulaci ceny, nedodržel cenové předpisy, konkrétně ust. bodu (2.2) v návaznosti na ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí a namísto ceny „Sekundár ÚT Rodinné domky“ kalkuloval dodávky tepelné energie pro odběrná místa [redacted] pod vyšší cenou označenou „Sekundár ÚT jednosložková“.

Odběrná místa [redacted] [výrok I. písm. d) tohoto rozhodnutí]

- [71] Dále bylo správním orgánem zjištěno, že účastník řízení uplatnil v roce [redacted] vůči odběrateli [redacted] [redacted] pro dvě odběrná místa [redacted] cenu tepelné energie kalkulovanou na úrovni předání z primárního rozvodu označenou jako „Primár Dvousložková“ ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH (proměnná složka ceny ve výši [redacted] Kč/GJ, stálá složka ceny ve výši [redacted] Kč/GJ). Tato dvě odběrná místa se však nenacházela na primárním rozvodu tepelné energie, ale až na sekundární části soustavy zásobování tepelnou energií v cenové lokalitě „Strakonice“ a byla

připojena teplovodním rozvodným zařízením. Výše uvedené bylo mimo jiné zjištěno a prokázáno v rámci fyzické kontroly dne 1. března 2019 a z předložených mapových podkladů rozvodů tepelné energie z roku [redacted]

- [72] V následující tabulce je uvedeno vyúčtování tepelné energie pro tato dvě odběrná místa, a to na základě předložených měsíčních účetních dokladů (faktur) [redacted] vystavených odběrateli [redacted] za dodávky tepelné energie v roce [redacted]

Odběratel	Číslo odběrného místa	Množství TE (v GJ)	Cena TE (v Kč/GJ bez DPH)		Skutečně vyúčtováno (v Kč bez DPH)		
			Proměnná složka	Stálá složka	Proměnná složka	Stálá složka	Celkem
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

- [73] Účastník řízení měl pro tato dvě odběrná místa kalkulovat cenu tepelné energie související s příslušnými náklady na úrovni předání ze sekundárního rozvodu, a to tak, aby kalkulací ceny tepelné energie byl proveden takový propočet ceny, který souvisí s náklady na skutečnou dodávku tepelné energie do těchto odběrných míst na úrovni předání ze sekundárního rozvodu.
- [74] Správní orgán si je přitom vědom velikosti dodávky tepelné energie do výše uvedených odběrných míst, proto u těchto odběrných míst nejsou porovnávána skutečná vyúčtování s cenami kalkulovanými na úrovni předání ze sekundárního rozvodu, jelikož účastník řízení měl postupovat při kalkulaci ceny v souladu s ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí, a pokud by byly splněny podmínky ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí, měl možnost tato odběrná místa kalkulovat jako důvodně sloučenou skupinu dvou odběrných míst na sekundární úrovni, nebo jako odběrná místa jednoho distributora tepelné energie, nebo při splnění podmínek uvedených v ust. bodu (3.7) cenového rozhodnutí, měl možnost kalkulovat tato odběrná místa s individuální cenou tepelné energie.
- [75] Účastník řízení tak porušil závazný postup při sjednání a kalkulaci ceny, jelikož nekalkuloval dodávky tepelné energie pro odběrná místa č. [redacted] v souladu se závazným postupem daným ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí, kdy tato odběrná místa se v rámci soustavy zásobování tepelnou energií v cenové lokalitě „[redacted]“ nenacházela na úrovni předání z primárního rozvodu, ale souvisela s úrovní předání tepelné energie ze sekundárního rozvodu, čímž nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie.

Náklady v ceně tepelné energie [výrok I. písm. e) tohoto rozhodnutí]

- [76] Předně je nutno uvést, že náklady, o které je možno snížit základ daně, a tím i snížit daňovou povinnost, nemusí vždy představovat nezbytný náklad na výrobu anebo rozvod tepelné energie (nemusí být vždy ekonomicky oprávněnými náklady ve smyslu cenových předpisů) a nemohou tedy vždy automaticky vstupovat do regulované ceny ve smyslu ust. § 2 zákona o cenách.
- [77] Na základě ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a DPH.

[78] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu (zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů). Veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady zahrnuje dodavatel do ceny tepelné energie. Podmínky pro určení některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie jsou uvedeny v příloze č. 1 cenového rozhodnutí.

Vlastní spotřeba elektrické energie

[79] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] v poměrně vyšší v položkách „Elektrická energie“, „Výrobní režie“ a „Správní režie“ náklady na vlastní spotřebu elektrické energie z vlastní výroby evidované na účtech [redacted] a to v částce [redacted] Kč bez DPH. Účastník řízení část elektrické energie dokupoval ze sítě a při spotřebě pro společná zařízení pro výrobu elektřiny a tepla, včetně elektrické energie z vlastní výroby, používá rozdělovacích koeficientů β_e a β_t . Náklady na elektrickou energii z vlastní výroby však neoceňuje cenou za dodávku do sítě, ale v roce [redacted] si sám stanovil cenu ve výši [redacted] Kč/MWh bez DPH.

[80] Účastník řízení v rámci prokázání způsobu dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla aplikovaného v roce [redacted] předložil vnitropodnikovou směrnici „[redacted]“ pod [redacted] s účinností od [redacted] měsíční bilanci výroby jednotlivých komodit v roce [redacted] podklad „[redacted]“, schéma provozovny [redacted] provozní dokument „[redacted]“ a průvodní dopis k žádosti ze dne 20. října 2017. Účastník řízení při dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla v roce [redacted] postupoval jiným způsobem (kombinací metod), než který je uveden v příloze č. 4 k cenovému rozhodnutí, přesto měl dále povinnost postupovat při ocenění nákladů na vlastní spotřebu elektrické energie z vlastní výroby podle části B bodu 2. přílohy č. 4 k cenovému rozhodnutí, kde je uvedeno, že „Nestačí-li vlastní výroba elektřiny pro krytí vlastní spotřeby teplárny a část se dokupuje ze sítě, použijí se rozdělovací koeficienty β_e , β_t pro všechny položky včetně elektřiny z vlastní výroby. Pouze náklady na elektřinu odebranou ze sítě se přičtou k teplu s koeficientem 1. Přitom se elektřina z vlastní výroby oceňuje cenou za dodávku do sítě, odběr ze sítě nákupní cenou, obojí bez DPH.“

[81] Jelikož si však účastník řízení v roce [redacted] sám stanovil na elektrickou energii z vlastní výroby cenu ve výši [redacted] Kč/MWh bez DPH, zahrnul tak v položkách kalkulace „Elektrická energie“, „Výrobní režie“ a „Správní režie“ vyšší náklady na vlastní spotřebu elektrické energie z vlastní výroby dané uplatněnou cenou, která neodpovídala ceně dodané do sítě.

[82] V následující tabulce je uvedeno porovnání skutečně uplatněných nákladů na vlastní spotřebu elektrické energie a nákladů, které byl účastník řízení oprávněn uplatnit do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [REDACTED].

Účet číslo	Položka kalkulace	Skutečně uplatněno do kalkulace tepla			Oprávněný náklad podle cenového rozhodnutí		Rozdíl skutečně uplatněno a oprávněný náklad (v Kč bez DPH)
		Množství elektřiny (v MWh)	Cena (v Kč/MWh)	Částka (v Kč bez DPH)	Cena (v Kč/MWh)	Částka (v Kč bez DPH)	
Celkem							

[83] Účastník řízení tím, že sám stanovil v roce [REDACTED] cenu elektrické energie ve výši [REDACTED] Kč/MWh, která neodpovídá ceně dodané do sítě za rok [REDACTED] ([REDACTED] Kč/MWh), tak nedodržel postup stanovený v části B bodu 2. přílohy č. 4 k cenovému rozhodnutí. Náklady na vlastní spotřebu elektrické energie z vlastní výroby ve výši [REDACTED] Kč bez DPH nemohl účastník řízení podle cenových předpisů promítnout do kalkulace ceny tepelné energie za rok [REDACTED] a nelze je považovat za ekonomicky oprávněné ve smyslu ustanovení bodů (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí.

Technologická voda

[84] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [REDACTED] v položce „Technologická voda“ náklady na dodávku pitné vody (vodné, stočné) spotřebované na přípravu teplé vody v předávacích (výměňkových) stanicích, evidované na účtech [REDACTED], a to v částce [REDACTED] Kč bez DPH. Tyto náklady na dodávku pitné vody vznikly v plné výši na úrovni předání ze sekundárního rozvodu (03 Sekundár).

Účet číslo	Položka kalkulace	Úroveň předání	Množství pitné vody (v m ³)	Cena - vodné, stočné (v Kč/m ³ bez DPH)	Celkem do tepla (v Kč bez DPH)
[REDACTED]	Technologická voda	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

[85] Účastník řízení v rámci kontroly předložil účetní doklady (faktury) za dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody vystavené příslušným odběratelům odebírající tepelnou energii (teplou vodou) na úrovni ze sekundárního rozvodu s uplatňovanou cenou tepelné energie označenou „Sekundár TUV Jednosložková“ ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Součástí těchto účetních dokladů (faktur) je, i mimo vyúčtování nákladů na tepelnou energii pro přípravu teplé vody, vyúčtování nákladů na pitnou vodu spotřebovanou při přípravě teplé vody ve výměňkových stanicích.

[86] Účastník řízení tak zároveň vyúčtoval v rámci účetních dokladů (faktur) odběratelům náklady na pitnou vodu spotřebovanou při přípravě teplé vody v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH za spotřebu vody v množství [REDACTED] m³.

[87] Tímto postupem (vyúčtování odběratelům v rámci účetních dokladů a zahrnutí rovněž do kalkulace výsledné ceny v položce „Technologická voda“ na úrovni ze sekundárního rozvodu) účastník řízení zapříčinil, že tyto náklady byly hrazeny v ceně tepelné energie všemi odběrateli odebírající tepelnou

energii ze sekundárního rozvodu, kterým byly uplatňovány ceny označené „Sekundár ÚT Jednosložková“, „Sekundár ÚT Dvousložková“, „Sekundár TUV Jednosložková“, „Sekundár ÚT Rodinné domky“ a „Sekundár Distributor“ duplicitně a jednoznačně tak odběratele na sekundárním rozvodu poškodil.

- [88] Výše popsaný postup účastníka řízení je tak jednoznačně v rozporu s cenovými předpisy, když náklady na dodávku vody spotřebované na přípravu teplé vody ve výši ██████████ Kč bez DPH nelze podle výše uvedeného zahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie a nelze je považovat za ekonomicky oprávněné ve smyslu ustanovení bodů (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí.

Penzijní připojištění

- [89] Účastník řízení uplatnil prostřednictvím položek kalkulace výsledné ceny tepelné energie „Výrobní režie“, „Správní režie“ a „Ostatní stálé náklady“ náklady na příspěvky na penzijní připojištění za 142 zaměstnanců ve výši ██████████ Kč bez DPH za kalendářní rok ████████. Uvedený nárok zaměstnanců vyplývá z kolektivní smlouvy předložené účastníkem řízení, která zakládala nárok zaměstnanců na příspěvek na penzijní připojištění pro rok ████████ ve výši ████████ Kč/měsíc. Průměrně tak účastník řízení přispíval v roce ████████ každému svému zaměstnanci zaokrouhleně částkou ████████ Kč/měsíc.
- [90] V Příloze č. 3 cenového rozhodnutí je uvedena struktura Kalkulace ceny tepelné energie, která mimo jiné obsahuje položku (řádek s označením) „Mzdy a zákonné pojištění“. Podle vysvětlivky tato položka kalkulace může obsahovat „pouze náklady na mzdy a zákonné pojištění přímo související s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě“.
- [91] Podle poslední věty ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí je pak příslušný podíl nákladů vynaložených na mzdy a zákonné pojištění, které souvisejí se zajištěním všech podnikatelských činností dodavatele s výjimkou výrobní režie, vždy zahrnut do správní režie. I v tomto ustanovení se tedy hovoří o možnosti uplatnění nákladů na mzdy a zákonné pojištění, nikoli zaměstnaneckých benefitů (tj. nemzdových plnění).
- [92] Přestože tedy posuzované náklady na penzijní připojištění vstupovaly do ceny tepelné energie prostřednictvím položek kalkulace „Výrobní režie“, „Správní režie“ a „Ostatní stálé náklady“ (nikoli „Mzdy“), správní orgán nejprve ve smyslu výše uvedených ustanovení cenového rozhodnutí a hlavně právního názoru uvedeného v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. ledna 2017, č. j. 30 A 93/2014-80 (správní řízení vedené se společností GAS KOMPLET s.r.o., která náklady na životní pojištění, tj. náklady obdobné nákladům na penzijní připojištění, uplatnila podobně jako účastník řízení prostřednictvím položky kalkulace „Správní režie“ – avšak předběžné ceny tepelné energie), shodně jako Krajský soud v Brně nejprve posuzoval, zda by příspěvek na penzijní připojištění, bylo možné považovat za mzdové náklady, které by byly pro účely cenových předpisů ekonomicky oprávněnými náklady.
- [93] Mzda je pak obecně považována za odměnu za vykonanou práci. V tomto ohledu je tedy nutné postupovat v souladu s ust. § 109 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), podle kterého „*mzda je peněžitě plnění a plnění peněžitě hodnoty (naturální mzda) poskytované zaměstnavatelem zaměstnanci za práci, není-li v tomto zákoně dále stanoveno jinak.*“ Základním charakterem mzdy je poskytování tohoto plnění za vykonanou práci, přičemž její výše může být odvozena, jak od množství odpracovaného času, tak rovněž od vykonání zadaných pracovních úkolů. Celkové odměňování zaměstnanců se však nesestává pouze z odměny za vykonanou práci (mzdy), ale rovněž z odměny, která má povahu zaměstnanecké výhody (benefitu) a je poskytována v souvislosti se zaměstnáním, nikoli však výlučně za práci. Zaměstnanecké výhody poté plní z právního hlediska na rozdíl od mzdy stabilizační či věrnostní povahu a lze je považovat za nadstandardní pracovní či mimopracovní podmínky a plnění, k jejichž vytváření a poskytování zaměstnavatel přistupuje dobrovolně a nad rámec své zákonné povinnosti.

- [94] Otázku mzdových a nemzdových plnění rozvádí rovněž komentář k předmětnému ustanovení zákoníku práce, kde se uvádí: „Dále se za mzdu nepovažují i další plnění poskytovaná v souvislosti se zaměstnáním, např. odstupné, cestovní náhrady, výnosy z kapitálových podílů (akcii), odměny za pracovní pohotovost, odchodné sjednané pro případ skončení výkonu jmenované funkce, odměny při životních a pracovních jubileích a za pomoc při mimořádných událostech (viz ust. § 224 odst. 2 zákoníku práce), příspěvky na stravování, používání služebních automobilů i pro soukromé účely zaměstnance či odměny poskytnuté zaměstnanci za výkon funkce ve statutárním orgánu zaměstnavatele podle občanského zákoníku. Která plnění jsou mzdová a která nikoliv, by mělo být zřejmé z pracovní nebo kolektivní smlouvy, z jiné smlouvy (např. manažerské), popř. z vnitřního předpisu zaměstnavatele, podle kterého se poskytují. Rozhodující při odlišení mzdy od nemzdových plnění byla a bude i nadále přímá vazba na vykonanou práci. Za mzdu je třeba považovat doplatky do mzdy (např. při převedení na jinou práci podle § 139) a příplatky ke mzdě (např. za práci přesčas, za práci ve ztíženém pracovním prostředí)“ [viz Vysokajová, Kahle, Randlová, Hůrka, Doležilek: Zákoník práce: komentář. 4. vydání. Praha : Wolters Kluwer (ČR), 2013].
- [95] Co se týká účastníkem řízení poskytovaných příspěvků na penzijní připojištění, lze tyto ve smyslu výše uvedeného bezpochyby podřadit právě pod nemzdová plnění, tj. zaměstnanecké benefity, neboť uvedené příspěvky nejsou na rozdíl od úkolové či časové mzdy odvislé od množství zaměstnancem vykonané práce a nepředstavují odměnu za vykonání určitých pracovních úkolů, ale jsou poskytovány pouze v souvislosti se zaměstnáním.
- [96] Pro úplnost je třeba dále uvést, že za zákonné pojištění (ve smyslu vysvětlivky k položce kalkulace ceny tepelné energie „Mzdy a zákonné pojištění“ v Příloze č. 3 cenového rozhodnutí) je zcela jistě ve smyslu znění cenového rozhodnutí považována povinná daň na sociální a zdravotní pojištění, nikoli však penzijní připojištění, doplňkové penzijní spoření či další zaměstnanecké benefity.
- [97] Správní orgán jako další podpůrný argument, proč příspěvky účastníka řízení, jakožto zaměstnavatele, nemohou mít povahu mzdového nákladu (mzdy za práci), ať už přímo či nepřímo, uvádí, že mzda je dle ust. § 141 odst. 1 zákoníku práce splatná po vykonání práce, a to nejpozději v kalendářním měsíci následujícím po měsíci, ve kterém vzniklo zaměstnanci právo na mzdu nebo některou jejich složku. Příspěvky na penzijní připojištění jsou však svou povahou spíše spořením do budoucna, když primárním smyslem penzijního připojištění či doplňkového penzijního spoření je zajištění ekonomicky aktivních osob pro případ stáří a invalidity. Zaměstnanec z nich může mít užitek až po několika letech (spíše desítkách let), nikoli ihned, jak je tomu v případě výplaty mzdy.
- [98] Podle názoru správního orgánu nemůže dodavatel rozumně požadovat, aby hrazení tohoto zaměstnaneckého benefitu s čistě motivační funkcí pro zaměstnance, který je zcela nadstandardní, bylo přenášeno prostřednictvím ceny tepelné energie na konečné odběratele.
- [99] Správní orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že náklady na příspěvky na penzijní připojištění a doplňkové penzijní spoření zaměstnanců účastníka řízení nejsou mzdovými náklady, a to ani nepřímo (jelikož se mzdovými náklady nemají nic společného).
- [100] Tyto náklady současně nemají souvislost s výrobou a rozvodem tepelné energie právě s ohledem na jejich dobrovolnost (zákon sám o sobě dodavateli povinnost hradit penzijní připojištění ani jiné zaměstnanecké benefity přímo neukládá), smysl (tj. fakticky se jedná o spoření či investici týkající se konkrétní osoby – zaměstnance dodavatele) a budoucí funkci (oproti mzdě, která je zpravidla splatná po vykonání práce), když zaměstnancům dodavatele ani nepřinášejí okamžitý prospěch, ale umožní zvýšení produkce jejich statků v budoucnosti. Není pak možné po odběratelích tepelné energie od účastníka řízení požadovat úhradu nákladů na spoření na důchod jiných osob, byť zaměstnanců účastníka řízení. Nelze ani rozumně očekávat, že by odběratelé s hrazením těchto nákladů souhlasili, jelikož nemají žádnou spojitost s činností výroby a rozvodu tepelné energie.
- [101] Správní orgán si je vědom posledních rozhodnutí Rady Úřadu v obdobných věcech (posouzení nákladů na penzijní připojištění zaměstnanců ve výsledné ceně tepelné energie jiných kontrolovaných

subjektů), a to rozhodnutí o rozkladu ze dne 26. listopadu 2019, č. j. 10244-86/2017-ERU, rozhodnutí o rozkladu ze dne 26. listopadu 2019, č. j. 05650-23/2017-ERU, a rozhodnutí o rozkladu ze dne 24. března 2020, č. j. 00397-34/2019-ERU, ve kterých bylo oproti dosavadní rozhodovací praxi konstatováno, že se v případě nákladů na penzijní připojištění jedná o náklady s obdobnou funkcí jako mzdové a měl by být posouzen objem osobních nákladů jako celku s ohledem na jejich obvyklost a přiměřenost při srovnatelných ekonomických činnostech, jelikož posuzování těchto nákladů izolovaně bez ohledu na celkovou úroveň mzdových nákladů se jeví jako nepřiměřeně formalistický postup.

- [102] I přes existenci výše uvedených rozhodnutí o rozkladu však má správní orgán za to, že při rozhodování nyní posuzované věci nemůže bez dalšího přejít dále uvedené skutečnosti.
- [103] V již zmíněném rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 23. ledna 2017, č. j. 30 A 93/2014-80 (byť se toto rozhodnutí týkalo předběžné ceny tepelné energie a příspěvku na životní pojištění, lze jeho závěry totiž bezpochyby uplatnit i v nyní vedeném správním řízení, jelikož se jedná o náklad obdobného charakteru a pro hodnocení ne/oprávněnosti ekonomických nákladů platí shodná pravidla jak pro předběžnou, tak výslednou cenu tepelné energie a ke změně dotčených ustanovení cenového rozhodnutí nedošlo), Krajský soud v Brně vyhodnotil náklady vynaložené na životní pojištění zaměstnanců ve správní věci bez dalšího jako ekonomicky neoprávněné v ceně tepelné energie (aniž by se současně zabýval jejich dlouhodobou obvyklostí ve srovnatelných ekonomických činnostech či jejich přiměřeností anebo dalšími kritérii) a ztotožnil se tak s předchozím názorem Úřadu, že tyto náklady nemohou být uplatněny v ceně tepelné energie vůbec, jelikož se nejedná o mzdové náklady, ale pouze o zaměstnanecké benefity.
- [104] Úřad sám totiž v dřívějších rozhodnutích náklady na penzijní připojištění posuzoval bez dalšího jako ekonomicky neoprávněné v ceně tepelné energie (mimo jiné například v rozhodnutí o rozkladu společnosti HELIA PRO s.r.o. ze dne 25. července 2017, č. j. 01313-11/2017-ERU, či rozhodnutí o rozkladu společnosti GAS KOMPLET s.r.o. ze dne 24. července 2014, č. j. 02567-28/2013-ERU). Posuzován byl sice jiný kontrolovaný rok, nicméně ke změně dotčených ustanovení cenových předpisů ohledně těchto nákladů nedošlo (a to přinejmenším od roku 2009), což má i svůj význam co do předvídatelnosti aplikace cenových předpisů ze strany Úřadu.
- [105] Přes výše uvedené se správní orgán ve smyslu citovaných rozhodnutí Rady o rozkladech (dle kterých je třeba hodnotit i další kritéria hodnocení ne/oprávněnosti nákladů na penzijní připojištění v ceně tepelné energie) zabýval tím, zda náklady na penzijní připojištění nemohou být nepřímými mzdovými náklady, resp. zda mají obdobnou funkci jako mzdové náklady.
- [106] Zásadní rozdíl oproti mzdovým nákladům správní orgán spatřuje již v tom, že povinnost hrazení nákladů na penzijní připojištění zákon dodavateli tepelné energie v postavení zaměstnavatele neukládá.
- [107] Na výše uvedeném nic nemění ani skutečnost, že povinnost hrazení posuzovaných nákladů účastníku řízení vyplývá z kolektivní smlouvy. Pakliže jsou totiž určité náklady ekonomicky neoprávněné v ceně tepelné energie dle cenových předpisů, není možno jejich oprávněnost založit soukromoprávním úkonem.
- [108] Přestože současně náklady na penzijní připojištění nejsou dle znění cenového rozhodnutí, konkrétně v jeho ust. bodu (2.10.2) Přílohy č. 1, výslovně v ceně tepelné energie zakázány, neznamená to automaticky, že se jedná o ekonomicky oprávněné náklady, a to právě s ohledem na výše uvedené, jakož i skutečnost, že výčet nákladů uvedený v ust. bodu (2.10.2) Přílohy č. 1 k cenovému rozhodnutí je pouze demonstrativní (viz uvedení slova „zejména“ v návěti).
- [109] Náklady na penzijní připojištění nelze považovat za ekonomicky oprávněné náklady, které by souvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie. Z těchto důvodů správní orgán vyhodnotil tyto náklady jako ekonomicky neoprávněné ve smyslu ust. bodů (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí.

Náklady na reprezentaci, reklamu a propagaci

- [110] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [REDACTED] v poměrné výši v položce „Správní režie“ náklady na reprezentaci, evidované na účtech [REDACTED] a to v částce [REDACTED] Kč bez DPH.
- [111] Dále účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [REDACTED] v položce „Správní režie“ náklady uváděné jako „[REDACTED]“ a „[REDACTED]“. Tyto náklady byly evidovány na účtu [REDACTED] označeném „Správní režie“, přičemž do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [REDACTED] byly zahrnuty v poměrné výši částkou [REDACTED] Kč bez DPH.
- [112] Souhrnně tak účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [REDACTED] náklady na reprezentaci, reklamu a propagaci v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH.
- [113] Podle ust. bodu (2.10.2) písm. e) Přílohy č. 1 k cenovému rozhodnutí v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména výdaje na reprezentaci. Účastník řízení tak v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady na reprezentaci, reklamu a propagaci v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH.
- [114] Podle ust. bodu (5.2) písm. d) Přílohy č. 1 k cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020 ze dne 29. září 2020 v ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména výdaje na reklamu, propagaci a reprezentaci, pokud převyšují v ceně tepelné energie hodnotu 2,60 Kč/GJ bez DPH.
- [115] V roce 2016 účastník řízení dodal svým odběratelům v cenové lokalitě [REDACTED] celkem [REDACTED] GJ tepelné energie. Uplatněné náklady v ceně tepelné energie na reklamu, propagaci a reprezentaci tak činily zaokrouhleně 0,34 Kč/GJ.
- [116] Pokud jde o správní trestání, je nesporné, že postih může být vyvozen toliko za předpokladu, že jednání je porušením zákonem stanovené povinnosti a že zákon porušení této povinnosti stíhá zákonem stanovenou sankcí. Jak bylo výše uvedeno, správní orgán považuje za prokázané, že v době, kdy k jednání účastníka řízení došlo a rovněž v době, kdy bylo zahájeno správní řízení, bylo toto jednání porušením právní povinnosti podle v té době účinných cenových předpisů. V době vydání tohoto rozhodnutí, tj. k datu 28. ledna 2021, je však účinné nové Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020 ze dne 29. září 2020, které již dovoluje uplatnit v ceně tepelné energie výdaje na reklamu, propagaci a reprezentaci, pokud nepřevyšují v ceně tepelné energie hodnotu 2,60 Kč/GJ bez DPH.
- [117] Ustanovení upravující podmínky odpovědnosti za správní delikty (správního trestání) jsou vždy ustanoveními hmotného práva; obecně zde proto platí princip zákazu zpětné účinnosti (retroaktivity) právních norem a dále platí (viz nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 13. 6. 2002, sp. zn. III. ÚS 611/01), že přestože zákaz retroaktivity právních norem je v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod výslovně upraven jen pro oblast trestního práva (podle uvedeného ustanovení se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější), je nutno z čl. 1 Ústavy dovodit působení tohoto zákazu i pro další odvětví práva. Pro rozhodování v souladu s požadavky, které pro Českou republiku vyplývají z článku 6 odst. 1 Úmluvy, je rozhodné, že pojem "jakékoli trestní obvinění" zahrnuje z pohledu českého práva jak trestné činy, tak správní delikty (rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 31. 10. 2000, sp. zn. 6 A 86/2000).
- [118] Správní trestání zůstává doménou práva veřejného. Pro postup správního orgánu při vyvození odpovědnosti za správní delikt lze proto ústavně konformním výkladem dovodit, že i zde bez dalšího platí princip zakotvený v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (který předně dopadá na jednání v českém právním řádu vymezeném pojmem "trestný čin"), když nadto ve smyslu čl. 10

Ústavy je součástí právního řádu i Úmluva, jejíž ustanovení mají přednost před zákonem (viz i čl. 7 Úmluvy). Po účinnosti nového cenového rozhodnutí zde proto platí, že vyvození odpovědnosti a uložení postihu za správní delikt je nutno posoudit podle právní úpravy platné v době, kdy k jednání došlo, avšak jen tehdy, není-li právní úprava účinná v době vydání rozhodnutí pro postihovanou osobu příznivější. Pokud nová právní úprava již účastníku řízení vytykané jednání povoluje, zanikla "trestnost", tj. v terminologii správního trestání povinnost správního orgánu sankcionovat jednání, které původně bylo porušením povinnosti a k vyvození odpovědnosti a uložení sankce již nemůže dojít.

[119] Na základě výše uvedeného má tak správní orgán v bodech týkajících se uplatnění nákladů do ceny tepelné energie v roce 2016:

- v rozporu s ust. bodu (2.10.2) písm. e) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Správní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, evidovaných na účtech [REDAKCE],
- v rozporu s ust. bodu (2.10.2) písm. e) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Správní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, evidovaných na účtu [REDAKCE] označené jako „[REDAKCE]“ (faktura č. [REDAKCE], „[REDAKCE]“ (faktura č. [REDAKCE]), „[REDAKCE]“ (faktura č. [REDAKCE]), „[REDAKCE]“ (faktura č. [REDAKCE]) a „[REDAKCE]“ (faktura č. [REDAKCE]),

za to, že tyto náklady uplatněné v ceně tepelné energie v roce [REDAKCE] nelze v souladu se zásadou použití pozdější příznivější právní úpravy ve prospěch pachatele považovat za neoprávněné, resp. jejich uplatnění sankcionovat.

Provize z tepla

[120] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [REDAKCE] v poměrné výši v položce „Správní režie“ náklady, evidované na účtu [REDAKCE] a to v částce [REDAKCE] Kč bez DPH. Na tomto předmětném nákladovém účtu označeném „Správní režie“ byly účtovány náklady uváděné jako „provize z tepla“.

[121] Účastník řízení předložil Úřadu Smlouvu o spolupráci v oblasti dodávek a odběru tepla uzavřenou mezi účastníkem řízení a [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] (dále také „[REDAKCE]“), která byla uzavřena na dobu určitou, na období od [REDAKCE] do [REDAKCE] vystupuje v rámci tohoto smluvního vztahu jako odběratel tepelné energie v pozici správce pro jednotlivá společenství vlastníků jednotek či samosprávy v bytových domech.

[122] Povinností účastníka řízení je podle článku [REDAKCE] této smlouvy o spolupráci „poskytnout druhé smluvní straně provizi z částek, které jsou účtovány druhé smluvní straně za dodávky tepla pro vytápění a ohřev teplé užitkové vody na základě smluv o dodávce tepla.“

[123] Jedná se o provizi z částek, které jsou účtovány [REDAKCE] za dodávky tepelné energie pro vytápění a ohřev teplé užitkové vody na základě smluv o dodávce tepla. Výše této provize se vypočítává z ceny bez DPH a v roce [REDAKCE] činila [REDAKCE] % z fakturovaných částek.

[124] Důvodem uzavření této smlouvy o spolupráci je podle článku [REDAKCE] uvedené smlouvy snaha účastníka řízení „zajistit si odběratelskou základnu pro výrobu tepla na delší časové období, a tak umožnit lepší plánování všech záležitostí, spojených s výrobou tepla pro vytápění a ohřev teplé vody“.

[125] [REDAKCE] má ve správě [REDAKCE] odběrných míst z celkového počtu [REDAKCE] odběrných míst v kontrolované cenové lokalitě „[REDAKCE]“, což činí [REDAKCE] % odběrných míst (z pohledu objemu tržeb za dodávky tepelné energie) v cenové lokalitě „[REDAKCE]“. [REDAKCE] pro jednotlivá společenství vlastníků jednotek či samosprávy v bytových domech zajišťuje mimo jiné i služby rozúčtování spotřeby tepla a teplé užitkové vody a zastupuje tato

společenství vlastníků jednotek či samosprávy v dalších záležitostech, týkajících se dodávek tepelné energie, a to na základě smluv o obstarání správy domu, jejímž předmětem je mimo jiné i kontakt s dodavatelem tepla, vody plynu, elektřiny a zajištění smluv a další činnosti vycházející ze správy bytových domů.

- [126] Správní orgán se nejprve zabýval doložením plnění činností vycházející ze smlouvy o spolupráci. Účastník řízení v rámci kontroly uvedl: „K prokázání plnění činností z uvedené smlouvy navrhujeme provedení důkazu výsledkem předsedy představenstva Stavebního bytového družstva Strakonice, pana Milana Krigara. K výše uvedené argumentaci je možno ještě uvést, že opatření, na která jsme dotazováni, jsme činili s cílem zachovat celistvost soustavy centrálního zásobování teplem ve Strakonících a přijatelnost ceny tepla pro celou odběratelskou základnu. Při jednáních s odběrateli v roce 2015 jsme zjišťovali, že vnímají velmi negativně direktivní a nátlakový přístup, uplatňovaný ze strany dodavatele tepla v minulých letech a jejich odhodlání změnit způsob vytápění v případě, kdy nebudou nadále respektovány jejich požadavky. Byli jsme si vědomi toho, že změna způsobu vytápění u některého z významných odběratelů může vést k řetězové reakci odpojování i u jiných odběratelů, a tím ke zhroucení systému centrálního zásobování teplem a rapidnímu nárůstu cen tepelné energie v cenové lokalitě Strakonice, čímž by byli poškozeni zbývající odběratelé a převážně pak bytový sektor. Takovou situaci jsme nechtěli dopustit, a proto jsme se snažili individuálním přístupem tato rizika minimalizovat. Jsme však přesvědčeni, že jsme vždy respektovali zásady stanovené v Cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie ve znění Cenového rozhodnutí č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015. Jsme přesvědčeni, že žádné námi uplatněné opatření nepoškodilo žádného z odběratelů, naopak vedlo ke stabilizaci odběratelské základny a k umožnění snížení cen tepelné energie v roce [REDACTED].“
- [127] V rámci kontroly Úřad žádal po obou smluvních stranách veškeré prokazatelné plnění, o kterém mělo [REDACTED] účastníka řízení nejméně jednou měsíčně informovat, a to podle článku [REDACTED] smlouvy o spolupráci. V rámci prokázání plnění byly předloženy účetní doklady (faktury), dva zápisy z jednání představenstva a vyjádření obou smluvních stran, přičemž ani jedna ze smluvních stran nepředložila např. časovou náročnost vyplývající z této smlouvy o spolupráci, výkaz uskutečněných činností ani další průkazné podklady, které by nevzbuzovaly důvodné pochybnosti k plnění činností, a to za sjednaných podmínek provize, která se vypočítává v procentuální sjednané výši [REDACTED] z fakturované částky za spotřebu tepelné energie v předemných [REDACTED] odběrných místech, která jsou ve správě [REDACTED].
- [128] Účastník řízení nepředložil v rámci kontroly žádné prokazatelné plnění služeb související s předmětem smlouvy o spolupráci. Předloženy byly pouze zápisy z jednání představenstva, které se netýkají činností, které by jakkoliv souvisely s předmětnou smlouvou o spolupráci.
- [129] S ohledem na ust. bodu (2.10.2) písm. j) přílohy č. 1 k cenovému rozhodnutí tak nelze uplatnit náklady z provize tepla do ceny tepelné energie, jelikož nebylo jednoznačně účastníkem řízení doloženo plnění těchto služeb.
- [130] Správní orgán se však dále zabýval především posouzením ekonomické oprávněnosti uplatněného nákladu na provizi z tepla zahrnutého poměrově v kalkulaci výsledné ceny za rok [REDACTED] v cenové lokalitě „[REDACTED]“ částkou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Při vyhodnocení ekonomické oprávněnosti nákladu za provizi z tepla poukazuje správní orgán na skutečnost, že činnosti související s uvedenou smlouvou o spolupráci se týkají pouze [REDACTED] % odběrných míst (z pohledu objemu tržeb za dodávky tepelné energie) v cenové lokalitě „[REDACTED]“, přičemž je v cenách tepelné energie hradí všichni odběratelé v předmětné cenové lokalitě.
- [131] Náklad na provizi z tepla zahrnutý v poměrné výši v položce „Správní režie“ částkou [REDACTED] Kč bez DPH, představuje dopad do ceny tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, a to pro všechny odběratele účastníka řízení. Smlouva o spolupráci se týká pouze [REDACTED] odběrných míst, což činí

průměrný roční náklad v kalkulaci výsledné ceny za rok [redacted] částku [redacted] Kč bez DPH na jedno odběrné místo.

- [132] Lze důvodně předpokládat, že pokud by si ostatní odběratelé tepelné energie v cenové lokalitě „[redacted]“, kteří nemají ve správě svého objektu [redacted] byli vědomi toho, že hradí v ceně tepelné energie potencionální služby zahrnuté v provizi z tepla, aniž by se je tyto potencionální služby [redacted] jakkoliv týkaly, mělo by to na ně jistě negativní vliv a jen těžko si lze představit, že by s takovýmto postupem souhlasili. Lze se taktéž důvodně domnívat, že pokud by si odběratelé tepelné energie, u nichž vykonává správu objektů předmětné [redacted] byli vědomi toho, že tyto finanční prostředky na potencionální služby zahrnuté v provizi z tepla hradí v ceně tepelné energie, a nebyly případně vynaloženy ze zisku dodavatele tepelné energie, jen stěží by takovýto postup akceptovali. Tito odběratelé již platí [redacted] za standardní služby související se správou objektu, mimo jiné i za evidenci a úhradu faktur, záloh, kontakt s dodavatelem tepla, zajištění smluv apod. Pokud účastník řízení v rámci svých podnikatelských záměrů shledává tyto potencionální služby vycházející z provize z tepla za nezbytné, měl by je hradit z dosaženého zisku a neměl by nepřiměřeně zatěžovat cenu tepelné energie pro všechny odběratele v cenové lokalitě „[redacted]“.
- [133] Z pohledu cenových předpisů (a rovněž z pohledu odběratelů tepelné energie) není možné pohlížet na náklady na provizi z tepla plynoucí z uzavřené smlouvy o spolupráci jako na nezbytné náklady v ceně tepelné energie. V rámci kontroly nebyla zjištěna nezbytnost těchto nákladů při výrobě anebo rozvodu tepelné energie.
- [134] Náklady vynaložené na provizi z tepla nebyly prokazatelně doloženy plněním, tudíž je nelze považovat za ekonomicky oprávněné. Tyto náklady také nelze považovat za nezbytně nutné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie, a tudíž za ekonomicky oprávněné náklady, které by souvisely s výrobou a rozvodem tepelné energie. Z těchto důvodů správní orgán vyhodnotil tyto náklady jako ekonomicky neoprávněné ve smyslu ust. bodů (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí.

Souhrnně k neoprávněným nákladům v ceně tepelné energie

- [135] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jednal v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c), když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí prostřednictvím položek kalkulací cen tepelné energie „Elektrická energie“, „Výrobní režie“, „Správní režie“, „Technologická voda“ a „Ostatní stálé náklady“ uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie za rok [redacted] v cenové lokalitě „[redacted]“ ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [redacted] Kč, kdy se konkrétně jednalo o ekonomicky neoprávněné náklady na vlastní spotřebu elektrické energie, ekonomicky neoprávněné náklady na dodávku pitné vody spotřebované na přípravu teplé vody v předávacích (výměňkových) stanicích, příspěvky na penzijní připojištění zaměstnancům a náklady na provizi z dodaného tepla.

IV. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu

- [136] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení v roce [redacted] jako prodávající v cenové lokalitě „[redacted]“ v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách porušil závazný postup při sjednání a kalkulaci ceny, jelikož nedodržel ust. bodu (2.5), ust. bodu (2.2) samostatně i v návaznosti na ust. bodu (3.6) a ust. bodů (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí, čímž naplnil formální znaky správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [137] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými

slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

- [138] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následně protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před vyúčtováním odběratelům.
- [139] Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když systémy dodávání tepla z centrálních zdrojů domácnostem mají síťovou povahu a dodavatel má v určité lokalitě nezřídka dominantní postavení na trhu tepla, neboť zásobuje převážnou většinu domácností v určitém městě, čtvrti či bloku domů. Nahrazení existujícího způsobu vytápění jiným, např. nahrazení vytápění centrálně dodávanou teplou vodou, vytápěním elektrickým proudem či kamny nebo jinými lokálními topeništi, pak je ztíženo z důvodů faktických (vysoké náklady domácností na změnu způsobu vytápění, v některých případech technické obtíže spojené s jejím uskutečněním) či právních (majitelé nájemních domů zásobovaných teplem z centrálních zdrojů nemusí z různých důvodů dát nájemcům souhlas s přechodem na jiný způsob vytápění). Všechny tyto skutečnosti ztěžují pozici domácností vůči dodavateli tepla v procesu vyjednávání ceny tepla na trhu s touto komoditou a umožňují dosáhnout výrobci tepla takové ceny, která je v rozporu s představou společnosti o ceně spravedlivé (k tomu blíže rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. října 2008, č. j. 2 Afs 109/2007-146).
- [140] Smyslem regulování cen je pak dosažení takové ceny určitých komodit, která bude výrazem představ společnosti o přiměřené ceně, tedy o ceně, která bude nižší než cena, které by bylo dosaženo na neregulovaném trhu. Smyslem a účelem rozlišování ekonomicky oprávněných a ekonomicky neoprávněných nákladů je pak zajistit, aby dodavatel tepelné energie dodával tepelnou energii za cenu nižší, než jaké by dosáhl, pokud by při stanovení ceny využil svého dominantního postavení, avšak takovou, která bude ještě ekonomicky racionální, a samozřejmě bude stanovena i ústavně konformním způsobem.
- [141] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [142] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti. Vytýkaným jednáním účastník řízení poškodil své tehdejší odběratele, kteří museli za tepelnou energii v roce [REDACTED] zaplatit více, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s právními předpisy, dodržel stanovený postup pro kalkulaci ceny a nezahrnul do ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady.
- [143] Správní orgán má tak za prokázané, že společenská škodlivost jednání účastníka řízení byla vyšší než nepatrná a je tedy naplněna i materiální stránka správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

IV. V. Odpovědnost za správní delikt

- [144] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [145] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Pokud by si účastník řízení počínal bděle, nedošlo by k porušení cenových předpisů při kalkulaci a vyúčtování ceny tepelné energie za rok [REDAKCE] ani k zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie za rok [REDAKCE]. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho odpovědnosti za spáchaný správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [146] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [147] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení se výše popsaným jednáním dopustil spáchaní správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za který je také odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [148] V rámci správního řízení účastník řízení přednesl návrhy a uplatnil námítky, ke kterým se správní orgán na tomto místě považuje za nutné vyjádřit a uplatněné námítky vypořádat. Účastník řízení přednesl návrhy a uplatnil námítky v podáních ze dne 13. srpna 2020 (založeno do spisu pod č.j. 11160-12/2019-ERU), ze dne 13. října 2020 (založeno do spisu pod č.j. 11160-16/2019-ERU) a ze dne 13. listopadu 2020 (založeno do spisu pod č.j. 11160-18/2019-ERU). Některé návrhy a námítky uplatnil účastník řízení duplicitně, pro přehlednost jsou níže vypořádány dohromady. Námítky týkající se čistě uložení sankce za správní delikt, jsou pak samostatně vypořádány v části V. tohoto rozhodnutí.
- [149] Účastník řízení předně namítal nedostatečné zjištění skutkového stavu věci. Podle názoru účastníka řízení Úřad nezjistil stav věci do té míry, aby mohl o věci rozhodnout a vychází pouze ze zjištění obsažených v Protokolu o kontrole.
- [150] K této námitce správní orgán uvádí, že dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 a § 3 správního řádu. Jak sám účastník řízení ve svém podání připustil, podle díkce ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí.
- [151] Podle účastníka řízení Úřad neposoudil všechna hlediska upravená cenovým rozhodnutím a hlediska dle příslušných ustanovení zákona o cenách. Jedná se např. o otázku „dodatečného“ zisku, nezohlednění skutečnosti, že účastník řízení měl pevně stanovenou cenu, dále podle účastníka řízení Úřad nevzal v potaz místní podmínky a smluvní ujednání a při kontrole nezohlednil ČSN 38 3350.
- [152] Tuto námitku účastníka řízení hodnotí správní orgán jako nedůvodnou. Správní orgán hodnotil skutkový stav s přihlédnutím ke všem ustanovením jak cenového rozhodnutí, tak zákona o cenách (viz části IV. II. a IV. III. tohoto rozhodnutí). Co se týče nezohlednění skutečnosti, že účastník řízení měl

pevně stanovenou cenu, místních podmínek a smluvních ujednání, správní orgán uvádí, že pakliže účastník řízení nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie podle cenových předpisů, není možno tento postup legalizovat žádným soukromoprávním úkonem či na základě místních podmínek povinnost dané zákonem a cenovými předpisy prominout. K použití ČSN 38 3350 se správní orgán vyjadřuje níže v této části rozhodnutí.

- [153] Dále účastník řízení namítal, že poté, co mu bylo umožněno nahlédnout do spisu (*spis mu byl zaslán v el. podobě – pozn. správního orgánu*), mu nebyl dán prostor, aby sám mohl podat doplňující návrhy, případně podklady, kterými by dokončoval spis, když byl Úřadem přímo v návaznosti na to vyzván k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
- [154] Tuto námitku účastníka řízení považuje správní orgán za zcela nedůvodnou a nadto i vnitřně rozpornou, když účastník řízení bylo po zaslání spisu, navíc v jím navržené lhůtě, umožněno se ke všem skutečnostem a důkazům vyjádřit, což také učinil v podání ze dne 13. listopadu 2020.
- [155] Dále účastník řízení namítal, že Úřad byl s ohledem na ust. § 50 odst. 3 správního řádu povinen zkoumat, zda neexistují i jiné okolnosti, které by pro účastníka řízení vyzněly příznivěji. Správní orgán je v řízeních z moci úřední, v nichž účastníkům řízení hrozí uložení povinnosti, povinen zjistit všechny rozhodné skutečnosti ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení. Tím, že Úřad ze souboru možných okolností podle názoru účastníka řízení hodnotil jen ty vyznívající pro účastníka řízení méně příznivě, porušil dle jeho názoru povinnost stanovenou ust. § 50 odst. 3 správního řádu. V návaznosti na výše uvedené účastník řízení navrhl, aby Úřad opatřil do spisu podklady, které dle účastníka řízení dovolí řádné posouzení věci.
- [156] K výše uvedené námitce správní orgán uvádí, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí považuje za úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 a § 3 správního řádu. K jednotlivým navrhovaným podkladům se správní orgán vyjádří v následujících odstavcích.
- [157] Účastník řízení navrhl do spisu opatřit všechny kupní smlouvy na dodávku a odběr tepelné energie uzavřené v minulosti mezi účastníkem řízení a odběrateli v dané cenové lokalitě a platné v roce [REDAKCE]. Správní orgán na tomto místě zdůrazňuje, že žádný soukromoprávní akt (ani smlouva na dodávku a odběr tepelné energie) nemůže zprostit účastníka řízení povinnosti dodržet závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie podle cenových předpisů. Veřejnoprávní předpisy v tomto případě mají přednost před ujednáními soukromého práva, v souladu se zásadou *utilitas publica privatae praeferri debet*. Uplatňování soukromého práva je tedy nezávislé na uplatňování práva veřejného, nadto smyslem cenového rozhodnutí a zákona o cenách je mimo jiné ochrana odběratelů právě před situacemi, kdy by smlouva o dodávce tepelné energie nebyla v souladu se závazným postupem kalkulace ceny tepelné energie.
- [158] Dále účastník řízení navrhl do spisu kromě kalkulace z roku [REDAKCE] doplnit i kalkulace z let předcházejících. K tomuto návrhu správní orgán uvádí, že doplnění kalkulací z let předcházejících považuje za nedůvodné, když řízení o správním deliktu je vedeno pro nedodržení závazného postupu při tvorbě kalkulace cen tepelné energie pouze za rok [REDAKCE]. Správní orgán má za to, že doložení kalkulací z minulých let by nemělo v rámci tohoto řízení pro účastníka řízení kladný dopad. Nadto je účastník řízení mohl doložit sám, neboť jimi jistě disponuje a označit důkazy ve svůj prospěch. Správní orgán proto tento návrh posoudil jako nedůvodný.
- [159] Dále účastník řízení navrhl do spisu opatřit rozhodnutí Úřadu ze dne 3. září 2020, č. j. 07541-10/2020-ERU, v jehož výroku 1.4. písm. a) je cena tepelné energie stanovena rovněž pevnou sazbou [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Správní orgán nepovažuje za nutné předmětné rozhodnutí do spisu vkládat, neboť přímo nesouvisí s projednávaným skutkem, resp. kalkulací cen tepelné energie za rok [REDAKCE]. Dále je nutné k tomuto uvést, že ani stanovení pevné ceny předběžným opatřením (stejně jako smlouvou) nezbavuje účastníka řízení povinnosti kalkulovat ceny tepelné energie v souladu s cenovými předpisy.

- [160] Dále účastník řízení navrhl do spisu opatřit regulační výkazy všech dodavatelů tepelné energie, kteří měli v letech [REDAKCE] povinnost předkládat regulační výkazy, za účelem zjištění přiměřenosti ceny. Tento návrh považuje správní orgán za nedůvodný, jelikož předmětem tohoto správního řízení není posuzování přiměřenosti ceny tepelné energie, ale porušení závazného postupu při tvorbě kalkulace cen tepelné energie.
- [161] Dále účastník řízení navrhl do spisu opatřit posouzení shodnosti technických a nákladových podmínek odběrných míst odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem. Správní orgán opakuje, že stav věci považuje za dostatečně zjištěný a nepovažuje za potřebné obstarávat v této věci odborné vyjádření nebo znalecký posudek.
- [162] Dále účastník řízení navrhl do spisu opatřit rozhodnutí Rady ERÚ ze dne 26. listopadu 2019, čj. 05650-23/2017-ERU. Správní orgán nepovažuje za nutné toto rozhodnutí vkládat do spisu. K obsahu tohoto rozhodnutí se již vyjádřil v části IV. III. tohoto rozhodnutí.
- [163] Dále účastník řízení navrhl do spisu opatřit rozlišené údaje o množství odebrané vody pro zásobování teplem a teplou vodou, posouzení správnosti zaúčtování předmětných nákladů v souladu s tehdy platnými daňovými předpisy, dosahované technické a finanční ukazatele při porovnání s dodavatelem se srovnatelnými podmínkami při výrobě anebo rozvodu tepelné energie a obvyklou výnosnost použitého kapitálu, který je v obvyklé výši pro zajištění dodávek tepelné energie, a to bez ohledu na vlastnictví majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie a dále rozhodnutí Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 21. září 2020, čj. 4 C 363/2019- 39. Ani jeden z těchto návrhů nepovažuje správní orgán za důvodný a v souvislosti s předmětem řízení za relevantní. Podle ust. § 52 správního řádu není správní orgán návrhy účastníků vázán. Správní orgán nepovažuje tyto podklady za potřebné ke zjištění stavu věci, neboť s předmětem řízení přímo nesouvisí.
- [164] Účastník řízení dále namítal, že nejprve má správní orgán vyřešit, zda je určitý náklad v ceně tepelné energie nezbytný, a pokud ano, má dále i řešit, zda byl uplatněn v obvyklé výši. Správní orgán má pečlivě hodnotit každé kritérium zvlášť, nemůže se spokojit jen s posouzením některých kritérií a jiné opomenout. Tento princip neplatí jen pro hodnocení ekonomicky oprávněných nákladů, ale i pro hodnocení souvisejících otázek spojených s přiměřeností zisku a kalkulace cen. Teprve po samostatném vyhodnocení jednotlivých hledisek přichází na řadu správní uvážení.
- [165] Správní orgán považuje tuto námitku účastníka řízení za nedůvodnou. Při posuzování oprávněnosti uplatněných nákladů v ceně tepelné energie i správnosti kalkulace ceny bylo postupováno v souladu s právními předpisy a na jejich základě. Nezbytnost uplatněného nákladu tedy byla vyhodnocována v kontextu cenového rozhodnutí. Jelikož pak vytýkané náklady nebyly vyhodnoceny jako nezbytné, tj. slovy cenového rozhodnutí jako ekonomicky oprávněné, nebylo z pohledu správního orgánu nutné hodnotit jejich obvyklost, což ve své podstatě koresponduje i s námitkou uplatněnou účastníkem řízení. Hodnocení oprávněnosti nákladů v ceně tepelné energie je dostatečně zdůvodněno v části IV. III. tohoto rozhodnutí.
- [166] Dále účastník řízení s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. října 2008, č. j. 2 Afs 109/2007-146, uvedl, že o uložení sankce lze uvažovat jen v případě, že správní orgán při porovnání zjistí nikoliv nevýznamnou odchylku. Jednání účastníka řízení dle jeho názoru nemůže být vyhodnoceno jako s právem rozporné, i kdyby správní orgán zjistil odchylku, pokud by odchylka byla nevýznamná. Jelikož se ale ceny účtované účastníkem řízení nijak významně neodchylují od cen jiných dodavatelů tepelné energie, účastník řízení se cenami tepelné energie účtovanými v roce [REDAKCE] nijak významně neodchýlil od obvyklých cen a jeho jednání proto nebylo přestupkem, a to ani přestupkem podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [167] K výše uvedenému správní orgán uvádí, že jednání účastníka řízení vyhodnotil jako s právem rozporné, a to i s přihlédnutím k „odchylce“, která je v tomto případě zcela jednoznačně nikoli nevýznamná, když jen neoprávněně uplatněné náklady v ceně tepelné energie činily celkem [REDAKCE] Kč a ve všech vytýkaných bodech došlo k podstatnému znevýhodnění odběratelů. Tento

fakt nemůže vyvrátit ani skutečnost, že jednotková cena tepelné energie pro odběratele účastníka řízení byla v roce [REDACTED] v porovnání s cenami jiných odběratelů obvyklá.

- [168] Dále účastník řízení žádal o nařízení ústního jednání. Potřebu nařídit ústní jednání zdůvodnil účastník řízení tvrzením, že má právo klást otázky osobám, které se podílely na kalkulaci cen v letech [REDACTED] a pružně reagovat na jejich odpovědi.
- [169] Správní orgán usnesením ze dne 20. ledna 2021 žádost účastníka řízení zamítl. Správní orgán má za to, že výslech osob podílejících se na kalkulaci ceny tepelné energie, nadto i v jiných letech, než které jsou předmětem správního řízení, není nezbytný pro dostatečné zjištění stavu věci. Předmětem správního řízení je podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení (nikoli osoby podílející se na kalkulaci cen) dopustit tím, že jako prodávající požadoval po svých tehdejších odběratelích v cenové lokalitě „Strakonice“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2016, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Správní orgán zdůrazňuje, že právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována bez ohledu na zavinění. Správní orgán tak nepovažuje za nezbytné zjišťovat okolnosti, záměry či důvody účastníka řízení (případně jeho tehdejších zaměstnanců), které vedly k realizaci kalkulací cen za rok [REDACTED]. Účelem ústního jednání pak není diskuze o výkladu povinností, které plynou z předmětných ustanovení aplikovaných právních předpisů. Nařízení ústního jednání by dle názoru správního orgánu v dané věci nepřispělo k posílení či uplatnění práv účastníka řízení, který měl ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (i bez nařízení ústního jednání), což také v podání ze dne 13. listopadu 2020 učinil a uplatnil rozsáhlé námitky.
- [170] Dále účastník řízení uplatnil rozsáhlé námitky ohledně porušení ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí, přičemž tyto v souhrnu směřují k tomu, že podle účastníka řízení nedošlo k porušení cenových předpisů z důvodu pevně nastavených cen. Z toho důvodu pak nemohl na základě výsledné kalkulace uplatňovat ani doplatky, ale ani účtovat přeplatky nad rámec smluvního ujednání o ceně. Podle účastníka řízení je pro kalkulaci a sjednávání cen rozhodná smluvní dohoda mezi účastníky energetického trhu a Úřad konstruuje pravidla pro fakturaci podle předběžné a výsledné ceny v rozporu s těmito smlouvami. Cena vyhlášená na následující rok údajně vždy vycházela z výsledné kalkulace předcházejícího roku, která obsahovala skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídala výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok. Protože účastník řízení měl pevně nastavenou cenu, pak náklady za skutečně dodanou energii se podle něj nemohly projevit v ceně za daný rok, nýbrž až v ceně na rok příští. Podle názoru účastníka řízení odběratelé nebyli poškozeni a o nic nepřišli, resp. konečný odběratel byl jednou dotovaný a podruhé sám dotoval, ale vždy v rovnovážné míře na základě výsledných kalkulací, jak předpokládá bod (2.5) cenového rozhodnutí. Při pevně stanovených cenách pak nebylo možné jiným způsobem aplikovat daný bod cenového rozhodnutí než právě na víceletém principu. Například kdyby počasí (dennostrukturně) bylo stále stejné, pak by k těmto výkyvům by nedocházelo. Podle účastníka řízení z podkladů, které byly shromážděny do spisu, nevyplývá, zda bylo, nebo proč nebyl hodnocen víceletý systém kalkulace. Pokud Úřad při hodnocení správnosti kalkulace výsledných cen k výpočtu nevyužil žádná data alespoň z roku 2015 a výsledek kalkulace za rok [REDACTED] vztáhnul nikoliv k vyhlášené (předběžně kalkulované) ceně za rok [REDACTED] ale zpětně k vyhlášené (předběžně kalkulované) ceně pro rok [REDACTED] pak postupoval podle účastníka řízení chybně.
- [171] Správní orgán považuje tyto námitky účastníka řízení za nedůvodné a s interpretací účastníka řízení nemůže souhlasit, neboť ta zcela popírá nastavenou cenovou regulaci pro oblast teplotností. Jakýkoli smluvní vztah nemůže účastníka řízení zbavit povinnosti dodržet závazný postup kalkulace cen. Úřad nepochybně umožňuje možnost mít ceny stanovené pevně, vždy však poté musí proběhnout vyúčtování na základě řádné výsledné kalkulace za daný kalendářní rok. Je tak na účastníku řízení, aby smlouvy s odběrateli nastavil tak, aby mohl vyúčtovávat ceny tepelné energie v souladu s cenovými předpisy. Praxe, kdy cena vyhlášená na následující rok vždy vychází z výsledné kalkulace předcházejícího roku, není v souladu s cenovými předpisy. Účastník řízení sám uvádí, že v některém roce skončil v

převísu a v druhém roce ve ztrátě. Právě takový postup ale znamená, že k poškození odběratelů dojít mohlo (a velmi pravděpodobně i došlo) neboť účastníkem aplikovaný postup by byl pro všechny odběratele bezztrátový pouze za předpokladu, že by se po celou dobu trvání dodávek tepla skladba odběratelů neměnila. V případě, kdy by některý z odběratelů odběr ukončil v roce, kdy podle slov účastníka řízení „dotoval“, zaplatil by reálně vyšší cenu tepelné energie (resp. cenu tepelné energie za jiný kalendářní rok než ve kterém ji odebíral). Takový postup jednoznačně není v zájmu odběratelů, kdy navíc může skokově cena tepelné energie meziročně vzrůst, aniž by odrážela reálné náklady na výrobu a rozvod tepelné energie v daném roce. Účastníkem řízení aplikovaný postup je nejen v rozporu s cenovými předpisy, ale také je zcela nevhodný s přihlédnutím ke změnám počasí v jednotlivých letech, proměnlivým nákladům a fluktuaci odběratelů. Každoroční závazný postup kalkulace cen tepelné energie je jedním z pilířů cenové regulace tepla. I z toho důvodu nebyl hodnocen víceletý systém kalkulace jako celek, ale předmětem kontroly i správního řízení je konkrétní rok, v tomto případě rok [REDACTED]

- [172] Podle účastníka řízení byl dále Úřad povinen zkoumat, zda onen „dodatečně“ uplatněný zisk za rok [REDACTED] společně se ziskem kalkulovaným v „předběžné“ ceně vyhlašované v ceníku pro rok [REDACTED] ve svém součtu přesáhl částku, kterou by bylo možné již označit za nepřiměřený zisk. Pokud tak neučinil, nelze tento „dodatečný“ zisk hodnotit jako v rozporu s cenovým rozhodnutím. Přiměřený zisk dosahuje výsledku 11,23 %, který rozhodně v daném roce [REDACTED] dosažen nebyl. Není tedy rozhodné, jestli podíl ceny tvořený ziskem je v poměru k ziskům účtovaným v jiných letech vyšší nebo nižší, rozhodné je, že celková cena je dlouhodobě přiměřená. Cena tepelné energie je zásadní pro zjištění, zda odběratelé jsou nebo nejsou ze strany dodavatele tepelné energie stavěni do nevýhodného postavení a nuceni hradit ceny tepelné energie ve výši, která přesahuje její obvyklou výši. Cena tepelné energie účtovaná ze strany účastníka řízení se pohybuje pod úrovní průměrných cen tepelné energie v České republice, a tedy její kontrola tak pozbývá smyslu.
- [173] K této námitce správní orgán uvádí, že účastníku řízení není v žádném případě vytýkán nepřiměřený zisk uplatněný v ceně tepelné energie, nýbrž nedodržení závazného postupu při kalkulaci cen podle ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí. Nelze souhlasit s účastníkem řízení, že samotná výše ceny tepelné energie je jediným faktorem dodržení cenových předpisů. Právě naopak cenová regulace v oblasti tepla, resp. cenové předpisy, požadují po držitelích licencí na výrobu a rozvod tepelné energie mnohem větší nároky co se týče určení a kalkulace ceny tepelné energie. Účtování podprůměrné jednotkové ceny tepelné energie nezavazuje účastníka řízení dalších povinností stanovených cenovými předpisy, včetně dodržování ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí.
- [174] Dále účastník řízení uplatnil rozsáhlé námitky ohledně porušení ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí. Ohledně odběrných míst č. [REDACTED] namítal účastník řízení následující. Podle názoru účastníka řízení měl Úřad i v tomto případě vycházet ze sjednaných smluv na dodávku a odběr tepelné energie, v nichž byla stanovena individuální cena. Je třeba též zdůraznit, že energetický zákon nezná tzv. důvodně stanovené skupiny odběrných míst. Energetický zákon nerozlišuje mezi podnikem a rodinným domem. Pokud jde o interpretaci bodu (2.2) cenového rozhodnutí, byl Úřad povinen přihlédnout i k ostatním bodům, které uvedený bod systematicky doplňují. Zjistil by pak, že ve smyslu poslední věty písm. c) bodu (2.2) cenového rozhodnutí cenový výměr pouze umožňuje stanovit na jednotlivých úrovních předání samostatné kalkulace pro důvodně sloučené skupiny odběrných míst, např. pro rodinné domy. Podle bodu (2.3) cenového rozhodnutí důvodem pro takové sloučení odběrných míst mohou být pouze dlouhodobě shodné technické a nákladové podmínky odběrných míst nebo shodný průběh či velikost dodávky tepelné energie. Podle tvrzení účastníka řízení platí, že pokud v příslušných smlouvách s odběrateli není stanoveno, že se v jejich případě jedná o důvodně sloučenou skupinu a tato individuální cena jimi nebyla proto sjednána, pak to vyplynulo z místně příslušných podmínek diferenčních od sloučené skupiny odběrných míst. Jestliže účastník řízení kalkuloval, sjednal a vyúčtoval cenu tepelné energie „sekundár“, pak tím neporušil cenové předpisy, protože jde o úroveň předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli. Účastník řízení mohl, ale nemusel smluvně zakotvit cenu ve smyslu bodu (2.2) písm. c) cenového rozhodnutí, a pokud se nejednalo o dlouhodobě shodné místní podmínky předmětných OM s podmínkami sloučené skupiny OM, pak tak ani učinit nemohl.

- [175] Co se týče sjednaných smluv na dodávku a odběr tepelné energie, odkazuje správní orgán na vypořádání námitek výše. Dále je třeba poukázat na ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí, které říká, že „*Dodavatel ceny tepelné energie nebo jejich složky kalkuluje, sjednává a vyúčtuje stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa při jejich rozdělení podle bodu (2.2).*“. V rámci kontroly bylo zjištěno, že předmětná odběrná místa jsou rodinné domy a dodávky tepla do těchto odběrných míst se nikterak neodlišují od dodávek tepla do jiných rodinných domů. Účastník řízení tak neměl nejmenší důvod účtovat pro tato odběrná místa vyšší cenu tepelné energie než pro ostatní rodinné domy.
- [176] Pokud jde o odběrná místa č. [REDAKCE], pak účastník řízení tvrdí, že Úřad nevzal v potaz, že se jedná o výměňkové stanice, kde je prováděna příprava teplé vody a dále kde je umístěna licencovaná výroba tepelné energie (tepelné čerpadlo). Nevzal ani v potaz, že z těchto výměňkových stanic se dále teplo a teplá voda rozvádí tepelným energetickým zařízením do odběrných míst konečným zákazníkům. Úřad tak učinil nesprávný závěr, který je v přímém rozporu s definicemi úrovně předání. Protože tento definiční aparát není obsažen ani v energetickém zákoně ani v cenových rozhodnutích Úřadu, byl podle účastníka řízení Úřad povinen vycházet z definic pro víceúrovňové sítě uvedených v ČSN 28 3350, což neučinil. Žádný právní předpis podle účastníka řízení nedefinuje úrovně předání tepelné energie.
- [177] Správní orgán připouští, že přesná definice a vymezení úrovní předání v zákoně ani cenovém rozhodnutí uvedeny nejsou. S námitkou účastníka řízení se však nelze ztotožnit. Účastník řízení sám rozlišuje odběrná místa na úrovni předání primár (odebírající teplo v páře) a sekundár (odebírající teplo ve vodě). Pro odběrná místa odebírající teplo v páře kalkuloval a účtoval ceny označené jako „Primár Jednosložková“ a „Primár Dvousložková“. Předmětná odběrná místa však odebírala teplo ve vodě nikoliv v páře. V této souvislosti lze zmínit i chybné zařazení těchto odběrných míst v přílohách č. [REDAKCE] ke smlouvě na dodávku a odběr tepelné energie pod ev. číslem [REDAKCE]. Jedná se o diagramy na dodávku a odběr tepla pro rok [REDAKCE] kde je evidentně chybně přiřazena sazba [REDAKCE] – pára, přičemž tato odběrná místa páru zcela prokazatelně neodebírala. Pokud chtěl účastník řízení tato odběrná místa cenově zvýhodnit, mohl je kalkulovat samostatně. Tvrzení účastníka řízení, že předmětná odběrná místa představují centrální výměňkové stanice na přípravu TUV a ta je v nich dohřívána čerpadly je sice pravdivé, nicméně nemá vůbec žádný vliv na to, že se nacházela na sekundární úrovni. Správní orgán předpokládá, že zmiňovaná ČSN je myšlena 38 3350. Podle bodů 12 a 13 zmíněné ČSN je primární tepelná síť vymezena od zdroje tepla po předávací stanici nebo k přímým odběratelům. V případě kontrolované cenové lokality je první centrální předávací stanicí, kde docházelo ke změně parametrů, [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (výměňková stanice pára/voda). Tyto skutečnosti považuje správní orgán za prokázané na základě zápisu o kontrole, diagramů na dodávku tepla pro rok [REDAKCE] mapového podklad (kde růžově je zakreslen primární rozvod, zeleně pak sekundár) a rovněž i účastníkem řízení zmíněné ČSN 38 3350.
- [178] Dále účastník řízení namítl, že Úřad vůbec nezdůvodnil a neuvedl, které ustanovení cenového rozhodnutí či jiného cenového předpisu účastník řízení porušil, když zahrnul do kalkulace uvedenou cenu elektřiny z vlastní výroby. Účastník řízení při stanovení ceny elektřiny pro vlastní spotřebu použil kalorickou metodu pro výpočet této ceny. Vlastní spotřebou se rozdělila nákladově i cena této elektřiny na vlastní výrobu elektřiny a tepla a prodej do distribuční sítě. Podle účastníka řízení přitom [REDAKCE] odvozuje ceny dle vývoje na burzách a často se tato cena může proto jevit jako podnákladová. Účastník řízení je toho názoru, že cena, za kterou si od účastníka řízení koupí elektřinu [REDAKCE] nemá nic společného s hospodařením účastníka řízení. Úřad proto by proto měl podle účastníka řízení zdůvodnit, proč použitá kalorická metoda pro určení této nákladové ceny je v rozporu s právními předpisy.
- [179] Správní orgán považuje tuto námitku účastníka řízení za zcela nedůvodnou. Určení ceny elektřiny v kalkulaci cen pro rok [REDAKCE] bylo jednoznačně v rozporu s cenovými předpisy, konkrétně s ust. části B bodu 2. přílohy č. 4 cenového rozhodnutí, což je podrobně popsáno v části IV. III. tohoto rozhodnutí.

- [180] Dále účastník řízení uvedl, že při posuzování položky „technologická voda“ je třeba vycházet ze samotného pojmu, který ji dal název. Technologická voda medium procházející teplovody určené pro předání tepla-zásobování teplem. Na úrovni výroba TE je proto kalkulována cena vody, která je doplňována do „systému topení“. Kdežto ve výměňkových stanicích na úrovni sekundár je cena vody kalkulována za vodu použitou po ohřevu jako teplá voda-zásobování teplou vodou. „Doplňovací voda“ pro zásobování teplem a „ohřátá voda“ pro zásobování teplou vodou není totéž. Podle účastníka řízení Úřad dostatečně nezohlednil při kontrolním zjištění tento rozdíl, když jej nevzal zcela v potaz a tvrdí, že účastník řízení kalkuloval cenu vody duplicitně.
- [181] Správní orgán považuje tuto námitku za nedůvodnou. V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtoval v rámci účetních dokladů (faktur) odběratelům náklady na pitnou vodu spotřebovanou při přípravě teplé vody v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, a zároveň tyto náklady na dodávku vody spotřebované na přípravu teplé vody zahrnul rovněž i do kalkulace výsledné ceny v položce „Technologická voda“ na úrovni ze sekundárního rozvodu (03 Sekundár) ve stejné výši [REDACTED] Kč bez DPH. Jelikož tyto náklady byly hrazeny v ceně tepelné energie všemi odběrateli odbírající tepelnou energii ze sekundárního rozvodu, byly tak zcela jednoznačně uhrazeny v ceně tepelné energie duplicitně. Takový postup účastníka řízení v žádném případě není v souladu s právními předpisy a došlo jím k poškození všech odběratelů, odbírajících tepelnou energii ze sekundárního rozvodu. Rozdíl namítaný účastníkem řízení na tuto skutečnost nemá žádný vliv.
- [182] Účastník řízení dále uplatnil námitky ohledně příspěvků na penzijní připojištění s odkazem na rozhodovací praxi Úřadu. Tyto námitky považuje správní orgán za vypořádané v části IV. III. tohoto rozhodnutí.
- [183] Pokud jde o námitky účastníka řízení týkající se nákladů na reprezentaci, reklamu a propagaci, nepovažuje správní orgán za nutné se jimi zabývat, neboť vyhodnotil, že tyto náklady nebyly uplatněny v rozporu s cenovými předpisy. Nicméně je na tomto místě vhodné uvést, že účastník řízení nemá pravdu, když uvádí, že zaúčtoval tyto náklady v správně v souladu s tehdy platným zněním zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a pokud šlo o daňově uznatelný náklad, pak šlo i o oprávněný náklad dle cenového předpisu. Takový výklad účastníka řízení je zcela nesprávný. Možnost uplatnit tyto náklady podle zákona o daních z příjmů a priori neznamená možnost je uplatnit také v kalkulaci ceny tepelné energie. Účastník řízení samozřejmě měl možnost uplatnit tyto náklady jako daňově uznatelné, ale mohl a měl je hradit z dosaženého zisku.
- [184] Ve vztahu k provizi za teplo vyplácené společnosti [REDACTED], účastník řízení namítl, že Úřad nevzal v úvahu rozhodnutí Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 21. září 2020, č. j. 4 C 363/2019-39, o soudním smíru, podle kterého veškeré částky vyplácené účastníkem řízení jako provize na základě [REDACTED] společnosti [REDACTED] náleží a nebudou v budoucnu rozporovány. Účastník řízení vyjádřil názor, že kdyby nebyl soudní smír v souladu s právními předpisy, nemohl by soud takto rozhodnout. Předmětný spor, který předcházel tomuto soudnímu smíru byl mj. vyvolán právě reakcí účastníka řízení na závěry předmětné kontroly, když odmítal provize jako neoprávněné náklady [REDACTED] proto platit.
- [185] Správní orgán v žádném případě nerozporuje možnost či dokonce povinnost účastníka řízení vyplácet [REDACTED] smlouvou o spolupráci definované částky za provizi za [REDACTED] cenových předpisů promítnout jako oprávněné náklady v kalkulaci cen tepelné energie. Správní orgán setrvává na svých závěrech týkající se provize za teplo, uvedených v části IV. III. tohoto rozhodnutí.
- [186] Dále podle účastníka řízení správní orgán nezohlednil platnou judikaturu, když v rámci cenové regulace posuzuje ekonomickou oprávněnost určitých nákladů a při svém rozhodování postupuje na základě racionální úvahy. Účastník řízení tvrdí, s odkazem na judikaturu, že se v první řadě musí ujasnit, zda by dané náklady v konkrétních poměrech účastníka řízení vynaložil řádný hospodář. Přitom je třeba zohlednit všechny okolnosti a vzít v úvahu i to, že při úvaze o vynaložení určitých nákladů nelze odhadovat budoucí vývoj rozhodných skutečností s naprostou jistotou, takže řádný

hospodář bude brát v úvahu i možnost, že dojde k mimořádným či obtížně předvídatelným okolnostem, na které bude muset adekvátně reagovat. Podle názoru účastníka řízení poté, co si správní orgán ujasní, jaké náklady by v konkrétním případě vynaložil řádný hospodář, měl by je porovnat s náklady skutečně vynaloženými. Teprve, zjistí-li se, že skutečně vynaložené náklady v nikoli nevýznamné míře převyšují náklady ekonomicky oprávněné, je zde prostor pro případný postih za správní delikt na úseku cen.

- [187] Správní orgán považuje tuto námitku za nedůvodnou a s interpretací účastníka řízení nemůže souhlasit. Správní orgán hodnotil soulad postupu účastníka řízení při kalkulaci cen v roce [REDACTED] s cenovými předpisy a na základě obsahu spisu dospěl k závěru, že byly porušeny.
- [188] Účastník řízení dále poukázal na údajné nedostatky úředního postupu způsobující nezákonnost správního řízení. Namítl nesprávný úřední postup při vedení kontroly, včetně nesprávných zjištění uvedených v protokolu o kontrole. Tento nedostatek podle účastníka řízení zůstal nenapraven po celou dobu následného správního řízení, kdy Úřad ani dodatečně nepřistoupil k doplnění podkladů. V kontrolním spisu chybí podklady od odběratelů, vztahující se k jejich postavení poškozených a úřední postup se tak stal dle účastníka řízení nepřezkoumatelným. V návaznosti na výše uvedené účastník řízení odkazoval na judikaturu vztahující se k zásadě legality, uvedené v ust. § 2 správního řádu.
- [189] Správní orgán k tomuto opětovně uvádí, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 a § 3 správního řádu. Co se týče nesprávného úředního postupu při vedení kontroly, tento účastník řízení nijak blíže nespécifikoval, nicméně správní orgán má za to, že jak během kontrolního řízení, tak během na něj navazujícího správního řízení byly dodrženy všechny zákonné požadavky na postup Úřadu.
- [190] Dále účastník řízení namítl nepřipustnou manipulaci s podklady rozhodnutí ze strany Úřadu. Podle účastníka řízení CD, které mu bylo doručeno obsahovalo pouze kontrolní spis a další podklady, které jsou součástí správního spisu, včetně rozhodnutí Rady ERÚ o přezkumu, mu zaslány nebyly. Pokud ERÚ některé podklady ze spisu vyřadil, jednal nezákonně. Jednal nezákonně i tehdy, pokud některé podklady do spisu vůbec nezařadil. Podle účastníka řízení správní orgán tímto vyloučil část svého postupu z možnosti přezkumu. Účastník řízení tvrdí, že se proto nemohl k podkladům rozhodnutí řádně vyjádřit.
- [191] Správní orgán považuje tuto námitku za zcela nedůvodnou. Účastník řízení byl přípisem zde dne 9. října 2020 zaslán kompletní spis na CD nosiči, a to jak včetně kontrolního spisu, tak všech dokumentů obsažených ve správním spise. I v případě, že by na předmětném CD některé podklady ze správního spisu chyběly (což se ve skutečnosti nestalo), měl účastník řízení k dispozici kompletní spisový materiál, jelikož všechny podklady vložené do spisu po zahájení správního řízení byly buďto úkony správního orgánu řádně doručené účastník řízení nebo naopak podání účastníka řízení. Účastník řízení tak měl zcela určitě možnost seznámit se se všemi podklady a vyjádřit se k nim, což také učinil. Správní orgán tuto námitku účastníka řízení považuje nejen za zjevně nedůvodnou, ale také obstrukční.
- [192] Účastník řízení dále namítl nepředvídatelnost postupu Úřadu s odkazem na ust. § 17 odst. 3 věta poslední energetického zákona a ust. § 19a odst. 1, 4 energetického zákona, podle nichž má Úřad transparentním a předvídatelným způsobem postupovat i při věcném usměrňování ceny tepelné energie. Podle účastníka řízení Úřad z hlediska transparentnosti a předvídatelnosti selhává a v průběhu posuzování jednání účastníka řízení při uplatňování cen tepelné energie postupuje nepředvídatelně a nejednotně, a jeho postup tak vykazuje znaky libovůle, která je u orgánů veřejné moci zakázána.
- [193] Správní orgán považuje tuto námitku za zcela nedůvodnou. Účastník řízení navíc neoznačil, v čem přesně by měla spočívat nepředvídatelnost postupu Úřadu či snad libovůle. Správní orgán má za to, že

skutkový stav byl dostatečně zjištěn a jednání účastníka řízení naplnilo skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, což je podrobně popsáno v části IV. III. tohoto rozhodnutí.

- [194] Účastník řízení tvrdí, že došlo ze strany Úřadu k zásahu do jeho legitimního očekávání, kdy se v průběhu řízení mělo ukázat, že samotný Úřad se neúspěšně potýká s výkladem cenového rozhodnutí. Účastník řízení přitom musel kalkulaci cen provádět v důvěře v existující právo, resp. v právo, jak se mu s přihlédnutím k okolnostem a dobré víře obsahově jevílo, a takto také dle jeho názoru postupoval. Účastník řízení uvedl, že v roce, kdy kalkuloval posuzované ceny tepelné energie, nemohl vědět, jak bude Úřad na jeho postup nahlížet. Podle účastníka řízení jsou právní normy, které měl porušit, nejasné a tato skutečnost mu nelze přičítat k tíži. Pokud právní pravidla nejsou jasná a přesná, důsledky právních norem jsou pro jejich adresáty nepředvídatelné a není možné jejich nedodržení jakkoliv sankcionovat. Účastník řízení má za to, že za situace, kdy jsou možné různé výklady právní normy, je třeba přijmout takový výklad, který šetří smysl a podstatu základního práva, v daném případě práva na legitimní očekávání.
- [195] Úřad se s touto námitkou účastníka řízení neztotožňuje. Podle hodnocení správního orgánu jsou porušená ustanovení cenových předpisů, účinná v době spáchání správního deliktu, jasná a srozumitelná a k zásahu do legitimního očekávání účastníka řízení nedošlo. Správní orgán připouští, že účastník řízení se vytýkaného jednání mohl dopustit v dobré víře, že protiprávně nejedná [přínejmenším ve vztahu k výroku č. I. písm. a)], nicméně tato skutečnost ho nezabavuje odpovědnosti za správní delikt, jelikož v případě právnické osoby se jedná o odpovědnost objektivní, tedy bez ohledu na zavinění. Nadto i ve správním trestání se uplatňuje zásada ignorantia juris non excusat, navíc v případě účastníka řízení, kdy byl v době spáchání správního deliktu držitelem licence na výrobu a rozvod tepelné energie, nelze tuto námitku už vůbec uznat. Účastník řízení měl znát cenové předpisy a při kalkulaci cen se jimi bezvýhradně řídit.
- [196] Účastník řízení dále uplatnil námitky týkající se údajného retroaktivního výkladu cenového rozhodnutí v jeho neprospěch. Podle účastníka řízení Úřad cenové rozhodnutí vykládá způsobem, který má účinky pravé retroaktivity. Účastník řízení tvrdí, že v době kalkulace cen neexistoval žádný ustálený výklad cenového rozhodnutí, žádná metodika ani žádná ustálená správní praxe ve vztahu k posuzovaným otázkám. Teprve v rámci kontroly bylo účastníku řízení sděleno, že jeho postup měl být chybný. Účastník řízení dále upozornil na změny přístupu Úřadu, např. v otázce penzijního připojištění. Podle účastníka řízení aplikační praxe Úřadu dodavateli tepla v okamžiku rozhodování o způsobu kalkulace ceny, neumožňuje rozlišit, zda je jeho jednání ještě dovolené, nebo zda se dopouští přestupku. Taková situace je z podle názoru účastníka řízení z hlediska zásady nullum crimen sine lege certa neakceptovatelná a v době kalkulace ceny tepelné energie objektivně nemohl posoudit, zda jedná v souladu s cenovým rozhodnutím, resp. výkladem cenového rozhodnutí ze strany Úřadu.
- [197] Správní orgán nemůže souhlasit s tvrzením, že vykládá cenové rozhodnutí v neprospěch účastníka řízení způsobem, který má účinky pravé retroaktivity. Právě naopak byl správním orgánem použit retroaktivní výklad ve prospěch účastníka řízení v otázkách uplatnění nákladů na reklamu, reprezentaci a propagaci. Ustálený výklad cenového rozhodnutí, metodika ani ustálená správní praxe nejsou nutnými předpoklady pro uložení sankce za porušení cenových předpisů. Účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie, měl cenové předpisy znát a při kalkulaci ceny se jimi řídit, argument, že účastníku řízení bylo sděleno, že jeho postup je chybný až během kontroly, neobstojí. Blíže se k tomuto správní orgán vyjadřuje v následujících odstavcích.
- [198] Dále účastník řízení uplatnil rozsáhlé námitky týkající se nedostatečné určitosti předpisů, která neumožňuje uložit sankci za jejich porušení. Podle názoru účastníka řízení nebyly splněny obligatorní znaky právní normy ukládající povinnosti, konkrétně přesnost, jasnost, srozumitelnost, předvídatelnost a jednoznačnost, opět s odkazem na princip nullum crimen sine lege a na judikaturu Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva. Podle názoru účastníka řízení jsou právní normy, na základě kterých má být potrestán, tedy ustanovení zákona o cenách a cenového rozhodnutí, naprosto obecná, vágní a neobsahují žádná jednoznačná pravidla, a tudíž po něm nelze vyžadovat jejich dodržování,

natož pak trestat za chování, které předmětné právní normě snad neodpovídá. Je totiž třeba vycházet ze zásady *in dubio pro mitius* a v případě, že právní norma obsahuje pravidlo, které lze interpretovat různými způsoby, je třeba vždy přijmout výklad, který je pro adresáta právní normy příznivější. Jakýkoli trest uložený za tvrzené porušení neurčité nebo nejasné právní normy, by tak byl nutně v rozporu s principem právního státu, se zásadou enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí a zásadou *nullum crimen sine lege*.

- [199] Správní orgán má za to, že jak ustanovení zákona o cenách, tak ustanovení cenového rozhodnutí, jejichž porušení je účastníku řízení vytýkáno, jsou jasná, srozumitelná, předvídatelná a jednoznačná. Zásada *nullum crimen sine lege* v tomto případě nebyla porušena. Podle názoru správního orgánu je interpretace těchto norem jasná a nevznikají žádné pochyby o protiprávnosti jednání účastníka řízení či dokonce snad prostor pro uplatnění alternativního výkladu. Nemůže se tudíž uplatnit ani zásada *in dubio pro mitius*. Námitka účastníka řízení je navíc pouze obecná a správní orgán se jí tak jen s těži může blíže zabývat
- [200] Účastník řízení dále namítá, že pokud řízení o uložení opatření k nápravě nebylo zahájeno, nelze opatření k nápravě v rámci přestupkového řízení uložit. V souvislosti s tím odkazuje na Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 3/2018 ze dne 10. října 2018, které říká, že: „Ve správním trestání přitom za porušení povinnosti nelze po pachatelích požadovat, resp. jim ukládat povinnost v určené lhůtě odstranit protiprávní stav, který svým protiprávním jednáním sami způsobili, neboť cílem správního trestání (na rozdíl od opatření k nápravě) není náprava objektivně existujícího protiprávního stavu způsobeného pachatelem přestupku.“ Dále pak závěr č. 62 Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26. listopadu 2007: „V oznámení o zahájení ostatních řízení podle § 46 odst. 1 správního řádu správní orgán uvede věc, o které bude v řízení jednáno. Popis věci tvoří obecné vymezení práv nebo povinností, o kterých bude v řízení rozhodováno, a též dosavadní skutková zjištění. Pokud by mělo být v tomto řízení rozhodováno o dalších právech nebo povinnostech v oznámení o zahájení řízení neuvedených, musí správní orgán umožnit účastníkům řízení ve vztahu k této části předmětu řízení uplatnit jejich procesní práva.“ Účastník řízení je tedy toho názoru, že pokud Úřad řízení o uložení opatření k nápravě nezahájil, nemůže je rozhodnutím nyní uložit.
- [201] Úřad k této námitce uvádí, že ukládaná opatření k nápravě slouží k odstranění protiprávního stavu, který vznikl v důsledku protiprávního jednání, resp. k navrácení předešlého stavu odstraněním důsledků protiprávního jednání v rovině veřejnoprávní. Nejedná se tak o trest v pravém slova smyslu. Účelem je obnovení stavu, který by panoval, pokud by určitý subjekt nejednal protiprávně (tzv. navrácení předešlého stavu). Pokud bychom vycházeli ze znění ust. § 18 odst. 3 energetického zákona, kde se stanoví oprávnění Úřadu ukládat na základě zjištění porušení právních předpisů pokuty a dále opatření k nápravě, pak správní orgán dále konstatuje, že dle výkladu účastníka řízení by v oznámení o zahájení správního řízení měl účastníkovi řízení již také sdělit, jakou pokutu mu v řízení hodlá udělit. Správní orgán uvádí, že účastník řízení si musel být vědom také uložení opatření k nápravě, jelikož protiprávní stav vznikl a trvá, přičemž uložení pokuty za spáchání správního deliktu samo o sobě nemá nápravný charakter. Z výše uvedených důvodů má Úřad za to, že pro možnost uložení opatření k nápravě zákon nevyžaduje zahájení správního řízení o uložení opatření k nápravě, když opatření k nápravě je nedílně spjato se zjištěním (navázáno na zjištění) porušení právních předpisů.
- [202] Dále účastník řízení namítá, že ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona nezakládá pravomoc Úřadu ukládat opatření k nápravě za porušení zákona o cenách, ale pouze konstatuje, že v kompetenci Úřadu je ukládat opatření k nápravě. Podle názoru účastníka řízení se Úřad nemůže se odvolávat na toto ustanovení jako podkladu pro uložení opatření k nápravě, stejně jako se nemůže odvolávat na ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona, jako na ustanovení, podle něhož se účastník řízení ukládá pokuta. Podle účastníka řízení oprávnění uložit v souvislosti s konstatováním viny za přestupek na úseku cen též opatření k nápravě ze žádného právního předpisu neplyne.
- [203] Správní orgán k této námitce uvádí, že je podle ust. § 18 energetického zákona věcně příslušný správní orgán k dozoru nad dodržováním také zákona o cenách v rozsahu podle zákona č. 265/1991 Sb.,

o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, který ve svém ust. § 2c hovoří mimo jiné o pravomoci Úřadu ke kontrole cen v oblasti energetiky. Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona je Úřad oprávněn na základě zjištění porušení právních předpisů ukládat opatření k nápravě. S ukládáním opatření k nápravě počítá také samotný zákon o cenách, a to ve svém ust. § 15 odst. 2 písm. c), kde se uvádí, že cenová kontrola spočívá mimo jiné v kontrole plnění opatření uložených k nápravě. Z ust. § 18 zákona o cenách lze též vyčíst, že uložením pokuty není dotčeno právo na vydání majetkového prospěchu tomu, na jehož úkor byl získán. Není tedy pravdou, že by uložení opatření k nápravě bylo nezákonné a Úřad k němu neměl pravomoc, jak dovozuje účastník řízení.

- [204] Účastník řízení dále tvrdí, že opatření k nápravě by představovalo nepřipustný zásah do jeho soukromoprávních vztahů a zastává názor, že neoprávněný majetkový prospěch má být považován za bezdůvodné obohacení ve smyslu občanského zákoníku a jako takový má být případně vymáhán soudně a není přípustné jej řešit v rámci opatření k nápravě, jelikož by došlo k překročení rámce státního dozoru. V této souvislosti účastník řízení poukazuje na skutečnost, že Úřad nevyrozuměl prostřednictvím veřejné vyhlášky osoby, kterým mohla být v souvislosti s jednáním účastníka řízení způsobena škoda nebo na jejichž úkor se účastník řízení mohl jednáním bezdůvodně obohatit, o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Je proto nepřipustné, aby Úřad toto své opomenutí suploval prostřednictvím opatření k nápravě.
- [205] Správní orgán se nemůže ztotožnit s tvrzením, že uložením opatření k nápravě ve znění, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí by Úřad ingeroval do soukromoprávních vztahů. Ingerence do soukromoprávních vztahů by nastala, pokud by Úřad účastníkovi řízení definoval, jakým konkrétním způsobem má nápravu zjištěného protiprávního stavu provést. Otázka plateb za odebranou tepelnou energii je již věcí smluvního ujednání mezi dodavatelem a odběrateli, včetně způsobu vypořádání přeplatků, resp. nedoplatků, tj. jde o obsah soukromoprávního vztahu, kdežto opatření k nápravě slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jejich adresáta.
- [206] Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nutné zdůraznit, že účastník řízení nepodal žádné námitky proti protokolu o kontrole a po zahájení správního řízení přiznal, že se skutečně dopustil správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a to ve všech bodech uvedených v Oznámení o zahájení správního řízení. Zároveň účastník řízení uvedl, že nebude navrhopvat žádné další důkazy ani činit jiné návrhy a nebude požadovat nařízení ústního jednání. Až posléze po vydání Příkazu, uložení pokuty a následném ustanovení právního zástupce začal účastník řízení uplatňovat námitky a rozporovat výsledek kontroly. Námitky účastníka řízení tak považuje správní orgán za čistě účelové a z části obstrukční.

V. Uložení správního trestu

- [207] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za který Úřad ukládá pokutu.
- [208] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [209] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

- [210] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [211] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [212] Za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona uloží pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.
- [213] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [214] Správním orgánem bylo mimo jiné zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zahrnul v cenové lokalitě [REDAKCE] ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v položkách kalkulace výsledné ceny „Elektrická energie“, „Výrobní režie“, „Správní režie“, „Technologická voda“ a „Ostatní stálé náklady“, a tyto požadoval v cenách tepelné energie za rok [REDAKCE] po svých tehdejších odběratelích.
- [215] Uvedeným jednáním účastníka řízení tak prokazatelně došlo k poškození odběratelů tepelné energie. V uplatnění nákladu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH tak lze spatřovat nepřiměřený majetkový prospěch získaný na úkor odběratelů tepelné energie v roce [REDAKCE].
- [216] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [217] Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti správního deliktu (přestupku) ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [218] Ve smyslu ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky představuje neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení v položkách kalkulace výsledné ceny „Elektrická energie“, „Výrobní režie“, „Správní režie“, „Technologická voda“ a „Ostatní stálé náklady“ sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Opomenout pak nelze ani skutečnost protiprávního postupu účastníka řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, a to přestože v důsledku nesprávného postupu při kalkulaci výsledné ceny v daném správním řízení nebyl prokázán majetkový prospěch.

- [219] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení ve smyslu ust. § 38 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Úřad není přesně schopen určit, zda nesprávná kalkulace výsledné ceny tepelné energie a zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do kalkulace výsledné ceny byly ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené například nedůkladnou účetní kontrolou. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.
- [220] Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž správní orgán dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to kalkulací výsledné ceny tepelné energie, zahrnutím neoprávněných nákladů do kalkulace výsledné ceny a následným vstupem těchto neoprávněných nákladů do účastníkem řízení vystavených vyúčtování cen tepelné energie odběratelům, kdy výše cen neodpovídala podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by stanovení výsledné ceny tepelné energie, kalkulace výsledné ceny a vystavení vyúčtování byly tvořeny jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán nepřihlédl.
- [221] Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 38 písm. b) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení kalkuloval výslednou cenu tepelné energie v rozporu s ust. bodu (2.2) a (2.5) cenového rozhodnutí a zahrnul do kalkulace výsledné ceny ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, došlo zcela bez pochyby k poškození odběratelů, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok [REDAKCE] a tím vznikla škoda příslušným odběratelům, protože byli povinni tuto neoprávněně navýšenou částku zaplatit v rámci vyúčtování odběru tepelné energie v roce [REDAKCE]. Ke zjištěné výši majetkového prospěchu správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti.
- [222] V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem vytvoření kalkulace výsledné ceny tepelné energie a předložením k úhradě příslušným odběratelům v rámci vyúčtování cen tepelné energie za rok [REDAKCE] (tedy v lednu [REDAKCE]). Protiprávní stav vyvolaný účastníkem řízení právně trval až do 15. prosince 2019, tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení, avšak fakticky trvá do dne vydání tohoto rozhodnutí, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravil. K odstranění tohoto protiprávního stavu tak uložil správní orgán výrokem III. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě, jež je dále blíže odůvodněno.
- [223] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného pravomocně ukončeného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu.
- [224] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [225] Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových

předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také správní orgán činí.

- [226] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [227] Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin předložených účastníkem řízení podáním ze dne 13. srpna 2020, a to konkrétně z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019, ze kterého bylo zjištěno, že účastník řízení vykázal za rok 2019 provozní výsledek hospodaření ve výši -35 029 000 Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši -38 752 000 Kč. Obrat účastníka řízení v roce 2019 činil 335 442 000 Kč, přičemž dosáhl tržeb ve výši 316 654 000 Kč. Účetní hodnota dlouhodobého hmotného majetku pak ke dni 31. prosince 2019 činila 613 550 000 Kč.
- [228] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [229] K námitce účastníka řízení, že uložení pokuty může mít nepříznivý, až likvidační dopad na jeho činnost správní orgán sděluje, že z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85 vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Je nutno podotknout, že jen tržby účastníka řízení činily v roce 2019 téměř 317 mil. Kč. Účetní hodnota dlouhodobého hmotného majetku pak ke dni 31. prosince 2019 činila více než 613 mil. Kč. Z hlediska likvidačních dopadů je třeba konstatovat, že korporace se nedostávají do úpadku či likvidace proto, že by dosahovaly do určité míry záporných hospodářských výsledků. Ale protože nemají finanční prostředky. Pokud účastník řízení dlouhodobě dosahuje tržeb v řádech stovek milionů korun, nelze učinit závěr, že by pokuta ve výši 4 571 295 Kč mohla pro něj být likvidační.
- [230] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [231] Za této situace lze jen stěží uvažovat, že by ukládaná pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter, tj. mohla by způsobit ukončení podnikání účastníka řízení. Nadto lze rovněž podotknout, že uložená pokuta je na samé spodní hranici zákonného rozpětí.

- [232] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve smyslu první části ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let. Správní orgán poznamenává, že pokuta ve výši 4 571 295 Kč byla uložena na spodní hranici možné zákonné sazby, a to ve výši jednonásobku zjištěného majetkového prospěchu a ve prospěch účastníka řízení již dále nebyla navýšena z důvodu zjištěného nesprávného postupu při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie.
- [233] Pokutu v uložené výši považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování cenových předpisů. Zároveň, umožňuje-li zákon uložení pokuty do výše jednoho až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, pak s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a zároveň na uložení opatření k nápravě považuje správní orgán uloženu pokutu za přiměřenou a nepovažuje ji za likvidační. Správní orgán doplňuje, že s ohledem na zjištěný skutkový stav (zejména porušení cenového rozhodnutí hned v několika jeho bodech, jakož i na zbylé okolnosti případu, ani vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení, neshledal důvod pro uložení pokuty v nižší výši, když okolnosti případu neodůvodňují ani postup podle ust. § 42, ust. § 43 či ust. § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [234] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstraňující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Uložení opatření k nápravě

- [235] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [236] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval ceny tepelné energie, jejichž výše byla v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namísto opatření k nápravě uložit, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.
- [237] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] pro cenovou lokalitu „Strakonice“, která bude vytvořena v souladu s ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí [viz výrok I. c) a d) tohoto rozhodnutí], a která nebude obsahovat ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH [viz výrok I. e) tohoto příkazu], a na jejím základě v souladu s ust. bodu (2.5) a (3.6) cenového rozhodnutí [viz výrok I. a), b)

a c) tohoto rozhodnutí] provést s tehdejšími odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Strakonice“ vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2016 spolu s příslušnou sazbou DPH.

- [238] Správní orgán rozhodl o uložení opatření k nápravě z toho důvodu, že částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH bylo možné identifikovat jako neoprávněný majetkový prospěch, který získal účastník řízení na úkor svých odběratelů v roce [REDAKCE]. Tuto částku tedy odběratelé tepelné energie zaplatili navíc a mělo by tak dojít k jejímu vrácení tehdejším odběratelům tepelné energie v závislosti na tom, jak se na úhradě této částky podíleli. O možnosti vrácení části kupní ceny za dodanou tepelnou energii se odběratelé dozvědí právě prostřednictvím vyúčtování ceny tepelné energie za rok [REDAKCE].
- [239] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.

VII. Náklady řízení

- [240] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 téhož zákona ukládat opakovaně, přičemž jednotlivá donucovací pokuta držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie může být uložena až do výše 1 000 000 Kč.

Mgr. Prokop Maria Plawny, v.r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

společnost Teplárna Strakonice, a.s., se sídlem Komenského 26, Strakonice II, 386 01 Strakonice, IČO: 608 26 843, prostřednictvím JUDr. et Ing. Petra Petržílka, Ph.D., ev. č. ČAK 13205, se sídlem Dvořákova 1624, 250 82 Úvaly, IČO: 031 44 623

