

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01949/2019-ERU

V Praze dne 19. března 2019

Č. j. 01949-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném ve společném řízení ve smyslu § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky pod sp. zn. OSR-01949/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČO: 608 38 744, ve věci podezření ze spáchání čtyř přestupků spáchaných ve vícečinném souběhu stejnorodém podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, v rozhodných zněních, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost STRABAG a.s., se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČO: 608 38 744 (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání čtyř níže uvedených přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, v rozhodných zněních, kterých se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona:

a) dne 5. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Bohumín, v ulici Mládežnická, u budovy č. p. 555, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení (nizkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63), za použití stavebního stroje – traktorbagru, prováděl činnost, tj. zemní práce, v postavení zhotovitele části stavby s názvem „Úprava veřejného prostranství ul. Mládežnická, Bohumín m. č. Skrečov“, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně;

b) dne 18. září 2017 ve městě Bohumín, ulici Mládežnická, u budovy č. p. 555, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení (nizkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63), prováděl činnost, tj. zemní práce za použití ručního náradí zatloukání vytyčovacích kolíků, v postavení zhotovitele stavby s názvem „Úprava veřejného prostranství ul. Mládežnická, Bohumín m. č. Skrečov“, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně;

c) dne 26. března 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žákovice, u budovy č. p. 7, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení (středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32), za použití stavebního stroje – traktorbagru prováděl činnost, tj. zemní práce, v postavení zhotovitele stavby s názvem „Rekonstrukce chodníků v obci

Žákovice“, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně;

d) dne 14. srpna 2018 v katastrálním území Prostějov, v ulici Kostelecká, u budovy č. p. 4686/23, v blízkosti plynárenského (energetického) zařízení (odvodňovací armatury středotlakého ocelového plynovodu DN 32), za použití asfaltovacího stroje prováděl činnost, tj. pokládku a válcování položeného asfaltu, v postavení zhotovitele stavby s názvem „Příjezd z ulice Kostelecké do areálu Hanáckých osiv, s.r.o.“, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 35 písm. b) ve spojení s § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání čtyřech přestupků uvedených ve výroku I. písm. a), b), c) a d) tohoto příkazu podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, v rozhodných zněních ukládá **úhrnná pokuta ve výši 120 000 Kč** (slovy: sto dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05319.

Odůvodnění

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech, vedených pod sp. zn. KO-07404/2018-ERU (dále též „kontrolní spis 1“) a KO-10617/2018-ERU (dále též „kontrolní spis 2“) a sp. zn. KO-09910/2018-ERU (dále též „podnětový spis“), které byly vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-01949/2019-ERU (dále též „správní spis“), za účelem projednání ve společném řízení, dospěl Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“), jakožto věcně příslušný správní orgán ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona k následujícím závěrům:

K výroku I. písm. a) a b) tohoto příkazu:

Dne 25. července 2018 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63 (dále též „plynárenské zařízení 1“) kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona, v rozhodném znění, účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. listopadu 2018 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07404-9/2018-ERU (dále též „protokol o kontrole 1“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole 1 neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Z kontrolního spisu 1 vyplývá, že zemní práce související se stavbou s názvem „Úprava veřejného prostranství ul. Mládežnická, Bohumín m. č. Skrečov“ (dále též „stavba 1“) prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 25. května 2017, uzavřené mezi Městem Bohumín, se sídlem Masarykova 158, 735 81, IČO: 002 97 569 jako objednatelem a účastníkem řízení jako zhotovitelem. Zemní práce související se stavbou 1 prováděli v okamžiku poškození plynárenského zařízení 1 zaměstnanci účastníka řízení.

Z kontrolního spisu 1 vyplývá, že dne 5. září 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1 a dne 18. září 2017 došlo v blízkosti plynárenského zařízení 1 ve městě Bohumín, ulici Mládežnická, u budovy č. p. 555 v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě 1 k poškození plynárenského zařízení 1 účastníkem řízení.

Účastník řízení převzal deklaratorně stavbu 1 dne 11. srpna 2017, a to na základě zápisu o předání a převzetí staveniště, jehož součástí je informace o výskytu inženýrských sítí a konstatování skutečnosti, že jejich vytyčení zajistí účastník řízení.

Dne 3. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení 1 ke stavbě 1 vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož přílohu tvořil orientační zákres plynárenského zařízení a také detailní zákres plynárenského zařízení 1 v mapových podkladech. Vytyčení polohy plynárenského zařízení 1 v terénu bylo provedeno dne 21. srpna 2017, o čemž byl vyhověn protokol o vytyčení. Vytyčení polohy plynárenských zařízení bylo provedeno v místě stavby 1, v rozsahu 300 m. Informace o vytyčení poškozeného plynárenského zařízení 1 byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení 1. Poloha plynárenského zařízení 1 byla v terénu vyznačena barvou, pro určení polohy byl použit hledač typu RD 8000. Z podkladů založených v kontrolním spisu 1 vyplývá, že vlastní existence plynárenského zařízení 1 byla účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

K poškození plynárenského zařízení 1 došlo 2x, a to dne 5. září 2017 prostřednictvím stavební mechanizace – bagru JCB a dne 18. září 2017 při ručním zatloukání vytyčovacího kolíku. Účastník řízení v řízení o kontrole zaslal kontrolnímu orgánu své vyjádření k poškození plynárenského zařízení 1, ke kterému došlo dne 5. září 2017, ve kterém uvedl (cit.): „Před zahájením stavby bylo plynovodní zařízení vytyčeno a následně před výkopem provedeno několik ručně kopaných sond na stavbě. Bohužel v místě poškození se stávající přípojka nepochopitelně „zvedla“ s uložením pouze cca 30 cm pod povrchem, což bylo značně odlišné než při průběžných kontrolních sondách. Pokud by bylo potrubí uloženo ve standardních hloubkách, k poškození by nemuselo dojít. Jsem si vědom, že práce byly prováděny v ochranném pásmu. S ohledem na charakter výkopu a stávajícího podloží (výkop hloubky cca 40 cm), s přihlédnutím na skutečně předem ověřenou jinou polohu plynovodu, byl zvolen opatrný postupný strojní postup (traktorbagr), s kombinací ručně ověřovanou polohou a hloubkou stávající sítě“. Obdobně se účastník řízení vyjádřil k poškození plynárenského zařízení 1, ke kterému došlo dne 18. září 2017 (cit.): „Dne 18. září 2017 prováděla naše firma přípravné stavební práce, konkrétně geodetické vytyčení polohy budoucích obrubníků. Bohužel při ručním zatloukání vytyčovacích kolíků kladivem došlo k neúmyslnému poškození podzemního vedení, které bylo velmi mělko pod povrchem. Jednalo se o plynovodní přípojku k domu č. p. 555 v Bohumíně, ul. Mládežnická“. Z protokolu o kontrole 1 vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení 1 dne 5. září 2017 došlo k zachycení potrubí plynovodní přípojky strojním mechanismem a jejímu „potažení“ horizontálním směrem, kdy byl proražen větší otvor do stěny potrubí přípojky a současně došlo k jejímu vytržení v místě odbočení plynovodu (v navrtávce tzv. „T-kusu“). K poškození dne 18. září 2017 došlo při zatloukání zaostřené ocelové tyče, která měla sloužit jako vyznačení trasy vedení plynárenského zařízení 1 (při stavbě parkovacích míst). K vyjádření účastníka řízení správní orgán uvádí, že ochranné pásmo plynárenských zařízení je zcela nezávislé na hloubce a způsobu jeho uložení v terénu, a z popisu okolností, za jakých k jeho poškození došlo je zřejmé, že účastníkem řízení byl zvolen nesprávný pracovní postup pro realizaci prací v blízkosti plynárenského zařízení 1 a v jeho ochranném pásmu.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení 1 dne 5. září 2017 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení 1, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení 1 dne 5. září 2017 došlo k úniku 90 m³ plynu do ovzduší za dobu 12 minut a byla přerušena dodávka plynu 2 konečným zákazníkům po dobu 5 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení 1 a z protokolu o úniku plynu č. [REDACTED].

Vzniklé poškození plynárenského zařízení 1 dne 18. září 2017 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci tohoto plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení 1 dne 18. září 2017 došlo k úniku 6 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu 2 konečným zákazníkům po dobu 1,5 hodiny, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení 1 a z protokolu o úniku plynu č. [REDACTED].

Náklady spojené s opravami poškozeného plynárenského zařízení 1 a únikem plynu, za obě události, tj. poškození ze dne 5. září 2017 a 18. září 2017 byly účastníkem řízení zcela uhrazeny.

K výroku I. písm. c) tohoto příkazu:

Dne 31. října 2018 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále též „plynárenské zařízení 2“) kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona, v rozhodném znění, účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. ledna 2019 protokol o kontrole č. K000419, č. j. 10617-7/2018-ERU (dále též „protokol o kontrole 2“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole 2 neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Z kontrolního spisu 2 vyplývá, že zemní práce související se stavbou s názvem „Rekonstrukce chodníků v obci Žákovice“ (dále též „stavba 2“) prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 7. listopadu 2017, uzavřené mezi Obcí Žákovice, se sídlem Žákovice 100, 753 54 Žákovice, IČO: 006 00 890 jako objednatel a účastníkem řízení jako zhotovitelem. Zemní práce související se stavbou 2 prováděl v okamžiku poškození plynárenského zařízení 2 zaměstnanec účastníka řízení.

Z kontrolního spisu 2 vyplývá, že dne 26. března 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení 2 v katastrálním území Žákovice, u budovy č. p. 7 v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě 2 k poškození plynárenského zařízení 2 účastníkem řízení.

Účastník řízení převzal deklaratorně stavbu 2 dne 12. března 2018, a to na základě protokolu o předání a převzetí staveniště (pracoviště).

Dne 7. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení 2 ke stavbě 2 vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDACTED], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož přílohu tvořil orientační zákres plynárenských zařízení a detailní zákres plynárenského zařízení 2 v mapových podkladech. Vytyčení polohy plynárenského zařízení 2 v terénu bylo provedeno dne 12. března 2018, o čemž byl vyhověn Protokol o vytyčení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno v místě stavby 2, v rozsahu dle mapové dokumentace. Informace o vytyčení poškozeného plynárenského zařízení 2 byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského

zařízení 2. Poloha plynárenského zařízení 2 byla v terénu vyznačena barvou, pro určení polohy byl použit hledač typu RD 4000. Z podkladů založených v kontrolním spisu vyplývá, že vlastní existence plynárenského zařízení 2 byla účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

K poškození plynárenského zařízení 2 došlo prostřednictvím stavební mechanizace – traktorbagru. Účastník řízení v řízení o kontrole zaslal kontrolnímu orgánu své vyjádření k poškození plynárenského zařízení 2, ze kterého vyplývá (cit.): „*Poloha přípojky byla před zahájením prací nasondována ručními nástroji a následně byla nakypřená zemina z výkopu bagrem nakládána. Při naložení došlo ke vzpříčení kamene, který roztrhl plynovodní přípojku. Při zjištění úniku byl tento provizorně zastaven a porucha byla ihned nahlášena na poruchovou linku správce sítě. Práce byly prováděny s maximální obezřetností, bohužel však při nakládce došlo k výše popsané nešťastné shodě okolností, čímž byla následně způsobena porucha. Doufáme, že popis události a náš další postup bude mít příznivý vliv na stanovení míry zavinění způsobené poruchy, kdy jsme provedli veškerá opatření k prevenci poškození. Nicméně souhrou nešťastných skutečností k tomuto poškození došlo*“. K vyjádření účastníka řízení správní orgán uvádí, že z obsahu kontrolního spisu 2 nevyplývá takový důkaz, který by toto tvrzení podporoval. I když účastník řízení ke svému vyjádření doložil fotodokumentaci, tak z žádné jím doložené fotografie, ani dalších, které jsou součástí kontrolního spisu 2, nevyplývá existence tak velkého kamene, který by nebylo možné odstranit z výkopu ručně a žádná fotodokumentace učiněná po rozhodném okamžiku poškození, dokládající toto tvrzení také nebyla doložena. Pro vyloučení pochybností však správní orgán uvádí, že v blízkosti plynárenského zařízení 2 a v jeho ochranném pásmu účastník řízení zvolil neopatrný a nesprávný pracovní postup, ke kterému užil stavební mechanizaci, v jejímž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení 2. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit mohl, aby poškození plynárenského zařízení 2 zabránil, např. tím, že po jeho odhalení jej neochránil před poškozením a zcela v rozporu s podmínkami pro provádění prací v ochranném pásmu, které jsou součástí stanoviska správce plynárenského zařízení 2, které jsou navíc účastníku řízení, coby stavební společnosti s více jak 20 letou praxí v oboru, zcela jistě velmi dobře známy, přesto účastník řízení použil k vyzvedávání zeminy z výkopu strojní mechanizaci.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení 2 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci tohoto plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení 2 došlo k úniku 62 m³ plynu do ovzduší za dobu 2 minut a byla přerušena dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 2 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení 2 a z protokolu o úniku plynu č. [REDACTED].

Náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení 2 a únikem plynu byly účastníkem řízení zcela uhrazeny.

K výroku I. písm. d) tohoto příkazu:

Dne 9. října 2018 byl Úřadu doručen podnět ve věci poškození odvodňovací armatury středotlakého ocelového plynovodu DN 32 (dále též „plynárenské zařízení 3“), který byl po provedeném šetření dne 15. ledna 2019 postoupen správnímu orgánu.

Z podnětového spisu vyplývá, že zemní práce související se stavbou s názvem „Příjezd z ulice Kostelecké do areálu [REDACTED]“ (dále též „stavba 3“) prováděl účastník

řízení. Zemní práce související se stavbou 3 prováděl v okamžiku poškození plynárenského zařízení 3 zaměstnanec účastníka řízení.

Z podnětového spisu vyplývá, že dne 14. srpna 2018 došlo k poškození plynárenského zařízení 3, v katastrálním území Prostějov, v ulici Kostelecká, u budovy č. p. 4686/23, v souvislosti s prováděním pokládky a válcováním položeného asfaltu na stavbě 3 účastníkem řízení.

Dne 16. září 2018 vydal správce plynárenského zařízení 3 ke stavbě 3 vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož přílohu tvořil orientační zákres plynárenského zařízení a detailní zákres plynárenského zařízení 3 v mapových podkladech. Vytyčení polohy plynárenského zařízení 3 v terénu bylo provedeno dne 12. července 2018 v délce 150 m, o čemž byl vyhotoven protokol o vytyčení, jehož součástí bylo zakreslení vytyčení v mapových podkladech. Informace o vytyčení poškozeného plynárenského zařízení 3 byla rovněž obsažena v protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení 3. Poloha plynárenského zařízení 3 byla v terénu vyznačena barvou, pro určení polohy byl použit hledač typu RD 8000. Z podkladů založených v podnětovém spisu vyplývá, že vlastní existence plynárenského zařízení 3 byla účastníkovi řízení, před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

K poškození plynárenského zařízení 3 došlo prostřednictvím stavební mechanizace – asfaltovacího a válcovacího stroje zn. Finišer. Účastník řízení v řízení o kontrole zaslal kontrolnímu orgánu své vyjádření k poškození plynárenského zařízení 3, ze kterého vyplývá (cit.): „Přílohou zasíláme pravomocný příkaz Magistrátu města Prostějov ze dne 18. 10. 2018 č. j. [REDAKCE], řešící poškození středotlakého ocelového plynovodu DN 32 v ulici Kostelecká, Prostějov („Příkaz“). Z příkazu vyplývají veškeré požadované informace tak, jak je zjistil Magistrát města Prostějov. V podrobnostech si na něj tedy dovolujeme odkázat. Pro úplnost sdělujeme, že uložená pokuta ve výši 10.000,-Kč za tento přestupek již byla z naší strany uhrazena, a to stejně jako škoda ve výši 50.000,-Kč vzniklá společnosti GasNet, s.r.o. Pevně věříme, že škodná událost je tak již vyřešena“.

Ze shora uvedeného příkazu Magistrátu města Prostějov zasláným účastníkem řízení vyplývá, že účastník řízení byl předmětným příkazem uznán vinným ze spáchání přestupku proti majetku dle § 8 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále též „zákon o některých přestupcích“), který spáchal v souvislosti s prováděním činnosti dne 14. srpna 2018, při provádění pokládky a válcování položeného asfaltu, při které došlo k poškození plynárenského zařízení 3.

Správní orgán se ve vztahu k výše uvedenému zabýval otázkou, zda v projednávané věci nepředstavuje shora uvedený pravomocný příkaz Magistrátu města Prostějov překážku řízení ve smyslu § 77 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že v projednávaném případě nikoli, neboť předmětným přestupkem dle § 8 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona o některých přestupcích je přestupek proti majetku, avšak v projednávaném případě je Úřadem posuzován předmětný skutek ve vztahu k jinému objektu, tj. zákonem chráněného zájmu na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenského soustavy dle energetického zákona, tj. porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 téhož zákona, zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Ve vztahu k výše uvedenému, tj. dřívějšímu potrestání

účastníka řízení za spáchání přestupku proti majetku, kterého se účastník řízení dopustil v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení 3, neposuzoval správní orgán, jednání účastníka řízení, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení 3, v tomto projednávaném případě jako přitěžující okolnost.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení 3 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci tohoto plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení 3 došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 333 m³, za dobu 155 minut, avšak nebyla přerušena dodávka plynu žádnému konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení 3 a z protokolu o úniku plynu č. [REDACTED].

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení 3 a únikem plynu byly účastníkem řízení zcela uhrazeny.

S ohledem na vše výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v rámci vedeného společného řízení v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že v souladu s přechodnými ustanoveními zákona o odpovědnosti za přestupky vedl toto správní řízení, z hlediska procesního, podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a z hlediska hmotného posouzení podle dosavadních zákonů, tj. podle energetického zákona.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na každý projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v případě skutků uvedených ve výroku I. písm. a) a b) spáchaných účastníkem řízení dne 5. a 18. září 2017 byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2017 (ve znění novely č. 225/2017 Sb.) a v případě skutků uvedených ve výroku I. písm. c) a d) spáchaných účastníkem řízení dne 26. března 2018 a 14. srpna 2018 byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017 (rozhodné datum pro posouzení skutků ze dne 5. a 18. září 2017) a také energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018 (rozhodné datum pro posouzení skutků ze dne 26. března 2018 a 14. srpna 2018) a současném znění energetického zákona, jsou ve všech zněních stejné (totožné), proto jsou všechny projednávané skutky posuzovány a pokuta je ukládána podle energetického zákona, ve znění účinném ke dni vydání tohoto příkazu.

Ze shora uvedeného současně vyplývá, že energetický zákon nebyl od doby spáchání přestupků, dopadajícím způsobem na projednávané skutky novelizován, tzn., že skutková podstata projednávaných přestupků a zákonem stanovená maximální výše možné sankce, tj. pokuty zůstala dle příslušných ustanovení energetického zákona zachována.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V projednávaných případech není, na základě zjištěných skutečností a okolností daných případů, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3.

V projednávaných případech poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3 bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno, a z podkladů obsažených ve správním spisu vyplývá, že účastník řízení věděl, že činnosti provádí v blízkosti a v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1, 2 a 3, přesto je poškodil. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenských zařízení 1, 2 a 3, je z těchto skutečností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Nad rámec shora uvedeného, považuje správní orgán za nezbytné, vyjádřit se také k příslušným vyjádřením účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly a šetření, ze kterých však dle názoru správního orgánu nevyplývají žádné nové rozhodné skutečnosti a okolnosti, které by mohly mít, v daných případech, vliv na zjištěné okolnosti a skutečnosti projednávaných skutků, tj. poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3 a odpovědnost účastníka řízení za spáchání předmětných přestupků.

Účastník řízení je právnickou osobou, jejíž odpovědnost je založena na objektivní odpovědnosti tedy odpovědnosti za výsledek, tzn. na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy. V případně jednání účastníka řízení, tak, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V daném případě společenský zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy i mimo ně je nutno konat veškeré činnosti tak, aby nedošlo k jejímu poškození a ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti plynárenské soustavy.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno, z podkladů obsažených ve správním spisu, že účastník řízení ve čtyřech případech porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v daném případě povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit jejího bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení stanovený zákaz (stanovené podmínky a povinnosti) porušil, neboť: dne 5. září 2017 při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1, v rozporu s podmínkami provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení 1, tak jak jsou stanoveny správcem distribuční soustavy, toto zařízení poškodil; dne 18. září 2017 při nevhodném provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1 došlo k poškození plynárenského zařízení 1; dne 26. března 2018 při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení 2, v rozporu s podmínkami provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení 2, tak jak jsou stanoveny správcem distribuční soustavy, došlo k jeho poškození a dne 14. srpna 2018 došlo

v souvislosti s nevhodně prováděnými pracemi v blízkosti plynárenského zařízení 3, k poškození plynárenského zařízení 3.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním, v projednávaných případech, porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupků v projednávaných případech se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupků (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3 s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v projednávaných případech pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětných přestupků ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky [§ 91d odst. 1 energetického zákona], zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinnosti) zabránil a dospěl k závěru, že účastník řízení v projednávaných případech, s ohledem na výše uvedené, nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil, neboť existence a vedení plynárenského zařízení 1, 2 a 3 mu byla známa. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce distribuční soustavy prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení 1 prostřednictvím stavebního stroje. V dalším případě prováděl vytyčení plynárenské zařízení 1 ocelovou tyčí s ostrým hrotem, aniž by před tím zjistil jeho přesnou polohu. V případě poškození plynárenského zařízení 2 zvolil zcela nevhodný pracovní postup, který byl v rozporu se stanovenými podmínkami pro provádění prací v blízkosti plynárenského zařízení 2 a v ochranném pásmu, když použil pro vyzvedávání nakopané zeminy z výkopu stavební stroj. V případě poškození plynárenského zařízení 3 za použití asfaltovacího stroje při provádění pokládky a válcování položeného asfaltu poškodil plynárenské zařízení 3. Právě způsob, jakým účastník řízení předmětné práce prováděl, byl ve svém důsledku příčinou poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3.

Správní orgán nejprve uvádí, že je mu známo, že účastník řízení dne 19. května 2017, poškodil zařízení elektrizační soustavy, a to podzemní kabelové vedení vysokého napětí NA2XS(F)2Y 3x240 mm² v katastrálním území Bystřice nad Pernštejnem, v průmyslové zóně, což bylo Úřadem projednáno v rámci příkazního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-12502/2018-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 28. února 2019 nabytím právní moci příkazu č. j. 12502-4/2018-ERU, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 45 000 Kč za spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán

uvádí, že při posuzování odpovědnosti účastníka řízení a okolností projednávaných případu, aplikoval v tomto příkazním řízení **absorpční zásadu**.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání čtyřech projednávaných přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil porušením zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil opakovaného spáchání stejných přestupků, které Úřad projednal ve společném řízení, a za které Úřad ukládá úhrnnou pokutu.

Dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Vzhledem ke skutečnosti, že se v projednávaném případě jedná o přestupky, u kterých je horní hranice sazby pokuty stejná, posuzoval správní orgán jaký ze čtyř projednávaných přestupků je nejzávažnější, tj. nejpřísněji trestný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 26. března 2018, neboť v daném případě došlo k poškození plynárenského zařízení 2, a to středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32, v důsledku čehož došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 62 m³ po dobu 2 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (odběrateli) po dobu 2 hodin.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) ve spojení s § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě úhrnné pokuty. Uložení správního trestu, ve formě úhrnné pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení spáchal čtyři přestupky, které jsou posuzovány ve společném řízení, avšak s ohledem na shora uvedené dřívější potrestání účastníka řízení za způsobenou majetkovou škodu v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení 3, nevyhodnotil správní orgán příslušné jednání účastníka řízení ze dne 14. srpna 2018 v projednávaném případě jako přitěžující okolnost;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení 2 došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 2 hodin;

- v důsledku poškození plynárenského zařízení 2 došlo k úniku 62 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 2 minut;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska, zařízení většího významu, než např. nízkotlaká plynovodní přípojka.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení 1, 2 a 3 a spolupráci účastníka řízení se správcem plynárenského zařízení na jejich opravě a účinnou spolupráci při šetření přestupků;
- úhradu vzniklé škody ve všech projednávaných případech;
- způsob, jakým došlo k poškození plynárenského zařízení 2, tak jak jej účastník řízení uvedl ve svém vyjádření, a sice že při nakládání zeminy z výkopu za použití bagru došlo ke vzpříčení kamene, který roztrhl plynovodní přípojku, i když toto tvrzení není doloženo žádným konkrétním důkazem.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení je evidován v rámci níže uvedených správních řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodných zněních:

- sp. zn. KO-00845/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 5. února 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 70 000 Kč,
- sp. zn. KO-02152/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 15. dubna 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč,
- sp. zn. OSR-06615/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 29. července 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,
- sp. zn. OSR-04947/2017-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 12. května 2017 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01628/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 1. března 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 57 000 Kč,
- sp. zn. OSR-07042/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 31. srpna 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 235 000 Kč,

a dále pro porušení § 46 odst. 12 energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-12502/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. února 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 45 000 Kč, u kterého však správní orgán (jak je uvedeno výše) aplikoval absorpční zásadu.

Shora uvedené skutečnosti, tj. opakované porušení § 68 odst. 3 energetického zákona hodnotí správní orgán v projednávaném případě jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo,

že účastníku řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, v rámci řízení evidovaných pod sp. zn. KO-00568/2015-ERU, KO-02892/2012-ERU, KO-02903/2012-ERU, KO-02911/2012-ERU, KO-04648/2014-ERU, KO-07983/2014-ERU, KO-10276/2013-ERU, KO-10972/2015-ERU, KO-11617/2014-ERU, KO-03838/2011-ERU, KO-03921/2011-ERU. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem shora uvedených správních řízení, již uplynula doba delší než tři roky.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2017 čistý obrát za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha