



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 02031-17/2018-ERU

V Jihlavě dne 4. prosince 2018

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti ROBSTAV stavby k.s., se sídlem Na Stínadlech 495, Pražské Předměstí, 397 01 Písek, IČ: 274 30 774, zastoupené [redacted], advokátem se sídlem [redacted] (dále též „účastník řízení“ nebo „kontrolovaná osoba“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02031-8/2018-ERU ze dne 11. dubna 2018 (sp. zn. OSR-02031/2018-ERU), kterým Energetický regulační úřad uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání **přestupku** podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, jehož se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. února 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vysoký Újezd u Berouna na pozemku parc. č. [redacted] zemní práce v souvislosti se stavbou „Vysoký Újezd - Úprava lokality Pod Ovčínem – část J1 – J3, I1 – I7, K1“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 50, a **přestupku** podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, jehož se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Říčany v ulici Nerudova u nemovitosti č. p. [redacted] zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce ulice Nerudova - SO 101 Pozemní komunikace“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 (**výrok I.**), kdy za spáchání uvedených přestupků uložil účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 57 000 Kč (**výrok II.**) a povinnost uhradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1 000 Kč (**výrok III.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozklad společnosti ROBSTAV stavby k.s., se sídlem Na Stínadlech 495, Pražské Předměstí, 397 01 Písek, IČ: 274 30 774, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02031-8/2018-ERU ze dne 11. dubna 2018 (sp. zn. OSR-02031/2018-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

## **Odůvodnění:**

### **I. Průběh kontroly**

Energetický regulační úřad dne 19. září 2017 na základě zjištění o poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 50 zahájil kontrolu ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a to ve věci dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany účastníka řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. října 2017 protokol o kontrole č. ██████████, č.j. 09902-6/2017-ERU, v jehož závěru konstatoval, že kontrolovaná osoba prováděla dne 10. února 2017 v katastrálním území Vysoký Újezd u Berouna na pozemku parc. č. ██████████ v blízkosti plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu 1PE DN 50) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto zařízení a tím k porušení citovaného ustanovení energetického zákona. Proti kontrolním zjištěním nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 27. listopadu 2017 na základě zjištění o poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 zahájil Energetický regulační úřad kontrolu ve smyslu kontrolního řádu, a to opět ve věci dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany účastníka řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. prosince 2017 protokol o kontrole č. ██████████, č.j. 12256-9/2017-ERU, v jehož závěru konstatoval, že kontrolovaná osoba prováděla dne 2. srpna 2017 v obci Říčany v ulici Nerudova u nemovitosti č. p. ██████████ v blízkosti plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu PE DN 63) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto zařízení a tím k porušení citovaného ustanovení energetického zákona. Proti kontrolním zjištěním nepodal účastník řízení žádné námítky.

### **II. Řízení před prvoinstančním správním orgánem**

Na základě závěrů uvedených kontrolních protokolů vydal Energetický regulační úřad dle § 150 správního řádu příkaz č. j. 02031-3/2018-ERU ze dne 7. března 2018, ve kterém uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, neboť v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. února 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Vysoký Újezd u Berouna na pozemku parc. č. ██████████ zemní práce v souvislosti se stavbou „Vysoký Újezd - Úprava lokality Pod Ovčínem – část J1 – J3, I1 – I7, K1“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 50, a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, neboť v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Říčany v ulici Nerudova u nemovitosti č. p. ██████████ zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce ulice Nerudova - SO 101 Pozemní komunikace“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63, čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně. Za spáchání uvedených přestupků uložil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení pokutu ve výši 57 000 Kč.

Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 7. března 2018. Následně dne 8. března 2018 podal účastník řízení proti uvedenému příkazu odpor, čímž byl příkaz dle § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračovalo. Ve svém odporu účastník řízení uvedl, že k oběma přestupkům došlo pouze nedopatřením, nikoli úmyslně. Všechny práce byly

prováděny v souladu s pokyny provozovatele plynovodu s maximální opatrností tak, aby se předešlo jakýmkoli škodám. V prvním případě prováděli zaměstnanci účastníka řízení výkop ručně bez použití těžké techniky, přičemž došlo z nepozornosti k poškození plynárenského zařízení krumpáčem. Ve druhém případě byl plynovod poškozen při nakládání vykopaného materiálu bagrem vlivem pádu kamene, což nebylo možné předvídat.

V následně vedeném správním řízení byl účastník řízení vyzván přípisem ze dne 13. března 2018 k doložení majetkových poměrů, poučen o právu požádat o nařízení ústního jednání a vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, na což reagoval dne 26. března 2018 žádostí o prodloužení lhůty pro předložení výkazu zisku a ztrát a o nařízení ústního jednání, kde by byli vyslechnuti svědci a zaměstnanci účastníka řízení, kteří byli přítomni porušení plynovodů.

Energetický regulační úřad rozhodl usnesením č. j. 02031-7/2018-ERU ze dne 28. března 2018 tak, že žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání ve věci zamítl s odůvodněním, že takové jednání by žádným způsobem nepřispělo k posílení či uplatnění práv účastníka řízení.

Proti tomuto usnesení podal účastník řízení dne 12. dubna 2018 rozklad, ve kterém trval na nařízení ústního jednání, aby mohli být vyslechnuti svědci, kteří by popsali, jak k poruše plynovodů došlo. Podle účastníka řízení měl správní orgán zamítnutím uvedeného návrhu odepřít účastníkovi řízení možnost se ve správním řízení účinně hájit. O rozkladu proti tomuto usnesení Rada rozhodla samostatným rozhodnutím o rozkladu.

### **III. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím č. j. 02031-8/2018-ERU ze dne 11. dubna 2018 Energetický regulační úřad opětovně uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017, a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, a to jednáními, které jsou popsány v návěti tohoto rozhodnutí, jimiž účastník porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činnostmi v ochranném pásmu či mimo ně. Za spáchání uvedených přestupků uložil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení pokutu ve výši 57 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1 000 Kč.

V napadeném rozhodnutí Energetický regulační úřad konstatoval, že ani v jednom případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl na obou stavbách zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení. Účastník řízení měl v obou případech před zahájením výkopových prací k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a současně si zařízení nechal vytyčit v terénu. I když vytyčení nebylo v den poškození plynárenských zařízení podle příslušného protokolu zařízení platné, měl účastník řízení kromě toho k dispozici také stanovisko správce plynárenského zařízení a výkres od objednatele stavby, ze kterých bylo možné polohu plynárenského zařízení vyčíst. Účastník řízení musel v místě výkopu předpokládat existenci středotlakého plynovodu 1PE DN 50, jelikož všechny zemní práce prováděl ručně. Pokud jde o středotlaký plynovod PE DN 63, mělo být toto zařízení podle stanoviska správce plynárenského zařízení v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti poškození. Jestliže byl tento plynovod poškozen sesunutím kamene do výkopu při strojním nakládání, nepostupoval účastník řízení s maximální opatrností.

K námitce účastníka řízení, že k oběma přestupkům došlo nedopatřením nikoli úmyslně, správní orgán uvedl, že odpovědnost právnických osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. V obou případech bylo porušeno energetické zařízení a zákonem chráněné zájmy, když navíc účastník řízení v případě středotlakého plynovodu PE DN 63 nepostupoval v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení.

V obou případech došlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu koncovým zákazníkům, jednání účastníka řízení naplnila jak formální, tak materiální znaky vytýkaných přestupků, přičemž nebyly naplněny žádné liberační důvody.

#### **IV. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02031-8/2018-ERU ze dne 11. dubna 2018, jež mu bylo doručeno dne 12. dubna 2018, podal účastník řízení dne 24. dubna 2018 rozklad, kterým napadá rozhodnutí v celém rozsahu.

Účastník řízení v podaném rozkladu zejména namítá, že byl krácen na svých právech, když Energetický regulační úřad nejenže nenařídil ústní jednání, kde by vyslechl svědky, jež by potvrdili, že byli k práci náležitě proškoleni a že k poruše plynovodu došlo nezávisle na vůli účastníka řízení, ale navíc ani nepočkal, zda účastník řízení proti usnesení o zamítnutí nařízení ústního jednání nepodá rozklad a vydal konečné rozhodnutí ve věci.

Účastník řízení dále tvrdí, že plynovod 1PE DN 50 nechala vyznačit společnost METROSTAV a.s., nikoliv účastník řízení. Po celou dobu si byl vědom toho, kudy plynárenské zařízení vede, proto také prováděl všechny výkopové práce ručně, prostřednictvím náležitě proškolených osob a s nejvyšší mírou ostražitosti. Objektivně nebylo možné vyvinout větší úsilí, a proto je účastník řízení přesvědčen, že došlo k naplnění liberace. Pokud jde o středotlaký plynovod PE DN 63, došlo k jeho poškození uvolněním kamene a nikoliv činností účastníka řízení, tudíž jsou liberační důvody naplněny i v tomto případě.

Vzhledem k uvedenému účastník řízení navrhl, aby Rada napadené rozhodnutí zrušila a řízení v této věci zastavila.

#### **V. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada na návrh rozkladové komise zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Po posouzení věci Rada konstatuje, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu a je také dostatečně odůvodněno. Rada se proto ztotožňuje se závěrem prvostupňového orgánu, že se účastník řízení přestupků a jednání, které jsou mu kladeny za vinu, beze vší pochybnosti dopustil.

Předmětem správního řízení je v obou případech přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba kromě jiného tím, že poruší některý ze zákazů v § 68 odst. 3 energetického zákona, jež konkrétně

stanoví, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V případě poruchového jednání stanoví zákon formální znaky skutkové podstaty ve formě zákazu škodlivého následku, který musí být způsoben jednáním pachatele přestupku, tj. zakazuje, aby činností v ochranném pásmu došlo k poškození energetického zařízení.

Jak vyplývá ze shromážděných podkladů, účastník řízení se přestupku ze dne 10. února 2017 dopustil poškozením plynárenského zařízení při výkopových pracích. Tuto skutečnost účastník řízení v zásadě nepopírá, pouze se odvolává na liberační důvody dle § 91d odst. 1 energetického zákona, kdy si měl účastník řízení dle svého vyjádření počínat s nejvyšší mírou ostražitosti, neboť prováděl všechny výkopové práce ručně, prostřednictvím náležitě proškolených osob a po celou dobu si byl vědom toho, kudy plynárenské zařízení vede. S touto argumentací účastníka řízení se však nelze ztotožnit. Jestliže měl účastník řízení k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení s vymezením podrobných podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přičemž poloha zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa, nepostupoval účastník řízení při výkopových pracích s nejvyšší opatrností, neboť jinak by plynárenské zařízení zjevně poškozeno nebylo. Neplatnost protokolu o vytyčení v rozhodné době neměla na celou situaci žádný vliv, jelikož ke změně polohy plynárenského zařízení evidentně nedošlo.

Plynárenské zařízení bylo v tomto případě poškozeno krumpáčem, který se při výkopových pracích vysmekl zaměstnanci účastníka řízení, v důsledku čehož byla přerušena dodávka plynu osmi konečným zákazníkům po dobu 3 hodin. Tato skutečnost byla bez prodlení nahlášena příslušnému správci plynárenského zařízení, který provedl jeho následnou opravu. Náklady spojené s únikem plynu, jakož i s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení náležitě uhrazeny. Vzhledem k tomu, že se na přestupek právnických osob podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona vztahuje objektivní odpovědnost, odpovídá za poškození předmětného plynárenského zařízení účastník řízení bez ohledu na konkrétní druh zavinění, když jednání jeho zaměstnance v rámci výkonu podnikatelské činnosti účastníka řízení je účastníkovi řízení nepochybně přičitatelné. Liberační důvody přitom mohou nastat jen velmi výjimečně, především za situace, kdy nebylo možné porušení povinnosti zabránit i přes veškerá učiněná opatření, která bylo možné objektivně požadovat, typicky v případě stavu vyvolaného událostí (např. přírodní katastrofa), vyšší mocí nebo neodvratitelným zásahem třetí osoby, tedy v případech, kdy odpovědný subjekt nemohl situaci ovlivnit, nemohl škodlivému následku zabránit, či kdy zamezení vzniku škodlivého následku leželo naprosto mimo možnosti tohoto subjektu. Neopatrné zacházení s pracovním nářadím však mezi tyto důvody zařadit nelze.

Pokud jde o přestupek ze dne 2. srpna 2017, namítal účastník řízení, že k poškození plynárenského zařízení došlo vlivem sesunutí kamene na toto zařízení až po dokončení samotného výkopu, tudíž zcela mimo odpovědnost a kontrolu účastníka řízení. I před realizací těchto výkopových prací měl účastník řízení k dispozici vyjádření a doporučení správce plynárenského zařízení, které výslovně uvádělo, že při provádění stavební činnosti nesmí být použito nevhodné nářadí, kdy zeminu lze těžit pouze ručně bez využití pneumatického, elektrického, bateriového a motorového nářadí. Kromě toho stanovil správce plynárenského zařízení podmínku, aby odkryté plynárenské zařízení bylo v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti poškození. Jak vyplývá z protokolu o poškození

plynárenského zařízení i vyjádření účastníka řízení, nakládání vykopaného materiálu prováděl účastník řízení v rozporu se stanoviskem správce strojně pomocí bagru. Při strojním nakládání pak došlo k sesunutí kamene, který vzápětí poškodil plynovod. V důsledku poškození plynovodu byla přerušena dodávka plynu dvěma konečným zákazníkům po dobu více než 2 hodin.

Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že ani v tomto případě nebyly naplněny liberační důvody a není možno uznat argumentaci účastníka řízení, že k poškození nedošlo jeho činností, ale sesutím kamene, protože kdyby účastník řízení v ochranném pásmu výkopové práce neprováděl, k sesutí kamene a poškození zařízení by zjevně nedošlo. K poškození plynárenského zařízení došlo zcela zjevně v příčinné souvislosti se stavební činností v ochranném pásmu plynovodu, přičemž účastník řízení nerespektoval jednoznačný pokyn správce plynárenského zařízení, když vykopanou zeminu nakládal strojně bez zabezpečení výkopu. Skutečnost, že poškození plynovodu bylo ihned nahlášeno příslušnému správci, kdy účastník řízení uhradil všechny náklady spojené s jeho opravou, stejně jako to, že veškerá činnost byla prováděna náležitě proškolenými pracovníky, lze posoudit toliko jako polehčující okolnost, avšak nemá žádný vliv na závěr o vině a odpovědnosti účastníka řízení za předmětný přestupek.

Jak už bylo uvedeno výše, vztahuje se na přestupky právnických osob objektivní odpovědnost, tj. odpovědnost bez ohledu na zavinění. Energetický regulační úřad tak nemohl přihlídnout k tvrzením účastníka řízení, že k porušení chráněného zájmu došlo neopatrností, nepozorností nebo nepředvídatelnou událostí, jako byl pád kamene. Současně také nemusel zkoumat, zda účastník řízení postupoval úmyslně či nedbalostně a o jaký druh nedbalosti nebo úmyslu se jednalo, ale podstatné bylo pouze to, že ke škodlivému následku došlo protiprávním jednáním účastníka řízení.

Během správního řízení postupoval správní orgán v souladu se zásadou materiální pravdy a shromáždil veškeré podklady tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Účastník řízení byl poučen o svých právech i povinnostech a bylo mu také umožněno, aby je náležitě využil, když mohl například nahlížet do spisu, předkládat návrhy a vyjadřovat se ke všem shromážděným podkladům a skutečnostem. Po přezkoumání všech okolností případu se Rada ztotožňuje s postupem správního orgánu prvního stupně, pokud jde o rozhodnutí nenařídít ústní jednání ve věci. Jak vyplynulo z návrhu účastníka řízení, tento neměl v úmyslu při ústním jednání sdělit žádnou skutečnost, jež by současně nemohla být předmětem písemného vyjádření. Vzhledem k tomu, že by během ústního jednání měly být toliko opakovány skutečnosti obsažené v písemných podkladech, uzavřel správní orgán zcela opodstatněně, že nařízení ústního jednání je neúčelné a ve svém důsledku v rozporu se zásadou hospodárnosti a rychlosti správního řízení. Případný výslech svědků se pak s ohledem na okolnosti případu taktéž jeví jako nadbytečný, když účastník řízení nenapadá správním orgánem zjištěný způsob, jakým k poškození plynárenských zařízení došlo. Vyjádření účastníka řízení se v tomto směru shodují se skutečnostmi zjištěnými z ostatních podkladů. Účastník řízení pouze zpochybňuje závěr, ke kterému správní orgán při hodnocení důkazů dospěl, nikoli skutečnosti, o něž se v tomto hodnocení opírá. Je tudíž zřejmé, že nařízení ústního jednání by nijak neovlivnilo zjištěný skutkový stav případu. Jelikož nařízení ústního jednání nebylo nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení ani nezbytné pro zjištění stavu věci, správní orgán v souladu se zákonem žádost o nařízení ústního jednání zamítl.

Nadto Rada také uvádí, že správní orgán nebyl povinen vyčkat, zda účastník řízení proti výše zmíněnému usnesení o zamítnutí nařízení ústního jednání podá rozklad, neboť se jednalo pouze o procesní rozhodnutí, přičemž podle § 76 odst. 5 správního řádu nemá rozklad proti usnesení dle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odkladný účinek.

Závěrem Rada shrnuje, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení své povinnosti zdržet se v ochranném pásmu jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, zabránil. Skutečnost, že veškeré práce na obou stavbách prováděli proškolení zaměstnanci účastníka řízení s největší opatrností, jak tvrdí účastník řízení ve svém rozkladu, je z hlediska odpovědnosti za vytýkané přestupky irelevantní. Účastníkovi řízení bylo známo, kudy vede plynárenské zařízení, měl k dispozici stanovisko správce plynovodu i konkrétní doporučení. V případě poškozeného plynovodu PE DN 63 dokonce postupoval přímo v rozporu s těmito doporučeními, když vykopanou zeminu nakládal pomocí bagru, nadto aniž by předtím dostatečně zabezpečil výkop. Ze zjištěného tak zcela jasně vyplývá, že liberační důvody nebyly naplněny ani u jednoho z přestupků, a námitky účastníka řízení tak byly posouzeny jako nedůvodné.

## VI. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí. Podle § 68 odst. 3 správního řádu byly uvedeny důvody výroků, podklady pro jejich vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož nebyl dán žádný důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí, zamítá tímto Rada rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí potvrzuje.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí není dle § 17b odst. 11 energetického zákona není přípustný opravný prostředek.

JUDr. PhDr. Vratislav Košťál, v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

ROBSTAV stavby k.s., prostřednictvím [REDACTED]