

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01470/2017-ERU

V Praze dne 8. února 2017

Č. j. 01470-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. §11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-01470/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

### takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. května 2016 v obci Červený Kostelec, část obce Horní Kostelec u nemovitosti č. p. 111 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ručním nástrojem (krumpáč) zemní práce související se stavbou „Rodinný dům – dvojdům“ (dále jen „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05317.

## Odůvodnění

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona zahájil dne 24. listopadu 2016 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 27. května 2016 v obci Červený Kostelec, část obce Horní Kostelec u nemovitosti č. p. 111. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 21. prosince 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 12069-9/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole nepodal obviněný z přestupku žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 12069/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

Dne 27. května 2016 přijal územní správce plynárenských sítí společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., hlášení o zásahu v ochranném pásmu plynárenského zařízení provozovaného společností RWE GasNet, s.r.o., ke kterému došlo v obci Červený Kostelec, část obce Horní Kostelec u nemovitosti č. p. 111 v důsledku provádění zemních prací souvisejících se stavbou. Kontrolou bylo zjištěno poškození plynárenského zařízení.

V průběhu kontroly bylo zjištěno, že zemní práce související se stavbou v místě poškození plynárenského zařízení obviněný z přestupku prováděl jako fyzická osoba. Dále bylo zjištěno, že zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení prováděl obviněný z přestupku ručním nástrojem (krumpáč).

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby byla zajišťována na základě stavebního povolení vydaného Městským úřadem v Červeném Kostelci, odbor výstavby a ŽP, č. j. [REDAKCE] ze dne 11. června 2016.

Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby nebylo vydáno vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby a ani nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

Dne 27. května 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Červený Kostelec, část obce Horní Kostelec u nemovitosti č. p. 111 v souvislosti s prováděním zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynárenského zařízení obviněným z přestupku. Zemní práce tak nebyly prováděny tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození plynárenského zařízení. O poškození učinil obviněný z přestupku záznam do stavebního deníku.

Obviněný z přestupku v Odpovědi na „Oznámení o zahájení kontroly“ ze dne 1. prosince 2016 uvedl, že zemní práce související se stavbou, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl svépomocí ručním nástrojem (krumpáč). K vlastnímu poškození plynárenského zařízení uvedl, že k němu došlo při výkopových pracích pro obnažení vodovodní přípojky novostavby rodinného domu. K okolnostem poškození

plynárenského zařízení dále obviněný z přestupku uvedl, že před zahájením zemních prací o přesné vytyčení plynárenského zařízení v terénu nepožádal z důvodu, že byl informován znalci místních poměrů, že plynárenské zařízení se nachází za vodním řadem a že při zemních pracích souvisejících se stavbou nedojde ke kontaktu s plynárenským zařízením. Poloha plynárenského zařízení mu byla známa z podkladů od RWE Distribuční služby, s.r.o., které byly poskytnuty z předchozích vyjádření a schválení připojení. Poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v jílovité hlíně, která se neodlišovala od okolní zeminy, a nebylo opatřeno výstražnou fólií, která byla nalezena přibližně o 20 cm dále, mimo plynárenské zařízení. Dále k věci uvedl, že k vytyčení plynárenského zařízení v místě stavby došlo dne 15. června 2016, poté co došlo k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 2. června 2016 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 3. června 2016 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 152,1 m<sup>3</sup> za dobu jeho trvání v délce 18 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny, což obviněný z přestupku doložil potvrzením o provedené platbě ze dne 29. června 2016.

Z kontrolního spisu sp. zn. 12069/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu, měl Úřad bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže obviněný z přestupku věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

V uvedeném případě obviněný z přestupku dne 27. května 2016 v obci Červený Kostelec, část obce Horní Kostelec u nemovitosti č. p. 111 prováděl činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, tak, že při zemních pracích souvisejících se stavbou poškodil plynárenské zařízení ručním nástrojem (krumpáč).

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale provedení zemních prací souvisejících s obnažením vodovodní přípojky pro stavbu.

K naplnění jednání z nedbalosti je potřeba, aby pachatel věděl anebo vzhledem k okolnostem vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Ze spisového materiálu kontroly je zřejmé, že obviněný z přestupku v místě poškození plynárenského zařízení prováděl zemní práce, aniž by si před zahájením zemních prací vyžádal stanovisko k existenci sítí a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Obviněný z přestupku tak nepostupoval s dostatečnou obezřetností a přestupku se dopustil z nedbalosti.

Znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že obviněný z přestupku vědět měl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nepožádal, přičemž se spoléhal jen na informaci znalců místních poměrů, že plynárenské zařízení se nachází za vodním řádem a že při zemních pracích souvisejících se stavbou ke kontaktu s plynárenským zařízením nedojde. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s dostatečnou opatrností a pečlivostí s jakou postupovat měl a mohl.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 stanoví, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku nepožádal před vlastním zahájením zemních prací o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje okolnost, že zemní práce obviněný z přestupku prováděl pomocí ručního nářadí.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je obviněnému z přestupku výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4

správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení