

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08979/2024-ERU  
Č. j. 08979-13/2024-ERU

V Ostravě dne 11. února 2025

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08979/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [redacted]  
naroden [redacted] trvale bytem [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, pan [redacted] naroden [redacted] trvale bytem [redacted]** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona v blíže neurčené době, minimálně od 1. července 2022 do 28. března 2024 v bytě na adrese [redacted] v odběrném místě plynu [redacted] v postavení zákazníka, neudržoval odběrné plynové zařízení, a to konkrétně karmu (dále též jen „plynové zařízení“), v takovém stavu, aby nedošlo k ohrožení života, zdraví či majetku osob.

#### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05225.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“, či „správní orgán“) vyplývajících z podnětového spisu sp. zn. 08979/2024-ERU, jehož součástí je spis Policie České republiky, [redacted] sp. zn. [redacted] (dále jen „spis policie“), který byl Úřadu doručen dne 24. května 2024. Podnětový spis byl Odboru sankčních řízení Úřadu předán dne 19. prosince 2024.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08979/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] Z podnětového spisu vyplývá, že:

- dne 28. března 2024 došlo v bytě č. 22, ve 4 n.p., na adrese [REDACTED] k úniku oxidu uhelnatého z plynového kotle (plynové zařízení),
- v bytě se v době úniku plynu nacházeli nájemníci (nájemní smlouva ze dne 24 března 2014 je součástí policejního spisu), kteří byli převezeni do zdravotnických zařízení,
- majitelem bytu a zákazníkem v odběrném místě plynu [REDACTED] je účastník řízení, jak mj. vyplývá z vyjádření společnosti GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567 (č. j. 08979-4/2024-ERU),
- dne 1. července 2022 proběhla v bytě kontrola plynového zařízení, při které bylo plynové zařízení označeno nálepkou „neschopné provozu“, tato skutečnost byla také zjištěna a zadokumentována v rámci zásahu hasičského sboru dne 28. března 2024 (součástí policejního spisu),
- v rámci sdělení o neschopnosti plynového zařízení k bezpečnému provozu byly jako příčiny uvedeny jednak nedostatečný přísun spálového vzduchu, neodpovídající odkouření a nezajištění nejmenšího požadovaného objemu pro provoz zařízení,
- nájemce následně opakovaně urgoval účastníka řízení k výměně plynového zařízení, k čemuž však do dne úniku plynu nedošlo,
- dne 12. prosince 2023 byla vydána Zpráva o provedení kontroly a čištění spalinové cesty č. [REDACTED] ze které vyplývá, že dne 7. prosince 2023 bylo provedeno čištění spalinové cesty a sdělen nedostatek vyložkování komínové vložky, jež má být odstraněna do příští kontroly (č. j. 08979-6/2024-ERU),
- dne 17. dubna 2024 byla vystavena faktura č. [REDACTED] za montáž kotle [REDACTED] (č. j. 08979-6/2024-ERU),
- dne 22. dubna 2024 byla vyhotovena Revizní zpráva spalinové cesty kotle [REDACTED] jejímž závěrem bylo že vyhovuje (č. j. 08979-8/2024-ERU).

[4] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4 energetického zákona.

[5] Podle ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

[6] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 25 energetického zákona je zákazníkem osoba, která nakupuje plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě.

[7] Plynovým zařízením je v souladu s ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 12 energetického zákona plynárenské zařízení, plynovodní přípojky, které nejsou ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, odběrná plynová zařízení, zásobníky zkapalněných plynů, plynojemy, plnírny, zkapalňovací a odpařovací stanice. Odběrným plynovým zařízením jsou veškerá zařízení počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu; není jím měřicí zařízení.

[8] Z komentáře k ust. § 62 odst. 2 energetického zákona vyplývá, že „*Legální definice zákazníka spočívá ve vazbě na fakticitu odběru bez ohledu na osobu vlastníka odběrného plynového zařízení. Povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v řádném stavu však nelze striktně aplikovat pouze na zákazníka. Není tak vyloučeno, aby se prevenční povinnost podle komentovaného ustanovení vztahovala i na osoby mimo postavení zákazníka, například povinnost pečovat o údržbu domovních rozvodů má i vlastník odběrného plynového zařízení nebo povinnost pečovat o údržbu plynového kotle umístěného v bytě má i nájemce v rámci běžných oprav a údržby zařízení... Zákazník je povinen odběrné plynové zařízení řádně udržovat a v případě zjištěné závady tuto bezodkladně odstranit. V souladu s definicí odběrného plynového zařízení je zákazník povinen zajistit bezpečný provoz, zajišťování pravidelných*

*prohlídek a kontrol všech zařízení počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu, kterými plyn protéká a jimiž je spotřebováván, resp. spalován. Zákazník je tedy povinen udržovat v řádném stavu jak potrubní rozvody o zpravidla nízké dimenzi a provozním tlaku uložené v pozemku či stavbě, tak i zařízení plyn spotřebovávající nebo spalující, jako jsou například plynový kotel, plynový sporák nebo vařič, průtokový ohříváč, technologická pec, plynové lampy. Mezi integrální součásti komentované prevenční povinnosti patří zejména provádění pravidelných čištění zařízení, zajištění jejich servisu a oprav, preventivní kontroly atd. Od zákazníka nelze očekávat, že bude tyto povinnosti plnit jako odborně způsobilá osoba pracující s plynovými zařízeními na profesionální úrovni.“*

- [9] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě plynu, přičemž v této souvislosti mu vznikly povinnosti vyplývající z energetického zákona, ve vztahu k odběrnému plynovému zařízení, jež se v bytě nachází.
- [10] Účastník řízení i přes výsledek provedené revize ze dne 1. července 2022 nezajistil opravu plynového zařízení, a to ani přes urgence ze strany nájemce, což následně vedlo dne 28. března 2024 k úniku plynu z plynového zařízení a ohrožení zdraví a života osob nacházejících se v době úniku v bytu. Revizní zprávy z let 2022 a 2023 nebyly doloženy. Z roku 2022 je správnímu orgánu dostupné pouze upozornění, jež se nacházelo na plynovém zařízení o jeho neschopnosti bezpečného provozu. Z roku 2023 byla doložena pouze zpráva o provedení kontroly a čištění spalinové cesty. Nelze však bez důvodných pochybností tvrdit, že revize provedeny nebyly, správní orgán tak tuto skutečnost nepřipisoval účastníku řízení k jeho tíži.
- [11] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [12] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení věděl o výsledku provedené revize, tedy že plynové zařízení není schopné bezpečného provozu, a i přesto nereagoval na výzvy nájemců k jeho výměně, čímž následně došlo k úniku plynu a otravě osob. Účastník řízení tak věděl, že ohrožuje zájem chráněný zákonem (ochrana života, zdraví a majetku) a pro případ jeho ohrožení/porušení s tímto byl srozuměn.
- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na ochraně života, zdraví a majetku osob.
- [14] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku míru ohrožení života, zdraví a majetku, kdy porušením zákonných povinností ze strany účastníka řízení, došlo k otravě pěti osob, z toho 3 dětí ve věku do 15 let.
- [16] Skutečnost, že závada nebyla účastníkem řízení odstraněn po dobu necelých dvou let, považuje správní orgán za přitěžující okolnost.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [18] Správní orgán v rámci výše uložené pokuty přihlédl také ke skutečnosti, že plynové zařízení bylo po úniku plynu odstraněno a nahrazeno novým, jako k polehčující okolnosti.

- [19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 11 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: pan 