

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08255/2023-ERU

V Ostravě dne 8. února 2024

Č. j. 08255-5/2023-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08255/2023-ERU, zahájeném dne 9. června 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **VUSTERM, a.s.**,

se sídlem Hudcova 367/78, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 253 38 536,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. září 2022 (dále jen „energetický zákon“) a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost VUSTERM, a.s.**, se sídlem Hudcova 367/78, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 253 38 536 (dále jen „účastník řízení“) **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203470 přerušil dodávku tepelné energie dne 16. srpna 2022, kterou již neobnovil, a to aniž by nastal některý z případů předvídaných ust. § 76 odst. 4 písm. a) až i) energetického zákona, do napojeného odběrného místa v objektu provozovny označené jako „KOTELNA K 2“ na adrese Náměstí Svobody 840-3, 691 23 Pohořelice, čímž překročil své oprávnění uvedené v ust. § 76 odst. 4 energetického zákona.

### II.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310203470 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona, za období od 1. ledna 2021 do 16. srpna 2022 nevyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

když vůbec nevystavil doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie.

### III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona a pokračujícího přestupku 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**228 000 Kč** (slovy: dvě stě dvacet osm tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05224.

### IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05224.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 14811/2022-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení porušil energetický zákon tím, že přerušil dodávku tepelné energie do napojeného odběrného místa v objektu provozovny označené jako „KOTELNA K 2, a tím že neprovedl vyúčtování dodávek tepelné energie dvěma výše uvedeným odběratelům tepelné energie.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 2. března 2023 č. j. 14811-11/2022-ERU nepodal účastník řízení námitky.

### II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 18. května 2023 kontrolní spis sp. zn. 14811/2022-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 08255-2/2021-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetický regulační úřad (dále též jen „správní orgán“, „ERÚ“ nebo „Úřad“) zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 30. května 2023, č. j. 08255-3/2023-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno dne 9. června 2023, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.
- [5] Dne 1. září 2023 správní orgán vydal upřesnění správního řízení spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 11. září 2023.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Účastník řízení v pozici dodavatele tepelné energie podnikal v roce 2022 na území města Pohořelice na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310203470.
- [8] Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie v roce 2021 a 2022 provozoval kotelnu označenou jako „KOTELNA K2“ tvořenou dvěma zdroji tepelné energie o celkovém tepelném výkonu [REDACTED] MW.

#### **III. I. Přerušení dodávky tepelné energie**

- [9] Z dokumentů obsažených ve spise pod č.j. 14811-6/2022-ERU vyplývá, že účastník řízení uzavřel dne 30. září 2014, jako dodavatel tepelné energie, smlouvy o dodávce tepelné energie s odběratelem tepelné energie [REDACTED] a odběratelem tepelné energie [REDACTED]. Těmto odběratelům tepelné energie byla tepelné energie dodávána z objektu provozovny označené jako „Kotelna 2“ (dále jen „provozovna“), dvěma plynovými kotly o celkovém tepelném výkonu [REDACTED] MW.
- [10] Účastník řízení uzavřel se společností LAMA energy a.s., se sídlem Gudrichova 763, 747 41 Hradec nad Moravicí, IČO: 282 62 026 (dále jen „dodavatel plynu“) smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDACTED] dne 29. července 2014 (dále jen „smlouva o sdružených dodávkách plynu“), přičemž hlavní povinností dodavatele plynu bylo poskytnout účastníku řízení dodávku zemního plynu, a povinností účastníka řízení bylo dodávku plynu odebrat a uhradit za ně řádně a včas platbu.
- [11] Dne 16. srpna 2022 došlo k přerušení dodávek tepelné energie do odběrných míst výše uvedených odběratelů tepelné energie (tj. k přerušení dodávek zemního plynu do provozovny) bez jakéhokoliv upozornění, a to z důvodu nehrazení dohodnutých plateb za dodávky plynu ze strany účastníka řízení dodavateli plynu. Dodavatel plynu ukončil smluvní vztah s účastníkem řízení dne 8. srpna 2022. V období od 8. srpna 2022 do 16. srpna 2022 tak docházelo k odběru plynu bez právního důvodu jako tzv. černý odběr.
- [12] Dodavatel plynu poskytl správnímu orgánu přehled nehrazených závazků účastníka řízení obsaženého ve spise pod č.j. 14811-6/2022-ERU, ze kterého vyplývá celková nedisciplinovanost účastníka řízení při plnění svých závazků, kdy účastník řízení platil platby za dodávku plynu častokrát ve značném prodlení, přičemž platbu účtovanou fakturou č. [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč za dodávku plynu za období od 11. března 2021 do 21. dubna 2022 uhradil účastník řízení do dne 8. srpna 2022 pouze částečně ve výši [REDACTED] Kč. A to i přesto, že odběratelé tepelné energie hradili účastníku řízení zálohové platby, kdy za rok 2021 uhradili celkem [REDACTED] Kč a za období od 1. ledna 2022 do 31. července 2022 uhradili celkem [REDACTED] Kč.
- [13] Účastník řízení dodávky tepelné energie do odběrného místa dotčených odběratelů tepelné energie již neobnovil. Dodávku tepelné energie zajistilo město Pohořelice, se sídlem Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice, IČO: 002 83 509 (dále jen „město Pohořelice“), když zajistilo dodávky plynu do provozovny, a spotřebu plynu předmětným odběratelům tepelné energie přeučtovalo.

#### **III. II. Vyúčtování dodávek tepelné energie**

- [14] Z obsahu kontrolního spisu a z vyjádření odběratelů tepelné energie vyplývá, že účastník řízení nevystavil za období od 1. ledna 2021 do 16. srpna 2022 doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie.
- [15] Účastník řízení poskytl odběratelům tepelné energie, po jejich naléhání, pouze excelové pracovní soubory obsažené ve spise pod č.j. 14811-8/2022-ERU, které obsahovaly některá data potřebná pro vyúčtování spotřeb za kalendářní rok 2021, která ale nelze považovat za řádný doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [19] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. ledna 2024. Energetický zákon byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. ledna 2024.
- [20] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [21] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie dopustí tím, že překročí některé z oprávnění uvedených v ust. § 76 odst. 4 téhož zákona.
- [22] Ust. § 76 odst. 4 energetického zákona má dodavatel tepelné energie právo přerušit nebo omezit dodávku tepelné energie v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu v těchto případech:
- a) při bezprostředním ohrožení zdraví nebo majetku osob a při likvidaci těchto stavů,
  - b) při stavech nouze nebo činnostech bezprostředně zamezujících jejich vzniku,
  - c) při provádění plánovaných stavebních úprav, oprav, údržbových a revizních prací a při připojování nového odběrného místa, pokud jsou oznámeny nejméně 15 dní předem,
  - d) při provádění nezbytných provozních manipulací na dobu 4 hodin,
  - e) při havarijním přerušení či omezení nezbytných provozních dodávek teplotnosné látky nebo paliv a energií poskytovaných jinými dodavateli tepelné energie,
  - f) při nedodržení povinností odběratele podle § 77 odst. 4,
  - g) při vzniku a odstraňování havárií a poruch na zařízeních pro rozvod a výrobu tepelné energie na dobu nezbytně nutnou,
  - h) jestliže odběratel tepelné energie používá zařízení, která ohrožují život, zdraví nebo majetek osob nebo ovlivňují kvalitu dodávek v neprospěch dalších odběratelů tepelné energie,
  - i) při neoprávněném odběru.
- [23] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

- [24] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [25] Dle ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem vyhláška č. 207/2021 Sb. o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“), kdy konkrétně termíny pro vyúčtování dodávek tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 17, a náležitosti dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie v ust. § 5 a ust. § 14.

#### **IV. III. Právní posouzení skutků**

##### **IV. III. I. Přerušování dodávky tepelné energie**

- [26] Správní orgán prokázal, že účastník řízení přerušil dne 16. srpna 2022 dodávku tepelné energie do odběrného místa předmětných odběratelů tepelné energie, a to z důvodu neplnění svých závazků vůči svému dodavateli plynu. Jak vyplývá z daňového dokladu č. ██████████ účastník řízení dodavateli plynu neuhradil částku ██████████ Kč za dodávky plynu, přičemž dodavatel plynu ke dni 8. srpna 2022 odstoupil od smlouvy o sdružených dodávkách plynu a dne 16. srpna dodávky přerušil a demontoval plynoměr.
- [27] Ust. § 76 odst. 4 v písmenech a) až i) vyjmenovává důvody, pro které je možné dodávky tepelné energie přerušit či omezit. Jedná se o výjimky z obecné povinnosti dodavatele tepelné energie plnit závazek dodávek tepelné energie jako zejména ohrožení majetku a života, nestandardní technické stavy a porušení povinnosti odběratelů. Přičemž dodávky tepelné energie mohou být přerušeny nebo omezeny pouze na nezbytně dlouhou dobu a v nezbytném rozsahu.
- [28] K přerušování dodávek tepelné energie došlo v daném případě díky neplnění platebních povinností účastníkem řízení vůči dodavateli plynu, což je důvod, který nelze podřadit pod žádnou z výjimek uvedenou v ust. § 76 odst. 4 písm. a) až i) energetického zákona. Navíc účastník řízení dodávky tepelné energie již neobnovil a odběratelům tepelné energie neposkytl potřebnou součinnost. Přičemž vzniklou situaci muselo nakonec převzít Město Pohořelice, které se zavázalo k dodávkám plynu do provozovny, a tím k obnovení dodávek tepelné energie do odběrného místa předmětných odběratelů tepelné energie.
- [29] Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení překročil oprávnění uvedená v ust. § 76 odst. 4 písm. a) až i) energetického zákona a neoprávněně přerušil dodávku tepelné energie do dobořných míst jednotlivých odběratelů tepelné energie.

##### **IV. III. II. Vyúčtování dodávky tepelné energie**

- [30] Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň v období od 1. ledna 2021 do 16. srpna 2022 dodával tepelnou energii ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.
- [31] Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie nevyúčtoval dodávku tepelné energie dvěma odběratelům tepelné energie podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 téhož zákona. Účastník řízení pouze poskytl pracovní excelové soubory, které obsahovaly některá data důležitá pro rozúčtování dodávek, a to ještě po urgencích jednotlivých odběratelů tepelné energie a s chybami. Tyto pracovní excelové soubory účastníka řízení nelze v žádném případě považovat za řádné vyúčtování dodávek tepelné energie, jak je definuje Vyhláška v ust. § 5 a v ust. § 14.

[32] Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. tím že u 2 odběratelů tepelné energie neprovedl vyúčtování dodávek tepelné jednal v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků**

[33] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení naplnil formální znaky dvou přestupku, a to

- přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona, když nesplnil náležitosti podle ust. § 76 odst. 4 a neoprávněně přerušil dodávky tepelné energie, které již neobnovil.
- pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že nevystavil dvěma odběratelům tepelné energie vyúčtování dodávek tepelné energie.

[34] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí následující. Pokračující přestupek zákon o odpovědnosti za přestupky definuje v ust. § 7 jako jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele.

[35] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona má kumulativně za splněné, když (i) 2 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku (předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval vždy nevýúčtováním dodávek tepelné energie, (iii.) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (nevystavením dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnost plynoucí mu nejen z držby licence, ale také z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny).

[36] Uvedeným jednáním tak účastník řízení naplnil formální stránku 2 přestupků. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených přestupků.

[37] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

[38] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

- [39] V případě skutku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie, kteří se tím že účastník řízení přerušil dodávky tepelné energie, ocitli bez dodávek tepelné energie, zejména teplé vody.
- [40] V případě skutku uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí účastník řízení nevystavil dvěma odběratelům tepelné energie vyúčtování dodávek tepelné energie. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a řádném vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy odběratelé tepelné, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [41] Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka dvou přestupků, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [42] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [43] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho delikttní odpovědnosti. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaných ustanovení.
- [44] Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.
- [45] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založená porušením právní povinnosti bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [46] Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním dvou přestupků, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a to jednáním popsáním ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení správního trestu.

## V. Uložení správního trestu

- [47] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 2 přestupků, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, za které Úřad ukládá pokutu.
- [48] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupku.
- [49] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [50] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykávaných přestupků je závažnější.
- [51] Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z posuzovaných dvou přestupků, je pak potřeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.
- [52] Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí, kdy účastník řízení přerušil dodávku tepelné energie dvěma odběratelům tepelné energie (byla přerušena zejména dodávka teplé vody), kdy dodávky tepla již neobnovil, a nápravu situace museli zajistit samotní odběratele tepelné energie a město Pohořelice. Přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí, kdy účastník řízení neprovedl vyúčtování dodávek tepelné energie, považuje správní orgán rovněž za závažný, ale na rozdíl od přestupku vedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí jim nedošlo k přímému poškození a omezení odběratelů tepelné energie.
- [53] Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona.
- [54] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [55] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykávaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [56] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.



- [57] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona se podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, uloží pokuta až do výše 15 000 000 Kč.
- [58] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [59] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení přerušil dodávku tepelné energie dvěma odběratelům tepelné energie, díky neplnění své platební povinnosti vůči dodavateli plynu, aniž by dodávku tepla obnovil, což hodnotí správní orgán jako závažné porušení právních předpisů. Správní orgán dále zdůrazňuje že došlo k odpojení dvou odběratelů tepelné energie, kteří mají formu společenství vlastníku jednotek, tedy jednáním účastníka řízení byl zasažen větší počet domácností, tj. koncových odběratelů tepelné energie.
- [60] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. Správní úřad má za to, že se jednalo o úmyslné porušení právních předpisů, kdy účastník řízení musel vědět, že dojde k přerušení dodávky tepelné energie předmětným odběratelům tepelné energie, když neplnil své platební povinnosti vůči dodavateli plynu, a to i přesto, že odběratelé tepelné energie řádně a včas hradili zálohové platby na dodávku tepelné energie celkem za rok 2021 ve výši [REDACTED] Kč a za období od 1. ledna 2022 do 31. července 2022 celkem ve výši [REDACTED] Kč, tedy více než byla platební povinnost účastníka řízení účtovaná fakturou č. [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč za dodávku plynu za období od 11. března 2021 do 21. dubna 2022. K této skutečnosti přihlédl správní orgán při výměře pokuty jako k přitěžující okolnosti.
- [61] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal v souběhu s dalším přestupkem, a to konkrétně s pokračujícím přestupkem podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona podle výroku II. tohoto rozhodnutí, přičemž správní orgán při ukládání pokuty zohlednil i závažnost tohoto přestupku.
- [62] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [63] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také správní orgán činí.
- [64] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

- [65] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [66] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [67] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby. I pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).
- [68] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.
- [69] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [70] Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z Výkazu zisku a ztráty ke dni 21. prosince 2021 obsaženém ve veřejném rejstříku, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši ██████████ Kč a výsledku hospodaření po zdanění ve výši ██████████ Kč. Přičemž účastník řízení disponoval aktivy ve výši ██████████ Kč. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení neměl správní orgán k dispozici, neboť účastník řízení si neplní svou informační povinnost pro Veřejný rejstřík a na výzvy správního orgánu o doložení svých majetkových poměrů nereagoval.
- [71] Bližší posuzování finanční situace účastníka řízení proto správní orgán považuje za nadbytečné, protože z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné pokutu v takové výši považovat za likvidační.
- [72] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši 228 000 Kč, ukládanou podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato výše je zcela přiměřená a nečiní ani 2 % z maximální možné výše pokuty, kterou je za spáchání projednávaných přestupků možné uložit, kdy za přestupek uvedený ve výroku I. by v případě jeho samostatného projednání a po zohlednění všech výše uvedených skutečností hodnocených ve prospěch účastníka řízení správní orgán považoval za odpovídající uložit pokutu ve výši 200 000 Kč. Jelikož pak lze přestupek

podle výroku II. hodnotit jako přestupek méně závažný, pokuta je navýšena o dalších 28 000 Kč.

- [73] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán k výši sankce uvádí, že uložená pokuta byla stanovena zcela u spodní hranice jejího zákonného rozpětí a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [74] Správním orgánem bylo ve vztahu k osobě účastníka řízení dále přihlédnuto k tomu, že v minulosti v rámci řízení o přestupku bylo vůči němu pravomocně rozhodnuto rozhodnutím č.j. 08880-7/2018-ERU ze dne 5. června 2019, které nabylo právní moci dne 22. června 2019, jimž byla uložena pokuta ve výši 20 000 Kč za spáchání 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu statní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona a 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona. Z čehož lze usuzovat že účastník řízení má sklony opakovaně porušovat stanovené právní povinnosti, což hodnotil správní orgán k tíži účastníka řízení.
- [75] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [76] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

Souběžně je výrokiem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost VUSTERM, a.s.