

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00664/2020-ERU  
Č. j. 00664-8/2020-ERU

V Ostravě dne 21. února 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00664/2020-ERU, zahájeném dne 13. prosince 2021 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**,

se sídlem Praha 1 – Nové Město, Na Poříčí 1046, 1047/24-26, PSČ 11000, IČO: 273 86 732,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), a pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 15. července 2019 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků, společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Na Poříčí 1046, 1047/24-26, PSČ 11000, IČO: 273 86 732 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na obchod s elektřinou č. 140504814, tj. obchodník s elektřinou, v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když dne 24. ledna 2019 v případě odběrného místa EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákaznicí paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nebyla řádně ukončena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 11. května 2015.

### II.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jako prodávající **2 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu užil agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebiteli panu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], odběrné místo elektřiny EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], a odběrné místo plynu EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE],

- a) platby za sdružené služby dodávky elektřiny, které mu účastník řízení v období od 1. ledna 2019 do 31. března 2019 dodal i přesto, že si je od něj spotřebitel pan [REDAKCE] neobjednal, a to prostřednictvím faktury - daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 10. dubna 2019 vystavené za období od 1. června 2018 do 31. března 2019, a

- b) platby za sdružené služby dodávky plynu, které mu účastník řízení v období od 1. ledna 2019 do 31. března 2019 dodal i přesto, že si je od něj spotřebitel pan [REDAKCE] neobjednal, a to prostřednictvím faktury - daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 24. dubna 2019 vystavené za období od 18. dubna 2018 do 31. března 2019.

### III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5222.

### IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5222.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) provedeného pod sp. zn. 02435/2019-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona tím, že při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl v rámci informačního systému operátora trhu nepravdivou informaci, že mezi ním a zákaznicí paní [REDAKCE] nebyla řádně ukončena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny.
- [1] ERÚ zahájil dne 15. října 2019 u účastníka řízení kontrolu vedenou pod sp. zn. 10108/2019-ERU. Na základě shromážděných podkladů vyhotovil správní orgán dne 19. listopadu 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10108-9/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení vůči spotřebiteli panu [REDAKCE] užil agresivní obchodní praktiku uvedenou v příloze č. 2 zákona o ochraně spotřebitele tím, že po spotřebiteli [REDAKCE] požadoval platby za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, které mu dodal i přesto, že si je spotřebitel od něj neobjednal. Proti protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

### II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 20. ledna 2020 vložil ERÚ do správního spisu sp. zn. OSR-00664/2020-ERU Záznamem o vložení č. j. 00664-2/2020-ERU kontrolní spis sp. zn. 10108/2019-ERU a spis šetření sp. zn. 02435/2019-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-00664/2020-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 10. prosince 2021, č. j. 00664-6/2020-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno dne 13. prosince 2021. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat

návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

- [4] Dne 2. února 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 00664-7/2020-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [5] Účastník řízení na oznámení o zahájení správního řízení a na vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nereagoval a v řízení se nevyjádřil.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140504814 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 1. ledna 2006 a licence na obchod s plynem č. 240705565 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 12. prosince 2007.

#### **III. I. Nepravdivé informace – zákaznice paní [REDAKCE] (výrok I. tohoto rozhodnutí)**

- [8] Dne 11. května 2015 uzavřela zákaznice paní [REDAKCE] (v této části dále jen „zákaznice“) s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] pro odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou 2 roky s prolongací 2 roky od účinnosti smlouvy (zahájení dodávek).
- [9] Dne 30. října 2017 zákaznice udělila plnou moc společnosti LAMA energy a.s., IČO: 282 62 026 (dále jen „společnost LAMA energy a.s.“), mj. k úkonům směřujícím k zajištění dodávek plynu nebo elektřiny na základě uzavřené smlouvy a úkonům vůči třetím osobám směřujícím ke zrušení smluv po dotčené odběrné místo. Dne 30. října 2017 uzavřela zákaznice se společností LAMA energy a.s. smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo EAN [REDAKCE].
- [10] Dne 30. listopadu 2018 informoval účastník řízení zákaznici prostřednictvím e-mailu o zvýšení ceny elektřiny od 1. ledna 2019.
- [11] Dne 19. prosince 2018 společnost LAMA energy a.s. v zastoupení zákaznice zaslala účastníku řízení podle ust. § 11a odst. 5 energetického zákona odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ke dni 31. ledna 2019 z důvodu navýšení ceny. Dne 28. prosince 2018 účastník řízení odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny akceptoval.
- [12] Dne 8. ledna 2019 zaslala společnost LAMA energy a.s. zákaznici dopis, ve kterém zákaznici informovala, že obdrželi od účastníka řízení akceptaci ukončení smlouvy a k zahájení dodávek elektřiny do jejího odběrného místa dojde dne 1. února 2019.
- [13] Z výpisu z informačního systému operátora trhu založeného ve spise šetření sp. zn. 02435/2019-ERU vyplývá, že společnost LAMA energy a.s. dne 18. ledna 2019 v čase 9:21 hod. podala prostřednictvím informačního systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny pro odběrné místo EAN [REDAKCE] zákaznice, a to s požadovaným zahájením dodávek dnem 1. února

2019. Jako způsob uzavření smlouvy byla uvedena formulace „mimo prostory obvyklé k podnikání dodavatele“.

- [14] Z výpisu z informačního systému operátora trhu dále vyplývá, že dne 24. ledna 2019 v čase 23:01 hod. účastník řízení podal prostřednictvím informačního systému operátora trhu žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva.
- [15] Dne 28. ledna 2019 společnost LAMA energy a.s. potvrdila prostřednictvím informačního systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, kdy zadala, že disponuje opětovným písemným vyjádřením zákaznice, že hodlá změnit dodavatele.
- [16] Dne 1. února 2019 byla v dotčeném odběrném místě zákaznice realizována změna dodavatele z účastníka řízení na společnost LAMA energy a.s.

### **III. II. Agresivní obchodní praktika – zákazník pan [REDAKCE] (výrok II. tohoto rozhodnutí)**

- [17] Dne 15. prosince 2016 uzavřel zákazník pan [REDAKCE] (v této části dále jen „zákazník“) s účastníkem řízení Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] pro odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], a Smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE] pro odběrné místo EIC [REDAKCE]. Obě smlouvy byly uzavřeny na dobu určitou 2 roky. Z Všeobecných obchodních podmínek účastníka řízení platných a účinných ode dne 1. ledna 2016, konkrétně z ust. písm. K. odst. 7 vyplývá, že pokud zákazník ve lhůtě nejpozději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byla smlouva sjednána neoznámí písemně dodavateli, že trvá na jejím ukončení, smluvní vztah se automaticky prodlužuje o dobu, na kterou byla původně sjednána, a to i opakovaně.
- [18] Dne 13. srpna 2018 zákazník udělil plné moci k úkonům souvisejícím se změnou dodavatele elektřiny a plynu, včetně ukončení stávajícího smluvního vztahu s dosavadním dodavatelem dané komodity společnosti IN ENERGIE Prodej s.r.o., IČO: 050 82 013 (dále jen „společnost IN ENERGIE Prodej s.r.o.“). Dne 27. srpna 2018 zaslala společnost IN ENERGIE Prodej s.r.o. v zastoupení zákazníka účastníkovi řízení žádost o ukončení smluvního vztahu se stávajícím dodavatelem, ve které účastníkovi řízení oznámila vůli zákazníka ukončit smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ke dni 31. prosince 2018. Účastník řízení zaslání ukončení obou smluv neakceptoval z důvodu, že jsou obě smlouvy uzavřeny na dobu určitou.
- [19] Dne 5. listopadu 2018 zaslala společnost IN ENERGIE Prodej s.r.o. v zastoupení zákazníka účastníkovi řízení prostřednictvím e-mailové zprávy ukončení obou smluv ke dni 1. ledna 2019.
- [20] Dne 7. listopadu 2018 zaslal zákazník účastníkovi řízení dvě odstoupení od smlouvy podle ust. § 11a odst. 5 energetického zákona, kterými odstoupil od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, a to ke dni 31. prosince 2018.
- [21] Dne 8. listopadu 2018 zaslal účastník řízení zákazníkovi vyjádření týkající se ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu, ve kterém zákazníkovi sdělil, že žádost na ukončení smlouvy nebyla akceptována z důvodu, že nebyly splněny podmínky pro uplatnění nároku na ukončení smluvního vztahu z důvodu změny ceny.
- [22] Dne 9. listopadu 2018 zaslal ombudsman účastníka řízení zákazníkovi vyjádření k platnosti obou smluv, ve kterém mj. uvedl, že obě smlouvy o sdružených službách byly uzavřeny dne 14. prosince 2016 na dobu určitou 2 roky. Podle ujednání ve smlouvách je platnost smluv datována od jejich podpisu a účinnost smluv je spojena s datem zahájení dodávek elektřiny a plynu. Doba trvání smluvní vázanosti začíná plynout dnem účinnosti smlouvy. Dodávky elektřiny a plynu byly zahájeny dne 1. ledna 2017. Z uvedeného tedy vyplývá, že nemohly být akceptovány výpovědi smluv podané ke dni 31. prosince 2018, protože se nejednalo o správné datum výročí smluv.

- [23] Dne 3. prosince 2018 zaslal účastník řízení zákazníkovi dvě vyjádření, ve kterých zákazníkovi sdělil, že obě smlouvy budou ukončeny k datu výročí smluvního vztahu, tedy k 1. lednu 2021.
- [24] Dne 13. prosince 2018 zaslal zákazník účastníkovi řízení prostřednictvím e-mailu dvě výpovědi podle ust. § 11a odst. 3 energetického zákona, kterými podal výpověď ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Účastník řízení zasláné výpovědi neakceptoval z důvodu, že nebyly splněny podmínky pro uplatnění nároku na ukončení smluvního vztah z důvodu změny ceny.
- [25] Dodávky elektřiny a plynu do dotčených odběrných míst zákazníka byly účastníkem řízení ukončeny ke dni 31. března 2019.
- [26] Za dodávky elektřiny, resp. sdružené služby dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka za období od 1. června 2018 do 31. března 2019 vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 10. dubna 2019 konečné vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny, fakturu - daňový doklad č. [REDACTED].
- [27] Za dodávky plynu, resp. sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa zákazníka za období od 18. dubna 2018 do 31. března 2019 vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 24. dubna 2019 konečné vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu, fakturu - daňový doklad č. [REDACTED].

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [28] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [29] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [30] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele.
- [31] Zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon byly naposledy novelizovány s účinností ode dne 1. února 2022. Zákon o ochraně spotřebitele byl naposledy novelizován s účinností ode dne 1. července 2020.
- [32] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, energetického zákona a zákona o ochraně spotřebitele a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

## IV. II. Obecný právní rámec

### Energetický zákon

- [33] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [34] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).
- [35] Postup při změně dodavatele elektřiny v dotčeném období roku 2019 upravovala vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění účinném do 30. června 2020 (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“).
- [36] V ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je uvedeno, že stávající dodavatel může podat žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6 uvedené vyhlášky, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.

### Zákon o ochraně spotřebitele

- [37] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [38] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [39] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [40] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [41] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [42] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [43] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140504814 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 1. ledna 2006 a licence na obchod s plynem č. 240705565 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 12. prosince 2007, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) v době spáchání

vytýkaného jednání spočívala v prodeji elektřiny/plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu, kdy subjekt nejen, že dodává zákazníkovi tuto komoditu, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet její dopravu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči odběrateli (a tedy i zákazníkovi specifikovanému ve výroku II. tohoto rozhodnutí) vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

- [44] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [45] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že zákazník specifikovaný ve výroku II. tohoto rozhodnutí je nepodnikající fyzická osoba, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán tak usuzuje ze skutečnosti, že ve smlouvách není u zákazníka uvedeno IČO, ale jeho datum narození. Zákazník tak naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [46] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praxe), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nespĺňuje kritéria žádná z zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praxe podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. III. Právní posouzení skutků**

##### **IV. III. I. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí**

- [47] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že společnost LAMA energy a.s. v zastoupení zákaznice [REDAKCE] (dále jen v této části „zákaznice“) zaslala účastníku řízení odstoupení od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ke dni 31. ledna 2019 z důvodu navýšení ceny. Účastník řízení odstoupení od smlouvy dne 28. prosince 2018 akceptoval. Smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákaznicí zanikl na základě odstoupení od smlouvy ke dni 1. února 2019.
- [48] Společnost LAMA energy a.s. dne 18. ledna 2019 v čase 9:21 hod. podala prostřednictvím informačního systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny pro odběrné místo zákaznice, a to s požadovaným zahájením dodávek dnem 1. února 2019. Jako způsob uzavření smlouvy byla uvedena formulace „mimo prostory obvyklé k podnikání dodavatele“.
- [49] Podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou může stávající dodavatel podat žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6 uvedené vyhlášky, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.
- [50] Z výpisu z informačního systému operátora trhu bylo zjištěno, že účastník řízení (jako stávající dodavatel elektřiny) v návaznosti na žádost o změnu dodavatele elektřiny v odběrném místě zákaznice,

tuto změnu pozastavil, a to tím, že dne 24. ledna 2019 podal v informačním systému operátora trhu žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva.

- [51] Z výše uvedeného je zřejmé, že účastníkem řízení uvedená informace, že mezi ním a zákaznící nebyla řádně ukončena smlouva nebyla pravdivá, jelikož smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákaznicí zanikl na základě odstoupení od smlouvy ke dni 1. února 2019.
- [52] Účastník řízení tudíž při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona uvedl nepravdivou informaci o tom, že u něj nedošlo k ukončení smlouvy, a tímto skutkem se účastník řízení dopustil přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

#### **IV. III. II. Právní posouzení skutku specifikovaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí**

- [53] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že dne 27. srpna 2018 zaslala společnost IN ENERGIE Prodej s.r.o. v zastoupení zákazníka [REDAKCE] (dále v této části jen „zákazník“) účastníkovi řízení žádost o ukončení smluvního vztahu se stávajícím dodavatelem, ve které účastníkovi řízení oznámila vůli zákazníka ukončit smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ke dni 31. prosince 2018. Účastník řízení výpověď obou smluv neakceptoval z důvodu, že jsou obě smlouvy uzavřeny na dobu určitou.
- [54] V první řadě je třeba posoudit právní jednání zákazníka, a to na základě ust. § 556 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Ust. § 556 odst. 1 občanského zákoníku zakotvuje „*Co je vyjádřeno slovy nebo jinak, vyloží se podle úmyslu jednajícího, byl-li takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li o něm vědět. Nelze-li zjistit úmysl jednajícího, přisuzuje se projevu vůle význam, jaký by mu zpravidla přikládala osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen*“. Z ust. § 556 odst. 1 věty první vyplývá, že základním hlediskem pro výklad právního jednání je úmysl jednajícího. Každé právní jednání je projevem vůle jednajícího, který tímto projevem hodlá vyvolat určité, jím zamýšlené právní následky. Jednostranné právní jednání je projevem vůle pouze jednoho účastníka, jako je v předmětném případě úkon označený jako ukončení smluvního vztahu se stávajícím dodavatelem, význam projevené vůle proto spočívá pouze na jeho úmyslu. V případě jednostranných jednání je pro výklad rozhodující úmysl jednajícího, zde však za předpokladu, že byl takový úmysl druhé straně znám, anebo musela-li druhá strana o tomto úmyslu vědět. O situaci, kdy druhá strana o úmyslu jednajícího musela vědět, jde tehdy, pokud byl takový úmysl poznatelný z okolností, ze kterých bylo jednání učiněno (patří sem i případy přeroknutí, přepsání či obdobných nedostatků projevu vůle, je-li skutečná vůle pro adresáta jednání pochopitelná).
- [55] Také v případě jednostranných právních jednání platí, že úmysl jednajícího má přednost před doslovným zněním právního jednání. Pokud je úmysl jednajícího adresátovi znám, musí dostat přednost před samotným formálním vyjádřením projevu vůle. (HANDLAR, J., *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1 – 654)*. 1. Vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2014, s. 1989).
- [56] Z výše uvedeného tak vyplývá, že stěžejní pro posouzení učiněného jednostranného právního úkonu (výpověď smlouvy) je úmysl jednající strany a zároveň znalost úmyslu straně druhé, nebo pokud byl úmysl alespoň poznatelný z okolností.
- [57] Předmětný jednostranný úkon zákazníka učiněný v zastoupení společnosti IN ENERGIE Prodej s.r.o. byl označený jako „Ukončení smluvního vztahu se stávajícím dodavatelem“ a obsahoval textaci, že zákazník žádá o ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo EAN [REDAKCE] a plynu pro odběrné místo EIC [REDAKCE] a jako požadované datum ukončení obou smluv bylo uvedeno 31. prosince 2018.
- [58] Obě smlouvy o sdružených službách dodávky mezi účastníkem řízení a zákazníkem byly uzavřeny dne 15. prosince 2016 na dobu určitou 2 roky a s účinností od data zahájení dodávek elektřiny a plynu (tj. 1. ledna 2017). Účastníkem řízení nebyly výpovědi obou smluv podané ke dni 31. prosince 2018



akceptovány, jelikož se nejednalo o správné datum výročí smluv. Nicméně tento fakt nemění nic na tom, že jednání má být vykládáno dle úmyslu jednatelů strany. Právní úkon zákazníka učiněný v zastoupení společností IN ENERGIE Prodej s.r.o. je jednoznačně označen jako ukončení smluvního vztahu, z čehož je zřejmé, že úmyslem zákazníka bylo ukončení smluvního vztahu, a to ke dni konce dané smlouvy. Zákazník se pouze zmýlil v datu možného ukončení předmětných smluv, když za den konce obou smluv určil 31. prosinec 2018, nikoliv 1. leden 2019. Zákazník tak chtěl tímto úkonem ukončit smluvní vztah ke dni možného ukončení obou smluv, nikoliv ukončit smlouvy o jeden den dříve. Správní orgán má za to, že tento úmysl zákazníka musel být znám i účastníkovi řízení, ať již z názvu úkonu ukončení smluvního vztahu, tak i z blízkosti časového rámce ukončení obou smluv a nepřesně uvedeného dne ukončení smluv ke dni 31. prosince 2018 v žádosti o ukončení smluvního vztahu ze dne 27. srpna 2018.

- [59] Na základě výše uvedeného má správní orgán za to, že zde nebyl dán žádný věcný důvod pro zamítnutí výpovědi obou smluv ke dni 1. ledna 2019, byť zákazník nesprávně uvedl den ukončení smluv 31. prosince 2018. Žádost o ukončení smluv byla v souladu s všeobecnými obchodními podmínkami zaslána ve lhůtě nejpозději 3 kalendářní měsíce před uplynutím doby, na kterou byly smlouvy sjednány.
- [60] Smluvní vztahy mezi účastníkem řízení a zákazníkem založené smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny pro odběrné místo EAN [redacted] a smlouvou o sdružených službách dodávky plynu pro odběrné místo EIC [redacted] zákazníka zanikly ke dni 1. ledna 2019.
- [61] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení realizoval dodávky elektřiny a plynu do dotčených odběrných míst zákazníka i po 1. lednu 2019 (konkrétně do 31. března 2019), aniž by s tímto zákazníkem měl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvu o sdružených službách dodávky plynu. Za dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka požadoval účastník řízení po zákazníkovi za období od 1. ledna 2019 do 31. března 2019 platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ze dne 10. dubna 2019. Za dodávku plynu do odběrného místa zákazníka požadoval účastník řízení po zákazníkovi za období od 1. ledna 2019 do 31. března 2019 platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ze dne 24. dubna 2019.
- [62] Účastník řízení tedy po zákazníkovi požadoval platbu za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, které mu dodal, ačkoliv si je daný zákazník u účastníka řízení neobjednal.
- [63] Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsané jednání účastníka řízení je obchodní praktikou vůči spotřebiteli ve smyslu ust. článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktu spotřebiteli.
- [64] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je tato obchodní praktika zakázána podle zákona o ochraně spotřebitele. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.
- [65] Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [66] Popsané jednání účastníka řízení, které uplatnil v případě zákazníka a jeho odběrného místa elektřiny EAN [redacted] a odběrného místa plynu EIC [redacted], naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k tomuto zákonu. S odkazem na výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu správní orgán uvádí, že pro toto posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika

může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci, a proto se správní orgán tímto posouzením nezabýval.

- [67] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiku podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda popsaná obchodní praktika je také zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [68] Dále správní orgán konstatuje, že uvedená agresivní obchodní praktika byla účastníkem řízení užitá při poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu, když účastník řízení zákazníkovi dodával elektřinu a plyn a požadoval po něm za tyto služby úhradu, a to aniž by si zákazník u účastníka řízení objednal sdružené služby dodávky elektřiny a plynu.
- [69] Co se týče doby, po kterou měl účastník řízení poskytovat zákazníkovi sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, aniž by si je u něj objednal, a za něž následně požadoval úhradu, tak je nesporné, že účastník řízení započal s nevyžádanými dodávkami energií (resp. s poskytováním sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu bez uzavření smlouvy) dne 1. ledna 2019 a pokračoval v nich do 31. března 2019.
- [70] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákazníkovi, jako spotřebiteli, agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele (požadováním platby za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, které si zákazník neobjednal, a to současně bez uzavřené smlouvy), čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků**

- [71] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se ERÚ zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.
- [72] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

#### **IV. IV. I. Přestupek podle výroku I. tohoto rozhodnutí**

- [73] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku podle výroku I. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení porušil povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona.

- [74] V daném případě účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím systému operátora trhu nepravdivou informaci, že nedošlo k ukončení smlouvy mezi jím a zákaznicí [REDAKCE], ačkoli smluvní vztah založený smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny zanikl na základě odstoupení od smlouvy ke dni 1. února 2019.
- [75] V jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v nerespektování vůle zákaznice odebírat elektřinu od jiného dodavatele, jakož i narušení hospodářské soutěže spočívající ve znemožnění dodavateli, se kterým má zákaznice svobodně uzavřenou smlouvu, provést změnu dodavatele v systému operátora trhu. Účastník řízení uvedl nepravdivou informaci o tom, že nedošlo k ukončení smlouvy i přesto, že odstoupení od smlouvy k uvedenému datu akceptoval. V daném případě došlo k neoprávněnému zamezení změny dodavatele v systému operátora trhu na dodavatele, se kterým měla zákaznice uzavřenou smlouvu.
- [76] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

#### **IV. IV. II. Přestupek podle výroku II. tohoto rozhodnutí**

- [77] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku podle výroku II. tohoto rozhodnutí za prokázané, že byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení jakožto prodávající vůči zákazníkovi [REDAKCE] v postavení spotřebitele užil nekalou obchodní praktiku, konkrétně agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, čímž účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.
- [78] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [79] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když (i) 2 dílčí útoky (skutky) spočívají v užití agresivní obchodní praktiky vůči spotřebiteli požadováním platby za služby, které si spotřebitel neobjednal, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (obdržet platby za neobjednané plnění), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. dodáváním služeb i přes neexistenci smlouvy a vystavení faktur za neobjednané plnění, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (vystavení faktur v měsíci dubnu 2019), jakož i souvislostí v předmětu útoku (požadování platby po spotřebiteli).
- [80] Účastník řízení porušil chráněný zájem společnosti tím, že po spotřebiteli [REDAKCE] požadoval platby za služby, které mu dodal, ačkoliv si je uvedený spotřebitel neobjednal. Konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže. Jednání účastníka řízení přitom dosahuje dostatečné intenzity k vyslovení závěru o odpovědnosti za přestupek, neboť pokud by tomu tak nebylo, mohlo by docházet k faktické veřejnoprávní nepostižitelnosti dodavatelů energetických komodit za výše popsané jednání.

Pak by mohlo docházet k tomu, že by dodavatel mohl i přes neexistenci platně uzavřené smlouvy dodávat „beztrestně“ spotřebiteli energie, resp. mu bránit ve změně dodavatele, a za tyto služby požadovat úhradu. Popisovaný stav by však odporoval smyslu zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán si je vědom, že protiprávním jednáním vůči jednomu zákazníkovi nemůže dojít k deformaci trhu s energetikou, přesto je zde však veřejný zájem na postihu tohoto jednání, neboť jeho akceptací by mohlo dojít k jeho obecnému rozšíření a negativním důsledkům jak pro spotřebitele, tak pro ostatní dodavatele.

- [81] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči spotřebiteli dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupky**

- [82] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků.
- [83] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele či energetickým zákonem a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [84] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsány skutky dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [85] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 2 přestupků, za které ERÚ ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat.
- [86] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [87] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [88] Horní hranice sazby pokuty za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona je podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona až 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [89] Horní hranice sazby pokuty za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele je podle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele až 5 000 000 Kč.
- [90] V souladu s ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona nejpřísněji trestný.

- [91] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [92] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [93] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [94] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [95] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku. Správní orgán má za to, že spáchaný přestupek je závažný, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení zneužil svého postavení v rámci procesu změny dodavatele elektřiny v informačním systému operátora trhu, kdy zadal, že smlouva mezi jím a zákaznicí [REDACTED] nebyla řádně ukončena, což mělo zásadní dopad na proces změny dodavatele a bylo v rozporu s vůlí uvedené zákaznice. Uváděním nepravdivých informací v obecné rovině současně může být znesnadnění výkonu kontroly ze strany ERÚ, který rovněž vychází z dat evidovaných v informačním systému operátora trhu (při předpokladu správnosti zadaných dat do systému operátora trhu by ERÚ vycházel z informace, že účastník řízení měl s dotčenou zákaznicí uzavřenou smlouvu a tato smlouva u něj nebyla ukončena).
- [96] Správní orgán s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje vykazování nepravdivých informací a ve svém důsledku obecně klamání zákazníků na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů vůči dodavatelům. Uvedení nepravdivé informace o tom, že mezi účastníkem řízení a zákaznicí nedošlo k ukončení smlouvy o dodávkách elektřiny, čímž je v konečném důsledku zamezeno změně dodavatele na dodavatele, se kterým má zákaznice skutečně uzavřenou smlouvu a kterého si svobodně zvolila, je ze strany ERÚ vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení.
- [97] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalším přestupkem, a to přestupkem podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (výrok II. tohoto rozhodnutí), kdy se sice jedná o přestupek mírněji trestný, avšak dle názoru správního orgánu o přestupek svou podstatou závažný, neboť má za to, že obecně přestupky v oblasti energetiky vůči spotřebitelům (resp. agresivní obchodní praktiky vůči zákazníkům na trhu s energiemi) jsou závažným jednáním s ohledem na velmi oslabené postavení spotřebitelů vůči dodavatelům.
- [98] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností.
- [99] Účastníkovi řízení byla rozhodnutím č. j. 11574-21/2015-ERU ze dne 16. dubna 2018 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 25. října 2018, které nabylo právní moci dne 29. října 2018), uložena

pokuta ve výši 300 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání 22 správních deliktů podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2013, a dále rozhodnutím č. j. 12263-5/2016-ERU ze dne 30. června 2017 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 22. května 2018, které nabylo právní moci dne 24. května 2018), uložena pokuta ve výši 100 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 31. prosince 2013. Uvedená potrestání hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [100] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [101] Účastníkovi řízení byla dále rozhodnutím č. j. 02634-7/2018-ERU ze dne 23. května 2018 (v části potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 22. června 2021, které nabylo právní moci dne 28. června 2021), uložena pokuta ve výši 20 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a pokračujícího přestupku a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 30. června 2017, dále rozhodnutím č. j. 12636-25/2016-ERU ze dne 10. října 2018 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 4. června 2019, které nabylo právní moci dne 11. června 2019), uložena pokuta ve výši 110 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání 7 správních deliktů dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 27. prosince 2015, a dále rozhodnutím č. j. 12020-12/2018-ERU ze dne 5. listopadu 2020 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 22. června 2021, které nabylo právní moci dne 28. června 2021), uložena pokuta ve výši 50 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a pokračujícího přestupku a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 15. července 2019.
- [102] Účastník řízení spáchal projednávané přestupky v nyní posuzované věci ještě před tím, než byl pravomocně potrestán za jiná protiprávní jednání – viz pravomocná rozhodnutí uvedená v odstavci 101. Jak již správní orgán uvedl, jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. V tomto případě se jednalo o souběh vícečetný nestejnorodý, neboť se účastník řízení dopustil několika skutky naplnění různých skutkových podstat.
- [103] Na výše popsanou situaci lze přiměřeně použít závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009 – 62, z nichž vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání přestupků podle zákona o odpovědnosti za přestupky. Vzhledem k výše uvedenému je nutné na danou situaci analogicky použít zásadu absorpce.
- [104] Správní orgán tedy dále postupoval tak, že uvedená správní řízení posuzoval ve spojení s vedeným řízením, jako by se jednalo o jedno společné řízení a opětovně posuzoval, který ze spáchaných přestupků/správních deliktů byl nejpřísněji trestný, potažmo nejzávažnější. Správní orgán dospěl k závěru, že nejzávažnějším je přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona vůči zákaznici paní ██████████ projednaný v tomto rozhodnutí.
- [105] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši

210 000 Kč, ukládanou podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky za nejzávažnější přestupek spolu s přihlédnutím ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Od částky 210 000 Kč je pak nutné odečíst částku již zaplacených pokut (za ty přestupky/správní delikty, o nichž již rozhodnuto bylo, aniž by byly projednány ve společném řízení), tj. částku 180 000 Kč. Účastníku řízení je tedy tímto rozhodnutím uložena pokuta ve výši 30 000 Kč.

- [106] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [107] Účastník řízení správnímu orgánu žádné podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů nepředložil. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2020, který je součástí výroční zprávy účastníka řízení za rok 2020 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl tržeb za prodej zboží ve výši 11 920 232 000 Kč a výsledku hospodaření za účetní období ve výši 647 182 000 Kč.
- [108] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobou i s ohledem na výše uvedené majetkové poměry likvidační.
- [109] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [110] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.