

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14827/2024-ERU
Č. j. 14827-8/2024-ERU

V Ostravě dne 11. února 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-14827/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ROBSTAV k.s.**,

se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4, IČO: 274 30 774,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, ROBSTAV k.s., se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4, IČO: 274 30 774 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. října 2024 v obci [redacted] u budovy č. p. [redacted] prostřednictvím najaté osoby, strojně výkopové práce v rámci rekonstrukce mostu, v souvislosti s kterými došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05125.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie ČR, Krajského ředitelství policie [redacted] kraje, územního odboru [redacted] dále jen „policie ČR“), vedený pod sp. zn. [redacted] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 25. listopadu 2024 doručen správnímu orgánu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-14827/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci řízení bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 24. října 2024 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] **stavebním strojem značky HITACHI ZX140W-6**, pan [REDAKCE] zaměstnanec podnikající fyzické osoby [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] jakožto najatý stroj s obsluhou,
- úkoly panu [REDAKCE] zadával stavbyvedoucí, pan [REDAKCE] který je zaměstnancem účastníka řízení,
- účastník řízení provedl dne 15. října 2024 u podnikající fyzické osoby [REDAKCE] objednávku, jejímž předmětem byl pronájem kolového bagru (č. j. 14827-7/2024-ERU),
- dne 23. února 2024 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 26. března 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení již **nebylo** vytyčení jeho polohy platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 31. října 2024 (dále jen „protokol o narušení“) vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 117,26 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi v délce trvání 2 hodiny a 30minut,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.

[4] Z vyjádření pana [REDAKCE] (stavbyvedoucí účastníka řízení) učiněného v rámci úředního záznamu policie ČR ze dne 24. října 2024, č.j. [REDAKCE] mj. vyplývá, že účastník řízení si bagristu ([REDAKCE]) najal jako obsluhu bagru včetně stoje. Bagrista následně postupoval podle pokynů účastníka řízení.

[5] Přípisem ze dne 7. února 2025 se dále vyjádřila podnikající fyzické osoby [REDAKCE] která uvedla, že předmětem objednávky ze strany účastníka řízení byl pronájem mechanizace s obsluhou, tedy nedošlo ani k předání staveniště, jelikož stavbu řídil účastník řízení. Strojník, pan [REDAKCE] postupoval dle pokynů účastníka řízení.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě pan [REDAKCE] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání pana [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení, když bagrista vykonával zemní práce, jakožto najatý stroj s obsluhou, a to pod vedením zaměstnance účastníka řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí stroje, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **117,26 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečného zákazníka**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [12] Skutečnost že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo v době poškození plynárenského zařízení již neplatné, nehodnotil správní orgán, jako přitěžující okolnost, jelikož podle protokolu o narušení bylo vytyčení polohy plynárenského zařízení stále viditelné.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že účastník řízení byl již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím č. j. 06013-11/2021-ERU ze dne 22. září 2021, které bylo potvrzeno rozhodnutím Rady Úřadu č. j. 06013-16/2021-ERU ze dne 6. září 2022, a které nabylo právní moci dne 8. září 2022, rozhodnutím č. j. 18085-4/2022-ERU ze dne 5. ledna 2023, které bylo potvrzeno rozhodnutím Rady Úřadu č. j. 18085-9/2022-ERU ze dne 27. června 2023, a které nabylo právní moci dne 10. července 2023 a dále rozhodnutím č. j. 16792-6/2023-ERU ze dne 6. prosince 2023, které bylo potvrzeno rozhodnutím Rady Úřadu č. j. 16792-11/2023-ERU ze dne 14. května 2024, a které nabylo právní moci dne 22. května 2024, což z hlediska hodnocení osoby účastníka řízení a jeho sklonům k opakovanému porušování právních předpisů vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že plynárenské zařízení **nebylo kryto pískovým obsypem ani výstražnou fólií a bylo vybouleno** mimo vytyčenou trasu.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost ROBSTAV k.s.,