

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01963/2024-ERU
Č. j. 01963-3/2024-ERU

V Ostravě dne 8. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01963/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED], nar. [REDACTED],
bytem [REDACTED],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. května 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Ladná, v budově č. p. [REDACTED] stavební práce, kdy při navrtávání zdi domu z důvodu izolace za použití ručního náradí došlo k poškození středotlaké přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05124.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 18208/2023-ERU, který byl dne 2. února 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01963/2024-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01963-2/2024-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01963/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:
- **stavební práce** spočívající v navrtávání obvodové zdi domu z důvodu izolace, v důsledku nichž došlo dne 24. května 2022 k poškození středotlaké přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Ladná, v budově č. p. [REDAKCE], pomocí ruční vrtačky POWER PLUS **účastník řízení**,
 - nebylo vydáno **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací,
 - k **vytyčení** polohy plynárenského zařízení **nedošlo**,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 166 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **69** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 2 hodiny 45 minut.
- [4] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 21. listopadu 2023, č. j. 18208-3/2023-ERU mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při navrtávání obvodového zdiva a dále, že předpokládal, že plynový uzávěr za dvířkami je bokem.
- [5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9 a 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost (stavební práce), v jejímž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl stavební práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a i přesto, že jej na plynárenské zařízení upozorňoval uzávěr plynu ve fasádě objektu, nezjistil plynárenské zařízení ve zdi objektu, ani neprovedl sondáž u paty objektu za účelem zjištění jeho uložení ve zdi a jeho vedení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [7] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].
- [8] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení byly stavební práce spočívající v navrtávání obvodové zdi domu z důvodu izolace, nikoliv poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

- [10] Za přešupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přešupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **166 m³ plynu** do ovzduší a k přeřvení dodávky plynu **69 konečným zákazníkům**.
- [12] Správní orgán nehodnotil nezajištění stanoviska a neprovedené vytyčení plynárenského zařízení s ohledem na charakter prováděných prací jako přitěžující okolnosti.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdržel: [REDACTED]