

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02639/2023-ERU
Č. j. 02639-3/2023-ERU

V Ostravě dne 28. února 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02639/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Lama Construction s.r.o.**,
se sídlem Bezručova 5877, 430 03 Chomutov, IČO: 445 67 022,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Lama Construction s.r.o.**, se sídlem Bezručova 5877, 430 03 Chomutov, IČO: 445 67 022 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. října 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], ručně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5123.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku vedeném pod č. j. [REDAKCE], Policie ČR, Krajského ředitelství Ústeckého kraje, Územního odboru Chomutov, Obvodního oddělení Klášterec nad Ohří, společně se spisem sp. zn. [REDAKCE].
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02639/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 21. října 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], ručně zaměstnanec účastníka řízení,
- dne 29. dubna 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení a ověřenou přílohou s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 10. května 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, které v době poškození plynárenského zařízení **již nebylo platné**, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 21. října 2022 (dále jen „protokol o narušení“), bylo ještě **viditelné**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny** účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **282 m³** plynu do ovzduší za dobu 55 minut a byla přerušena dodávka plynu **3 konečným zákazníkům**.

[4] Zaměstnanci účastníka řízení k poškození plynárenského zařízení uvedli dne 15. listopadu 2022, že nad plynárenským zařízením vždy použili bagr a zbytek pak dokopávali ručně, aby nedošlo k poškození, ale přesto k poškození plynárenského zařízení došlo.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání daného zaměstnance je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[7] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **282 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **3 konečným zákazníkům**.

[9] Skutečnost, že již uplynula platnost provedeného **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože z protokolu o narušení vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení od uplynutí platnosti vytyčení změnila.

[10] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to konkrétně

- příkazem č. j. 02957-3/2019-ERU ze dne 28. března 2019 (dále jen „příkaz č. j. 02957-3/2019-ERU“), který nabyl právní moci dne 9. dubna 2019, a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 45 000 Kč,
- příkazem č. j. 10009-3/2021-ERU ze dne 18. října 2021 (dále jen „příkaz č. j. 10009-3/2021-ERU“), který nabyl právní moci dne 27. října 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 45 000 Kč.

Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů přihlédl k tomu správní orgán při stanovení výše pokuty.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

[12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost Lama Construction s.r.o.