

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01746/2022-ERU

V Ostravě dne 28. února 2022

Č. j. 01746-5/2022-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01746/2022-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Lidová energie s.r.o.**,
se sídlem Kollárova 2346/2, 586 01 Jihlava, IČO: 057 25 615,

práv. zast. [redacted], advokátkou,
se sídlem [redacted], ev. č. ČAK [redacted],

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále všechna znění jen „energetický zákon“), a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost Lidová energie s.r.o., se sídlem Kollárova 2346/2, 586 01 Jihlava, IČO: 057 25 615 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141734410 na obchod s elektřinou a licence č. 241734411 na obchod s plynem **381 dílčími útoky** v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona nejpozději dne uvedeného ve sloupci č. 1 tabulky Přílohy tohoto rozhodnutí (dále jen „tabulka“) nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu ze dne uvedeného ve sloupci č. 2 tabulky zákazníkovi uvedenému ve sloupci č. 3 tabulky pro jeho odběrné místo uvedené ve sloupci č. 4 tabulky dodávku elektřiny či plynu.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141734410 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, neboť zákazníci [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], nezaslal podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů, tj. do 15 dnů od obdržení reklamace, písemné vyřízení reklamace týkající se souhrnné faktury za sdružené služby dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDAKCE]), jež mu byla doručena dne 2. března 2020, jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 4. května 2020, tj. za 63 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 17. března 2020.

III.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 241734411 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, neboť zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], nezaslal podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů, tj. do 15 dnů od obdržení reklamace, písemné vyřízení reklamace týkající se souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]), jež mu byla doručena dne 14. května 2020, jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 13. srpna 2020, tj. za 91 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 29. května 2020.

IV.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání celkem 3 přestupků, konkrétně pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

2 240 000 Kč (slovy: dva miliony dvě stě čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5122.

V.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastník řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5122.

VI.

Společné správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-01746/2022-ERU se v části podezření ze spáchání

- a) pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 141734410 na obchod s elektřinou 2 dílčími útoky v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když v případě odběrného místa zákaznice [REDAKCE], EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu

dne 10. září 2019 uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákaznicí [REDAKCE] byla uzavřena smlouva o dodávkách elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, a dne 17. září 2019 uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákaznice [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tato zákaznice hodlá změnit dodavatele elektřiny;

- b) přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 141734410 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když v případě odběrného místa zákaznice [REDAKCE], EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu dne 11. října 2019 uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákaznicí [REDAKCE] nebyla řádně ukončena stávající smlouva, jejímž předmětem je dodávka elektřiny do odběrného místa této zákaznice;
- c) přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 241734411 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když dne 12. prosince 2018 v případě odběrného místa EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele plynu;
- d) přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 241734411 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když dne 24. dubna 2019 v případě odběrného místa EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele plynu;
- e) přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 241734411 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když dne 5. září 2019 v případě odběrného místa EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákaznice [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tato zákaznice hodlá změnit dodavatele plynu;
- f) přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť požadoval po spotřebitelce [REDAKCE] (odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]) za období od 25. září 2019 do 30. ledna 2020 platby za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj tato spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 24. srpna 2020;

v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) provedených pod sp. zn. 03547/2020-ERU, 04795/2020-ERU, 04826/2020-ERU, 05865/2020-ERU, 02963/2020-ERU, 03469/2020-ERU, 04741/2020-ERU, 06252/2020-ERU, 07904/2020-ERU, 10808/2020-ERU, 06364/2021-ERU a 07910/2021-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení ust. § 11 odst. 1 písm. f), § 30 odst. 2 písm. d) a n), § 61 odst. 2 písm. h) a p) energetického zákona a zákazu užití nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

II. Průběh správního řízení

Správní řízení sp. zn. OSR-07981/2020-ERU

- [2] Dne 4. září 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-07981/2020-ERU spisy šetření sp. zn. 03547/2020-ERU, 04795/2020-ERU, 04826/2020-ERU a 05865/2020-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 07981-2/2020-ERU.
- [3] Dne 4. září 2020 ERÚ vydal příkaz č. j. 07981-3/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 7. září 2020. Uvedeným příkazem byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání 153 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Účastníku řízení byla výrokem II. uvedeného příkazu uložena úhrnná pokuta ve výši 1 000 000 Kč.
- [4] Dne 15. září 2020 byl ERÚ doručen odpor účastníka řízení (č. j. 07981-4/2020-ERU). Podáním odporu byl příkaz č. j. 07981-3/2020-ERU podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračovalo.
- [5] Na Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 07981-4/2020-ERU ze dne 16. září reagoval účastník řízení přípisem ze dne 30. září 2020, součástí kterého bylo i přiznání účastníka řízení k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2019.
- [6] Dne 6. října 2020 ERÚ vydal rozhodnutí č. j. 07981-7/2020-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Uvedeným rozhodnutím byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání 153 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, výrokem II. mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 1 000 000 Kč a výrokem III. povinnost k náhradě paušálních nákladů řízení.
- [7] Proti rozhodnutí č. j. 07981-7/2020-ERU podal účastník řízení dne 20. října 2020 rozklad, který následně dne 29. října 2020 doplnil.
- [8] O rozkladu rozhodla Rada ERÚ dne 22. června 2021 svým rozhodnutím č. j. 07981-13/2020-ERU, kterým napadené rozhodnutí zrušila a věc byla vrácena správnímu orgánu k novému projednání.
- [9] Dne 19. srpna 2021 byl do správního spisu sp. zn. OSR-07981/2020-ERU vložen Záznam o vedení společného řízení, č. j. 07981-14/2020-ERU.

Správní řízení sp. zn. OSR-06453/2021-ERU

- [10] Dne 29. července 2021 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-06453/2021-ERU spisy šetření sp. zn. 03469/2020-ERU, 04741/2020-ERU, 06252/2020-ERU, 07904/2020-ERU a 10808/2020-ERU, z podnětového spisu sp. zn. 02963/2020-ERU kopii podkladů týkajících se paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE], a dále kopie informace poskytnuté společností OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318, držitele licence na činnosti operátora trhu (dále jen „operátor trhu“), ohledně důvodu odečtů údajů z měření spotřeby potřebných

k vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny nebo plynu (původně vedeno pod č. j. 05769-2/2021-ERU), o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 06453-2/2021-ERU.

- [11] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-06453/2021-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6. srpna 2021, č. j. 06453-4/2021-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 9. srpna 2021. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [12] Dne 19. srpna 2021 byl do správního spisu sp. zn. OSR-06453/2021-ERU vložen Záznam o vedení společného řízení, č. j. 06453-5/2021-ERU.

Společné řízení sp. zn. OSR-06933/2021-ERU

- [13] Usnesením ze dne 19. srpna 2021, č. j. 06933-1/2021-ERU, bylo rozhodnuto o spojení správních řízení sp. zn. OSR-07981/2020-ERU a OSR-06453/2021-ERU vedených s účastníkem řízení a o vedení společného řízení sp. zn. OSR-06933/2021-ERU, o čemž byl účastník řízení rovněž dne 19. srpna 2021 vyrozuměn.
- [14] Dne 4. října 2021 bylo ERÚ doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 1. října 2021 k vedenému správnímu řízení, včetně důkazů podporujících jeho tvrzení.
- [15] Dne 18. ledna 2022 byl do správního spisu sp. zn. OSR-06933/2021-ERU vložen Záznam o vedení společného řízení, č. j. 06933-7/2021-ERU.

Správní řízení sp. zn. OSR-00754/2022-ERU

- [16] Dne 10. ledna 2022 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-00754/2022-ERU spisy šetření sp. zn. 06364/2021-ERU a 07910/2021-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 00754-2/2022-ERU.
- [17] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-00754/2022-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 11. ledna 2022, č. j. 00754-3/2022-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [18] Dne 18. ledna 2022 byl do správního spisu sp. zn. OSR-00754/2022-ERU vložen Záznam o vedení společného řízení, č. j. 00754-4/2022-ERU.

Společné řízení sp. zn. OSR-01746/2022-ERU

- [19] Usnesením ze dne 18. ledna 2022, č. j. 01746-1/2022-ERU, bylo rozhodnuto o spojení správních řízení sp. zn. OSR-06933/2021-ERU a OSR-00754/2022-ERU vedených s účastníkem řízení a o vedení společného řízení sp. zn. OSR-06933/2021-ERU, o čemž byl účastník řízení rovněž dne 18. ledna 2022 vyrozuměn přípisem č. j. 01746-2/2022-ERU. Zároveň byl vyrozuměn o změně právní kvalifikace a upřesnění předmětu řízení a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry do 15 kalendářních dnů ode dne doručení uvedeného přípisu. Následným přípisem ze dne 8. února 2022, č. j. 01746-3/2022-ERU, byl účastník řízení požádán

o doložení důkazů, které označil ve svém vyjádření ze dne 1. října 2021 a které nebyly k tomuto vyjádření přiloženy.

- [20] Účastník řízení v rámci přípisu ze dne 14. února 2022 správnímu orgánu dodatečně doložil jím označené důkazy.
- [21] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [22] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141734410 a licence na obchod s plynem č. 241734411, v obou případech se zahájením výkonu licencované činnosti od 8. dubna 2017.

III. I. Vyúčtování dodávek elektřiny a plynu

- [23] Účastník řízení uzavřel ve dnech uvedených ve sloupci č. 2 tabulky se zákazníky uvedenými ve sloupci č. 3 tabulky pro jejich odběrná místa (EAN/EIC viz sloupec č. 4 tabulky) Smlouvu o sdružených službách elektřiny či Smlouvu o sdružených službách plynu.
- [24] Účastník řízení vystavil dne uvedeného ve sloupci č. 8 tabulky zákazníkům za období uvedené ve sloupci č. 9 tabulky souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny nebo souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu (číslo daňového dokladu viz sloupec č. 7 tabulky).
- [25] Ze sdělení společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318, držitele licence na činnosti operátora trhu (dále jen „operátor trhu“), vedených ve správním spise bylo zjištěno, že pro jednotlivá odběrná místa byly do informačního systému operátora trhu předány provozovateli distribučních soustav údaje z měření spotřeby elektřiny či plynu (odečty), kdy tyto údaje byly v systému operátora trhu účastníku řízení zpřístupněny tentýž den (viz sloupec č. 5 tabulky). Správní orgán při posuzování běhu lhůt k vyúčtování v návaznosti na tabulku přílohy č. j. 05769-2/2021-ERU přihlížel pouze k odečtům, jejichž důvodem byla fakturace (INV), opravná fakturace (COR), případně ukončení odběru/smlouvy (ESP/EOC), naopak nepřihlížel k mimořádným odečtům (EXI), jak bude odůvodněno dále.

III. II. Vyřizování reklamací

Paní ██████████

- [26] Dne 31. ledna 2020 vystavil účastník řízení paní ██████████, pro odběrné místo EAN ██████████ na adrese ██████████, souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny, daňový doklad č. ██████████, s datem splatnosti ke dni 14. února 2020, kterou požadoval za období od 2. ledna 2019 do 31. prosince 2019 úhradu částky ve výši 7 946,03 Kč včetně DPH (po započtení záloh činil přeplatek 2 854 Kč včetně DPH).
- [27] Toto vyúčtování paní ██████████ reklamovala dopisem ze dne 27. února 2020, kdy důvodem reklamacie bylo nedodržení smluvní fixní ceny stanovené na 1060 Kč bez DPH. Reklamacie byla účastníkovi řízení doručena dne 2. března 2020.
- [28] Dne 4. května 2020 účastník řízení vystavil opravnou fakturu č. ██████████ k výše uvedenému daňovému dokladu č. ██████████ ve výši 2 854 Kč (bez DPH), kterým započtl pohledávky v celkovém rozdílu 0,00 Kč. Rovněž dne 4. května 2020 účastník řízení vystavil souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny jako řádný daňový doklad č. ██████████, za období od 2. ledna 2019

do 6. ledna 2020, s datem splatnosti do 18. května 2020, kterým požadoval úhradu částky ve výši 7 440,51 Kč včetně DPH (po započtení záloh činil přeplatek 3 359 Kč včetně DPH, tento přeplatek byl zákazníci vrácen). Cena silové elektřiny v rámci toho vyúčtování za období od 2. ledna 2019 do 6. ledna 2020 byla stanovena právníčkou osobou Lidová elektřina s.r.o. na 1 299 Kč bez DPH.

- [29] Účastník řízení zároveň dne 4. května 2020 zaslal paní [REDAKCE] dopis ze týkající se vyřízení reklamace, kde mj. uvedl „...Ke zvýšení ceny za dodávku elektrické energie došlo k 1.8.2018 – cena 1299,-Kč, a dále od 12.1.2019- cena 1844,- Kč (SMP 149,-Kč) Sdělení o zvýšení ceny proběhlo v řádném termínu, a to písemnou formou a na našich webových stránkách. Oznámení bylo zasláno obyčejným dopisem, jelikož jsme z Vaší strany neobdrželi žádnou reakci na zvýšení ceny, předpokládáme, že Vám dopis o zvýšení nebyl doručen na Vaši adresu. Přehodnotili jsme tedy Vaši reklamace a z větší části jí vycházíme vstříc, jistě pochopíte, že to že Vám nebyl doručen dopis o Zvýšení ceny za dodávku elektrické energie, nebylo pochybení na naší straně. Vystavili jsme Vám proto nové vyúčtování, kde je cena 1299,-Kč/MWh + 149,- Kč (SMP) – stálý měsíční poplatek. Tato cena Vám bude garantována po celou dobu smluvního vztahu s naší společností...“.
- [30] Účastník řízení tak písemně vyřídil reklamaci vyúčtování dodávky elektřiny, která byla podána paní [REDAKCE] dne 2. března 2020, až dne 4. května 2020, tj. po 63 dnech od jejího podání.
- Pan [REDAKCE]
- [31] Dne 9. března 2020 obdržel pan [REDAKCE] pro své odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], od účastníka řízení vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu č. [REDAKCE] za období od 1. ledna 2019 do 5. srpna 2019, ve kterém byla účtována cena dodávky plynu ve výši 950 Kč/MWh, přičemž ve smlouvě o sdružených službách dodávky plynu byla dohodnuta cena ve výši 635 Kč/MWh.
- [32] Dopisem ze dne 11. května 2020 zaslal pan [REDAKCE] doporučeně reklamaci, která byla účastníkovi řízení doručena dne 14. května 2020.
- [33] Dne 13. srpna 2020 účastník řízení vystavil opravné vyúčtování s cenou uvedenou ve smlouvě o sdružených službách plynu ve výši 635 Kč/MWh. Zákazníkovi byl dne 14. srpna 2020 následně zaslán přeplatek bankovním převodem.
- [34] Účastník řízení tak vyřídil reklamaci vyúčtování dodávky plynu, která byla podána panem [REDAKCE] dne 14. května 2020, až dne 13. srpna 2020, tj. po 91 dnech od jejího podání.

III. III. Procesy změny dodavatele

Paní [REDAKCE]

- [35] Pro odběrné místo elektřiny paní [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE], uzavřel dne 23. května 2018 účastník řízení prostřednictvím zprostředkovatele České aukce s.r.o., IČO: 048 98 648, který měl zastupovat zákazníci, smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Zmocnění zákaznice pro tohoto zprostředkovatele účastník řízení v rámci šetření nepředložil.
- [36] Účastník řízení dne 10. září 2019 podal v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny pro odběrné místo paní [REDAKCE], EAN [REDAKCE], a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny ode dne 25. září 2019. Stávající dodavatel (společnost COMFORT ENERGY s.r.o., IČO: 283 93 538) v průběhu procesu této změny dodavatele podal dne 16. září 2019 žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva. Následně dne 17. září 2019 účastník řízení v rámci této probíhající změny dodavatele uvedl, že disponuje písemným vyjádřením zákaznice, ze kterého je zřejmé, že zákaznice hodlá změnit dodavatele, a tím požadavek stávajícího dodavatele ze dne 16. září 2019 na pozastavení

změny dodavatele přebil. Požadovaná změna dodavatele na účastníka řízení v dotčeném odběrném místě tedy s účinností ode dne 25. září 2019 byla realizována.

- [37] Společnost COMFORT ENERGY s.r.o. dne 7. října 2019 zadala v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny u odběrného místa zákaznice EAN [REDACTED], a to s požadovaným zahájením dodávek elektřiny od společnosti COMFORT ENERGY s.r.o. dne 21. října 2019.
- [38] Účastník řízení podal dne 11. října 2019 v informačním systému operátora trhu žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva. Následně rovněž dne 11. října 2019 společnost COMFORT ENERGY s.r.o. v rámci této probíhající změny dodavatele podala žádost o zastavení změny dodavatele ze strany nového dodavatele. Požadovaná změna dodavatele na společnost COMFORT ENERGY s.r.o. v dotčeném odběrném místě tedy s účinností ode dne 21. října 2019 nebyla realizována.
- [39] Dne 14. února 2022 účastník řízení v rámci správního řízení doložil ERÚ plnou moc udělenou paní [REDACTED] společnosti České aukce s.r.o. dne 12. dubna 2018 a souhlas této zákaznice se změnou dodavatele k datu 25. září 2019 podepsaný společností České aukce s.r.o. dne 23. května 2018.
- [40] Účastník řízení dodával elektřinu zákaznici v období ode dne 25. září 2019 do 30. ledna 2020. Za sdružené služby dodávky elektřiny do odběrného místa EAN [REDACTED] za uvedené období vystavil účastník řízení dne 24. srpna 2020 paní [REDACTED] souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny (konečná fakturace), daňový doklad č. [REDACTED], s datem splatnosti ke dni 7. září 2020, kterým požadoval úhradu částky ve výši 3 580 Kč včetně DPH (po započtení záloh činil přeplatek 3 859 Kč včetně DPH).

Pan [REDACTED]

- [41] Účastník řízení dne 11. prosince 2018 podal v informačním systému operátora trhu žádost o standardní změnu dodavatele plynu pro odběrné místo pana [REDACTED], EIC [REDACTED], a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 1. ledna 2019. Stávající dodavatel v rámci této probíhající změny dodavatele podal v informačním systému operátora trhu dne 11. prosince 2018 žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu „Nedošlo k ukončení smlouvy“. Účastník řízení následně zadal dne 12. prosince 2018 v informačním systému operátora trhu „Potvrzení souhlasu zákazníka se změnou dodavatele“ (důvod akce „Písemná vůle zákazníka“), tj. uvedl, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, a tím požadavek stávajícího dodavatele ze dne 11. prosince 2018 na pozastavení změny dodavatele přebil. Požadovaná změna dodavatele na účastníka řízení v dotčeném odběrném místě s účinností ode dne 1. ledna 2019 tedy byla realizována.
- [42] Účastník řízení v průběhu šetření nedoložil dokument, na jehož základě v informačním systému operátora trhu dne 12. prosince 2018 uvedl, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Podle vyjádření účastníka řízení jeho bývalý zaměstnanec zadal do systému operátora trhu souhlas se změnou dodavatele a přitom tímto souhlasem nedisponoval.
- [43] I přes výše uvedené vyjádření doložil účastník řízení v rámci správního řízení dne 14. února 2022 správnímu orgánu souhlas zákazníka se změnou dodavatele k datu 1. ledna 2019 podepsaný společností České aukce s.r.o. dne 11. prosince 2018.

Pan [REDACTED]

- [44] Do předmětného odběrného místa pana [REDACTED], EIC [REDACTED], dodávala plyn do dne 29. dubna 2019 společnost innogy Energie, s.r.o., IČO: 499 03 209. Pan [REDACTED] uzavřel

dne 14. listopadu 2017 prostřednictvím zprostředkovatele České aukce s.r.o. smlouvu o sdružených službách dodávky plynu s účastníkem řízení. Zákazník dále uzavřel dne 31. srpna 2018 prostřednictvím zprostředkovatele EP audit s.r.o., IČO: 042 36 475, smlouvu o sdružených službách dodávky plynu s právnickou osobou E.ON Energie, a.s., IČO: 260 78 201. Zprostředkovatel EP audit s.r.o. v zastoupení zákazníka uplatnil dne 30. července 2018, u společnosti innogy Energie, s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu pro výše uvedené odběrné místo k datu 1. května 2019. Tento požadavek byl ze strany innogy Energie, s.r.o. akceptován dopisem ze dne 7. srpna 2018. Následně účastník řízení v zastoupení zákazníka rovněž uplatnil u společnosti innogy Energie, s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu pro výše uvedené odběrné místo, a to k datu 29. dubna 2019. Tento požadavek nebyl ze strany společnosti innogy Energie, s.r.o. akceptován, a to z toho důvodu, že výpověď smlouvy o sdružených službách dodávky plynu byla již podána v souladu s obchodními podmínkami.

- [45] Účastník řízení zadal dne 11. dubna 2019 v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu u předmětného odběrného místa EIC [REDACTED], a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 30. dubna 2019. V průběhu procesu této změny dodavatele podal stávající dodavatel (innogy Energie, s.r.o.) dne 18. dubna 2019 žádost o pozastavení změny dodavatele, a to s uvedením důvodu „Písemná vůle zákazníka“. Následně dne 24. dubna 2019 účastník řízení v rámci této probíhající změny dodavatele uvedl, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, a tím požadavek stávajícího dodavatele ze dne 18. dubna 2019 na pozastavení změny dodavatele přebil. Požadovaná změna dodavatele na účastníka řízení v dotčeném odběrném místě tedy s účinností od dne 30. dubna 2019 byla realizována.
- [46] Účastník řízení dodával plyn do výše uvedeného odběrného místa EIC [REDACTED] v období od 30. dubna 2019 do 1. května 2019.
- [47] Účastník řízení v průběhu šetření nedoložil dokument, na jehož základě v informačním systému operátora trhu dne 24. dubna 2019 uvedl, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Podle vyjádření účastníka řízení jeho bývalý zaměstnanec zadal do systému operátora trhu souhlas se změnou dodavatele a přitom neměl potřebné podklady k tomuto kroku. Na základě zjištění této skutečnosti účastník řízení upustil od vymáhání pohledávek vztahujících se k zákazníkovi.

Paní [REDACTED]

- [48] Do předmětného odběrného místa paní [REDACTED], EIC [REDACTED], dodávala plyn do dne 13. září 2019 společnost COMFORT ENERGY s.r.o. Paní [REDACTED] uzavřela dne 7. listopadu 2017 prostřednictvím zprostředkovatele České aukce s.r.o. smlouvu o sdružených službách dodávky plynu s účastníkem řízení. Následně dne 20. května 2019 uplatnil účastník řízení u společnosti COMFORT ENERGY s.r.o. požadavek na ukončení smlouvy o sdružených službách dodávky plynu pro výše uvedené odběrné místo k datu 13. září 2019. Společnost COMFORT ENERGY s.r.o. tento požadavek k výše uvedenému datu neakceptovala z důvodu, že smlouva byla uzavřena na dobu určitou.
- [49] Účastník řízení zadal dne 29. srpna 2019 v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu u předmětného odběrného místa EIC [REDACTED], a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 14. září 2019. V průběhu procesu této změny dodavatele podal stávající dodavatel dne 4. září 2019 žádost o pozastavení změny dodavatele, a to z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva. Následně dne 5. září 2019 účastník řízení v rámci této probíhající změny dodavatele uvedl, že disponuje písemným vyjádřením zákaznice, ze kterého je zřejmé, že tato zákaznice hodlá změnit dodavatele, a tím požadavek stávajícího dodavatele ze dne 4. září 2019 na pozastavení změny dodavatele přebil. Požadovaná změna dodavatele na účastníka řízení v dotčeném odběrném místě tedy s účinností ode dne 14. září 2019 byla realizována.

- [50] Z výpisu z informačního systému operátora trhu mj. vyplývá, že účastník řízení dodával plyn do odběrného místa EIC [REDACTED] v období ode dne 14. září 2019 do 13. října 2019.
- [51] Účastník řízení v průběhu šetření doložil písemné vyjádření zákaznice podepsané touto zákaznicí dne 24. února 2020, ve kterém bylo uvedeno, že zákaznice i přes nesouhlas stávajícího dodavatele se změnou dodavatele souhlasí, a to k datu 14. září 2020.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [52] Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [53] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [54] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trest jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky, energetický zákon a zákon o ochraně spotřebitele.
- [55] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právních povinností pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

Energetický zákon a související předpisy

- [56] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [57] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [58] Ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona obsahuje zmocňovací ustanovení, na základě kterého ERÚ stanoví vyhláškou rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství.
- [59] Podle ust. § 2 písm. a) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „vyhláška o vyúčtování“), se vyúčtováním rozumí vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku.

- [60] Podle ust. § 15 odst. 1 vyhlášky o vyúčtování je délka zúčtovacího období zpravidla 12 kalendářních měsíců po sobě následujících, pokud se smluvní strany nedohodnou na kratší délce zúčtovacího období.
- [61] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [62] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [63] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v elektroenergetice, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb“).
- [64] Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [65] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s elektřinou uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny).
- [66] Postup při změně dodavatele elektřiny upravovala vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“).
- [67] Podle ust. § 33 odst. 1 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou je podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.
- [68] Podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou platí, že stávající dodavatel podává žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.
- [69] Ust. § 37 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou stanoví, že pokud stávající dodavatel podá žádost o pozastavení procesu změny dodavatele, avšak nový dodavatel na základě opětovného písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do 14.00 hodin osmého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.
- [70] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [71] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.

- [72] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb“).
- [73] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [74] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona je obchodník s plynem povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření (v rámci tohoto správního řízení se pak správní orgán zaměřil na povinnost obchodníka s plynem uvádět pravdivé informace při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu).
- [75] Postup při změně dodavatele plynu upravovala vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s plynem“).
- [76] Podle ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem platí, že pokud stávající dodavatel plynu požádal o zastavení standardní změny dodavatele plynu podle ust. § 111 odst. 3, avšak nový dodavatel plynu na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle ust. § 110 odst. 4 do 14:00:00 hodin, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.

Zákon o ochraně spotřebitele

- [77] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [78] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [79] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [80] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [81] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [82] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

- [83] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [84] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [85] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či podle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Skutky uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí – vyúčtování dodávek energií

Právní posouzení

- [86] Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň držitelem licence udělované ERÚ.
- [87] Energetický zákon ani vyhláška o vyúčtování přímo nestanoví lhůty pro vystavení dokladu (vyúčtování), když pouze stanovují povinnost dodávku vyúčtovat zpravidla za období 12 kalendářních měsíců. Správní orgán má však za to, že povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství je nutno chápat komplexně, tj. nejen v povinnosti vystavit samotné vyúčtování, ale rovněž dotčené vyúčtování vystavit stanovenou formou a v určené lhůtě. *Vyúčtovávat znamená účetně vyřídít, zúčtovat za určitý časový úsek, a to stanovenou formou a v určených lhůtách* (srov. komentář k § 11 odst. 1 ZDVIHAL, Zdeněk. *Energetický zákon: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-769-9).

- [88] V souladu se závazným právním názorem Rady ERÚ vysloveným ve výše zmíněném rozhodnutí ze dne 22. června 2021, č. j. 07981-13/2020-ERU, již nemohl správní orgán při stanovení lhůty pro provedení vyúčtování dodávky elektřiny/plynu vycházet analogicky ze zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“), který stanovil lhůtu k vystavení daňového dokladu v délce 15 dnů ode dne zdanitelného plnění. Takové argumentační překlenutí, ač smysluplné, nemůže nahradit absenci lhůty ve vyhlášce o vyúčtování, když se zákon o DPH vztahuje pouze k daňovým dokladům, které účastník řízení svým zákazníkům – spotřebitelům neměl povinnost vystavit.
- [89] Z ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona vyplývá povinnost držitele licence dodávku elektřiny a plynu „vyúčtovat“, tedy určitá opakovaná činnost. Délka zúčtovacího období je podle vyhlášky o vyúčtování zpravidla 12 kalendářních měsíců, pokud se smluvní strany nedohodnou na kratší délce zúčtovacího období. Z toho plyne, že se zároveň nepředpokládá, že by délka zúčtovacího období mohla být delší. Účastník řízení ve svých Všeobecných obchodních podmínkách ze dne 1. května 2017 i ze dne 1. ledna 2018, zveřejněných na jeho webových stránkách, uvádí v čl. V. odst. 9, že „*Dodavatel pravidelně provádí vyhodnocení dodávky komodity a její vyúčtování po uplynutí fakturačního období. Délka fakturačního období činí zpravidla 12 měsíců, tj. doba mezi pravidelnými odečty.*“
- [90] Z uvedeného je tedy nutno dovodit, že přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí obchodník, který dodávku nevyúčtuje vůbec, resp. pokud vyúčtování provede více než rok po zpřístupnění údajů v systému operátora trhu. V takovém případě je totiž zřejmé, že obchodník měl veškeré podklady pro to, aby vyúčtování provedl a doklad vystavil, přičemž v prodlení byl minimálně další roční zúčtovací období, tj. vyúčtování jednoho zúčtovacího období neprovedl ani po skončení následujícího zúčtovacího období.
- [91] S touto problematikou dále souvisí otázka údajů, které jsou podkladem pro vyúčtování ze strany obchodníka. Podle ust. § 41 odst. 2 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou provozovatel distribuční soustavy zasílá prostřednictvím operátora trhu do 10 pracovních dnů po provedení odečtu spotřeby elektřiny v odběrných místech zákazníků s měřením typu C registrovaným účastníkům trhu s elektřinou za jejich zákazníky údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb. Obdobně je tomu i v oblasti plynárenství.
- [92] Správní orgán při posuzování běhu lhůt k vyúčtování v návaznosti na tabulku přílohy č. j. 05769-2/2021-ERU tedy přihlížel pouze k odečtům, jejichž důvodem byla fakturace (INV), opravná fakturace (COR), případně ukončení odběru/smlouvy (ESP/EOC), naopak nepřihlížel k mimořádným odečtům (EXI), které mohou být provedeny i několikrát během krátkého časového úseku a po obchodních nelze požadovat, aby v návaznosti na každý takový odečet prováděli vyúčtování.
- [93] Správní orgán s ohledem na vysoký počet případů každé jednotlivé porušení podrobněji nerozepisoval a veškeré podstatné údaje zahrnul do tabulky, která tvoří nedílnou součást tohoto rozhodnutí. Pro odstranění pochybností správní orgán uvádí příklad konkrétního vytýkaného porušení, tj. jeden dílčí útok, např. ve vztahu k zákaznici [REDAKCE] (1. řádek tabulky). Účastník řízení v tomto případě nejpozději dne 24. ledna 2020 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 28. září 2017 zákaznici [REDAKCE] pro její odběrné místo EAN [REDAKCE] dodávku elektřiny.
- [94] Rozdíl mezi skutečným datem vystavení dokladu účastníkem řízení ve vztahu ke konkrétnímu odběrnému místu a posledním dnem roční (365denní) lhůty pro vystavení dokladu je uveden ve sloupci č. 1 tabulky.
- [95] Ze sloupce č. 13 tabulky je patrné, že účastník řízení ani v jednom z dotčených případů, ve kterých vyúčtování vystavil, nevyúčtoval dodávku elektřiny či plynu do 1 roku od zpřístupnění údajů v systému operátora trhu. Podle názoru správního orgánu tedy účastník řízení v těchto 368 případech

řádně nevyúčtoval dodávku elektřiny či plynu v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

- [96] Ze sloupce č. 13 tabulky dále plyne, že v následujících 13 případech za dané období účastník řízení neprovedl vyúčtování vůbec, ač měl v systému operátora trhu k dispozici údaje z měření spotřeby elektřiny nebo plynu:

Zákazník	Odběrné místo	Nevyúčtované období
		6. června 2019 – 20. ledna 2020
		1. září 2018 – 5. září 2018
		1. ledna 2020 – 29. ledna 2020
		1. ledna 2020 – 20. ledna 2020
		1. prosince 2018 – 13. prosince 2018
		12. května 2019 – 5. listopadu 2019
		16. srpna 2018 – 16. srpna 2018
		16. srpna 2018 – 16. srpna 2018
		1. ledna 2020 – 28. února 2020
		1. ledna 2019 – 1. ledna 2019
		1. listopadu 2018 – 8. listopadu 2018
		1. února 2018 – 7. února 2018
		19. července 2019 – 12. července 2020

- [97] Podle názoru správního orgánu tedy účastník řízení ve všech 381 případech řádně nevyúčtoval dodávku elektřiny či plynu v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Formální a materiální stránka přestupku

- [98] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost vyúčtovávat svým zákazníkům dodávku elektřiny a/nebo plynu, tj. povinnost uvedenou v ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona.
- [99] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i.) jednotlivé dílčí útoky (ii.) vedené jednotným záměrem (iii.) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv.) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [100] Správní orgán konstatuje, že má, v souladu se závěry Rady, všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona za kumulativně splněné, když
- (i.) se jedná o 381 dílčích útoků, kdy jednotlivé skutky spočívají ve vystavení vyúčtování za služby se značným časovým odstupem, případně vůbec,
- (ii.) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, který lze usuzovat z vnějších znaků jednání účastníka řízení, kdy bylo zjevně jeho rozšířenou praxí neprovádět vyúčtování pravidelně a svým zákazníkům vyúčtoval nahodile, na základě urgency nebo vůbec,
- (iii.) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,
- (iv.) tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. nevystavením vyúčtování ve standardní době zúčtovacího období, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv zákazníků a jejich informovanosti o dodávkách energií).

- [101] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, když účastník řízení ve 381 případech uvedených v tabulce přílohy tohoto rozhodnutí v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona nevyúčtoval řádně dodávku elektřiny či plynu. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [102] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktivního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.
- [103] Z hlediska materiální stránky přestupku je obecně třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [104] V posuzovaných případech konkrétní společenská škodlivost spočívá ve skutečnosti, že zákazníci účastníka řízení neměli po nezanedbatelně dlouhou dobu po skončení zúčtovacího období možnost seznámit se se skutečnou cenou dodávky elektřiny či plynu a skutečnou spotřebou dotčených komodit, tudíž byli v nejistotě ohledně výše případného nedoplatku či přeplatku, kdy podle 187 ze 319 vystavených vyúčtování měly být zákazníkům vráceny přeplatky. Účastník řízení tedy těmto zákazníkům rovněž po nezanedbatelně dlouhou dobu zadržoval jejich finanční prostředky mnohdy v nemalé výši (v jednom případě dokonce až 77 330 Kč). Ve zbývajících 13 případech účastník řízení zákazníkům nevyúčtoval dodávku elektřiny nebo plynu vůbec, tito zákazníci tedy nemají možnost seznámit se se skutečnou cenou dodávky elektřiny či plynu a stále jsou v nejistotě ohledně výše případného nedoplatku či přeplatku za nevyúčtované období.
- [105] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. tohoto rozhodnutí dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [106] Pro odstranění pochybností správní orgán dále uvádí, že vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost shledal i v každém jednotlivém dílčím útoku tohoto vytýkaného pokračujícího přestupku. Byť byla roční lhůta k vystavení vyúčtování v některých případech překročena jen o pár dnů, je třeba i tyto skutky považovat za škodlivé, jelikož na explicitně nestanovenou roční lhůtu je třeba hledět jako na opravdu krajní termín, ke kterému by se obchodníci za běžných okolností neměli ani přibližovat. Požadavek na podstatně rychlejší seznámení zákazníků s vyúčtováním je ostatně od 1. ledna 2022 také zakotven v nové vyhlášce č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, která stanoví lhůtu pro vyúčtování dodávek elektřiny a plynu v délce 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (tj. nejčastěji odečtu).

IV. III. II. Skutek uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí – vyřízení reklamace paní [REDAKCE]

Právní posouzení

- [107] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141734410 s datem zahájení licencované činnosti dne 8. dubna 2017. Na účastníka řízení se tedy vztahují povinnosti stanovené v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [108] Dne 31. ledna 2020 vystavil účastník řízení paní [REDAKCE], pro odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny, daňový doklad č. [REDAKCE].
- [109] Paní [REDAKCE] toto vyúčtování reklamovala dopisem ze dne 27. února 2020. Reklamační byla účastníkovi řízení doručena dne 2. března 2020.
- [110] Den 2. března 2020 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, kdy tato lhůta uplynula účastníkovi řízení dne 17. března 2020.
- [111] Písemným vyřízením reklamace vyúčtování dodávky elektřiny paní [REDAKCE] byl dopis zaslán účastníkem řízení dne 4. května 2020, tj. 48 dnů po uplynutí lhůty podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [112] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nedodržel v případě paní [REDAKCE] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

Formální a materiální stránka přestupku

- [113] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku II. tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost dodržet standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny, tj. povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [114] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [115] Účastník řízení svým jednáním v případě zákaznice [REDAKCE] několikanásobně překročil lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny uvedené zákaznice, když reklamaci vyřídil během 63 dnů, namísto 15 dnů stanovených vyhláškou o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb. V tomto jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (spotřebitelů), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). Tímto jednáním došlo k narušení práva zákaznice na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jí uplatněné reklamace.
- [116] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku

podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. III. III. Skutek uvedený ve výroku III. tohoto rozhodnutí – vyřízení reklamace pana [REDAKCE]

Právní posouzení

- [117] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241734411 s datem zahájení licencované činnosti dne 8. dubna 2017. Na účastníka řízení se tedy vztahují povinnosti stanovené v ust. § 61 odst. 2 energetického zákona.
- [118] Dne 9. března 2020 obdržel pan [REDAKCE] pro své odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], od účastníka řízení vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu č. [REDAKCE].
- [119] Pan [REDAKCE] toto vyúčtování reklamoval dopisem ze dne 11. května 2020. Reklamace byla účastníkovi řízení doručena dne 14. května 2020.
- [120] Den 14. května 2020 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, kdy tato lhůta uplynula účastníkovi řízení dne 29. května 2020.
- [121] Písemným vyřízením reklamace vyúčtování dodávky plynu pana [REDAKCE] bylo opravné vyúčtování vystavený účastníkem řízení dne 13. srpna 2020, tj. 76 dnů po uplynutí lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [122] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nedodržel v případě pana [REDAKCE] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

Formální a materiální stránka přestupku

- [123] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním uvedeným ve výroku IV. tohoto rozhodnutí porušil svou povinnost dodržet standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu, tj. povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [124] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [125] Účastník řízení svým jednáním v případě zákazníka [REDAKCE] několikanásobně překročil lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu uvedené zákaznice, když reklamaci vyřídil během 91 dnů, namísto 15 dnů stanovených vyhláškou o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb. V tomto jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (spotřebitelů), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). Tímto jednáním došlo k narušení práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace.

[126] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. III. IV. Další skutky – zastavení části správního řízení

Podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona – nepravdivé informace – uzavření smlouvy s [REDAKCE] a její písemné vyjádření

[127] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení podal v informačním systému operátora trhu dne 10. září 2019 standardní žádost o změnu dodavatele elektřiny pro odběrné místo EAN [REDAKCE] zákaznice paní [REDAKCE].

[128] Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou ve svém ust. § 33 odst. 1 stanoví, že podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele je smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.

[129] Předpokladem podání žádosti o standardní změnu dodavatele elektřiny je tedy uzavřená smlouva, jejímž předmětem je dodávka elektřiny do dotčeného odběrného místa uzavřená mezi zákazníkem a novým dodavatelem elektřiny, který tuto žádost o změnu dodavatele podává.

[130] Účastník řízení tedy tím, že podal uvedenou žádost o změnu dodavatele elektřiny v odběrném místě zákaznice ve smyslu citovaného ustanovení vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou, současně deklaroval, že mezi ním a paní [REDAKCE] došlo k uzavření smluv o sdružených službách dodávky elektřiny. Správní orgán tedy musel posoudit pravdivost této informace.

[131] Jak již bylo uvedeno výše, pro odběrné místo EAN [REDAKCE] uzavřel účastník řízení smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny se zprostředkovatelem České aukce s.r.o. V rámci tohoto správního řízení účastník řízení doložil zmocnění zákaznice pro tohoto zprostředkovatele.

[132] Vzhledem k tomu, že zmocnění bylo předloženo, jednal zprostředkovatel České aukce s.r.o. v rámci svého oprávnění zastupovat zákaznici při podpisu smlouvy.

[133] S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že účastník řízení v době podání žádostí o změnu dodavatele plynu měl se zákaznicí ve smyslu dotčeného ustanovení vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Účastník řízení tedy neporušil ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny, když dne 10. září 2019 uvedl v systému operátora trhu informaci o tom, že mezi ním a zákaznicí byla uzavřena smlouva o dodávce elektřiny.

[134] Stávající dodavatel společnost COMFORT ENERGY s.r.o. podal dne 16. září 2019 ve vztahu k odběrnému místu EAN [REDAKCE] žádost o pozastavení změny dodavatele, a to z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva.

[135] Z ust. § 37 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou pro tento případ vyplývá, že úkonem nezbytným pro pokračování procesu změny dodavatele je potvrzení žádosti o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu. Tento úkon provádí nový dodavatel na základě opětovného písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Potvrdí-li v uvedeném případě nový dodavatel žádost o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, podává tímto zároveň informaci, že disponuje opětovným písemným vyjádřením (vůlí) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.

[136] Tento postup účastník řízení využil dne 17. září 2019, když v rámci probíhající změny dodavatele uvedl, že disponuje opětovným písemným vyjádřením paní [REDAKCE], ze kterého je zřejmé,

že tato zákaznice hodlá změnit dodavatele elektřiny, a tím požadavek stávajícího dodavatele na pozastavení změny dodavatele přebil. Požadovaná změna dodavatele na účastníka řízení v dotčeném odběrném místě tedy s účinností ode dne 25. září 2019 byla realizována.

- [137] Účastník řízení v rámci šetření doložil písemné vyjádření zákaznice podepsané v zastoupení zprostředkovatelem České aukce s.r.o. Toto písemné vyjádření lze považovat za vůli zákaznice změnit dodavatele a může být podkladem pro postup podle ust. § 37 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou, jelikož bylo ve správním řízení doloženo, že mezi zákaznicí a zprostředkovatelem právní vztah vznikl.
- [138] Účastník řízení tedy dne 17. září 2019 v informačním systému operátora trhu uvedl pravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením paní [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tato zákaznice hodlá změnit dodavatele elektřiny, a neporušil ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona.
- [139] S ohledem na tyto závěry správní orgán správní řízení v části podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 141734410 na obchod s elektřinou 2 dílčími útoky v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když v případě odběrného místa zákaznice [REDAKCE], EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu dne 10. září 2019 uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákaznicí [REDAKCE] byla uzavřena smlouva o dodávkách elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, a dne 17. září 2019 uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákaznice [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tato zákaznice hodlá změnit dodavatele elektřiny, v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil, neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

Podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona – nepravdivé informace – neukončená smlouva s paní [REDAKCE]

- [140] Účastník řízení dne 11. října 2019 v případě odběrného místa EAN [REDAKCE], v reakci na žádost společnosti COMFORT ENERGY s.r.o. ze dne 7. října 2019 o změnu dodavatele elektřiny, v informačním systému operátora trhu požádal o pozastavení změny dodavatele, a to z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva.
- [141] Jelikož správní orgán dospěl výše k závěru, že mezi zákaznicí paní [REDAKCE] a účastníkem řízení došlo k uzavření smlouvy, jejímž předmětem byla dodávka elektřiny do odběrného místa zákaznice, a z podkladů nevyplývá, že tato smlouva byla řádně ukončena, je třeba dojít k závěru, že účastník řízení ani dne 11. října 2019 neporušil ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, když v systému operátora trhu uvedl informaci, že se zákaznicí nebyla ukončena stávající smlouva.
- [142] Správní orgán proto správní řízení v části podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 141734410 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když v případě odběrného místa zákaznice [REDAKCE], EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu dne 11. října 2019 uvedl nepravdivou informaci, že mezi ním a zákaznicí [REDAKCE] nebyla řádně ukončena stávající smlouva, jejímž předmětem je dodávka elektřiny do odběrného místa této zákaznice, v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupek.

Podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona – nepravdivé informace – písemné vyjádření pana [REDAKCE]

- [143] Účastník řízení dne 11. prosince 2018 podal v informačním systému operátora trhu žádost o standardní změnu dodavatele plynu pro odběrné místo pana [REDAKCE], EIC [REDAKCE], a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 1. ledna 2019. Stávající dodavatel v rámci této probíhající změny dodavatele podal v informačním systému operátora trhu dne 11. prosince 2018 žádost o pozastavení změny dodavatele z důvodu „Nedošlo k ukončení smlouvy“.
- [144] Z ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem pro tento případ vyplývá, že úkonem nezbytným pro pokračování procesu změny dodavatele je potvrzení žádosti o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu. Tento úkon provádí nový dodavatel na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Potvrdí-li v uvedeném případě nový dodavatel žádost o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, podává tímto zároveň informaci, že disponuje písemným vyjádřením (vůlí) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele.
- [145] Tento postup účastník řízení využil dne 12. prosince 2018, když v rámci probíhající změny dodavatele uvedl, že disponuje písemným vyjádřením pana [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele plynu, a tím požadavek stávajícího dodavatele na pozastavení změny dodavatele přebil. Požadovaná změna dodavatele na účastníka řízení v dotčeném odběrném místě tedy s účinností ode dne 1. ledna 2019 byla realizována.
- [146] Účastník řízení v průběhu šetření nedoložil dokument, na jehož základě v informačním systému operátora trhu dne 12. prosince 2018 uvedl, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Podle vyjádření účastníka řízení jeho bývalý zaměstnanec zadal do systému operátora trhu souhlas se změnou dodavatele a přitom tímto souhlasem nedisponoval.
- [147] I přes výše uvedené vyjádření doložil účastník řízení v rámci správního řízení dne 14. února 2022 správnímu orgánu souhlas zákazníka se změnou dodavatele k datu 1. ledna 2019 podepsaný společností České aukce s.r.o. dne 11. prosince 2018.
- [148] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření. V případě pana [REDAKCE] s ohledem na dodatečné doložení předmětného souhlasu nemůže správní orgán konstatovat, že účastník řízení dne 12. prosince 2018 v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, je možné však uvažovat o porušení druhé povinnosti uvedené v citovaném ustanovení, tj. na žádost ERÚ předložit údaje a podklady sloužící k ověření uváděných informací. Nicméně správní orgán je toho názoru, že toto nepředložení nenaplňuje materiální stránku přestupku, především s ohledem na to, že účastník řízení, byť až ve správním řízení, požadovaný podklad doložil, konkrétní společenská škodlivost je tedy nižší než nepatrná.
- [149] S ohledem na tyto závěry správní orgán správní řízení v části podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence č. 241734411 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivé informace, když dne 12. prosince 2018 v případě odběrného místa EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele plynu, v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupek.

Podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona – nepravdivé informace – písemné vyjádření pana [REDAKCE]

- [150] Účastník řízení zadal dne 11. dubna 2019 v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu u předmětného odběrného místa pana [REDAKCE], EIC [REDAKCE], a to s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 30. dubna 2019. V průběhu procesu této změny dodavatele podal stávající dodavatel dne 18. dubna 2019 žádost o pozastavení změny dodavatele, s uvedením důvodu „Písemná vůle zákazníka“.
- [151] Z ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem pro tento případ vyplývá, že úkonem nezbytným pro pokračování procesu změny dodavatele je potvrzení žádosti o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu. Tento úkon provádí nový dodavatel na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Potvrdí-li v uvedeném případě nový dodavatel žádost o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, podává tímto zároveň informaci, že disponuje písemným vyjádřením (vůli) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele (běžně se takový dokument označuje také jako souhlas zákazníka se změnou dodavatele).
- [152] Oproti právní úpravě podle vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou zde chybí slovo „opětovného“, z čehož vyplývá, že v případě změn dodavatele plynu může jít i o právní jednání učiněné dříve, např. již při uzavírání smlouvy s novým dodavatelem. Zároveň není stanoveno, že by zákazník takové právní jednání musel činit osobně, tj. že by v souladu s obecnou občanskoprávní úpravou nemohl k takovému jednání zmocnit jinou osobu.
- [153] Správní orgán má za to, že postup, kdy dodavatel na základě plné moci sám jedná za zákazníka (např. právě když si vyhotoví opětovný souhlas se změnou dodavatele, k čemuž je výslovně zmocněn), sice popírá smysl právní úpravy, nejde však o postup nedovolený. Zároveň se však jedná pouze o případy, kdy zákazník udělí takovou plnou moc přímo dodavateli, který činí kroky v informačním systému operátora trhu směřující ke změně dodavatele. Pokud by do smluvních vztahů zasahovala třetí strana přímo zmocněná zákazníkem (např. zprostředkovatel), musel by si dodavatel od takového subjektu souhlas se změnou dodavatele obstarat bez výjimek. V takovém případě by totiž obě právní jednání, tj. vyjádření ke změně dodavatele a jeho potvrzení v systému operátora trhu, nečinila jedna osoba, u které by první uvedené jednání bylo pouze formálním úkonem.
- [154] Postup podle citovaného ustanovení vyhlášky o pravidlech trhu s plynem účastník řízení využil dne 24. dubna 2019, když v rámci probíhající změny dodavatele uvedl, že disponuje písemným vyjádřením pana [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele plynu, a tím požadavek stávajícího dodavatele na pozastavení změny dodavatele přebil. Požadovaná změna dodavatele na účastníka řízení v dotčeném odběrném místě tedy s účinností ode dne 30. dubna 2019 byla realizována.
- [155] Účastník řízení v průběhu šetření nedoložil dokument, na jehož základě v informačním systému operátora trhu dne 24. dubna 2019 uvedl, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Podle vyjádření účastníka řízení jeho bývalý zaměstnanec zadal do systému operátora trhu souhlas se změnou dodavatele a přitom neměl potřebné podklady k tomuto kroku. Na základě zjištění této skutečnosti účastník řízení upustil od vymáhání pohledávek vztahujících se k zákazníkovi.
- [156] Byť účastník řízení uvedl, že písemným vyjádřením zákazníka nedisponoval a k porušení své povinnosti se tak přiznal, zabýval se správní orgán tím, zda byl účastník řízení oprávněn si vyjádření vyhotovit sám (resp. zda vůbec souhlas zákazníka reálně potřeboval). K takovému posouzení je nutné zhodnotit obsah zmocnění udělených panem [REDAKCE].
- [157] Účastník řízení byl zmocněn k zastupování zákazníka na základě plné moci, kterou v zastoupení zákazníka podepsal zprostředkovatel – společnost České aukce s.r.o. Obsahem této plné moci

je zmocnění „*ke všem jednáním směřujícím k zajištění dodávek plynu a/nebo elektřiny společností Lidová energie s.r.o. na základě uzavřené smlouvy s Lidová energie s.r.o., jakož i k vyžádání technických informací o odběrných místech a obchodních údajů (tj. délku smluvního vztahu s aktuálním dodavatelem elektřiny a/nebo plynu) vedených na mou osobu, zejména pak aby mým jménem ukončila smluvní vztahy s dosavadním dodavatelem plynu a/nebo elektřiny a uzavřela smlouvu o distribuci a případně smlouvu o připojení níže uvedených odběrných míst s provozovatelem distribuční soustavy. Dále zmocněnce zmocňují k činění dalších právních jednání vedených vůči třetím osobám, směřujícím ke zrušení jakýchkoliv smluv případně dodatků (zejm. odstoupení od smlouvy, výpověď smlouvy, oznámení o záměru neprodloužit smluvní vztah, dohoda o trvání smluvního vztahu, odvolání plných mocí udělených jiným osobám k jakýmkoliv jednáním týkajících se odběrných míst vedených na mou osobu) a ke změně dodavatele zpět na zmocněnce. Jakož i ke všem jednáním souvisejícím.*“ Obsah zmocnění je tedy relativně široký, a především s ohledem na poslední větu obecně formulovaný.

- [158] Naopak v plné moci udělené panem [REDACTED] společnosti České aukce s.r.o. je výslovně uvedeno, že zmocněnce je oprávněn „*podepisovat souhlas zákazníka se změnou dodavatele*“.
- [159] Správní orgán je toho názoru, že aby nový dodavatel mohl za zmocnitele jednat tak specifickým způsobem, jako je např. právě vyhotovení písemného souhlasu se změnou dodavatele, musí k tomu být zmocněn výslovně, nikoliv pouze paušálním odkazem na provádění všech úkonů v rámci změny dodavatele.
- [160] S ohledem na obsah obou posuzovaných plných mocí má tedy správní orgán za to, že účastník řízení nebyl oprávněn písemně vyjádření (vůli) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, sám jako zmocněnce vyhotovit, a pro zadání informace do systému operátora trhu si jej potřeboval obstarat alespoň od společnosti České aukce s.r.o., jak ostatně učinil v případech zákazníků [REDACTED] a [REDACTED].
- [161] Účastník řízení tedy dne 24. dubna 2019 v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením pana [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele plynu, čímž v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivou informaci.
- [162] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení vůči zákazníkovi [REDACTED] porušil povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [163] Účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím informačního systému operátora trhu nepravdivé informace, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že tento zákazník hodlá změnit dodavatele plynu, i když takovým vyjádřením nedisponoval.
- [164] Ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona má význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda nový dodavatel splnil svou povinnost podle ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, tedy zda disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele plynu i přes skutečnost, že stávající dodavatel se brání procesu změny dodavatele žádostí o pozastavení procesu. Účastník řízení ve svém vyjádření sám uvedl, že takovým vyjádřením v případě zákazníka pana [REDACTED] nedisponoval, nemohl si tak být jistý tím, že tento zákazník skutečně se změnou dodavatele souhlasí.
- [165] Správní orgán nicméně přihlédl k tomu, že existence konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě zákazníka [REDACTED] nebyla zjištěna, když tento zákazník byl v procesu změny dodavatele zastoupen zprostředkovatelem a jeho svobodná vůle tedy reálně být narušena nemohla, navíc je vysoce pravděpodobné, že by společnost České aukce s.r.o. písemný souhlas

se změnou dodavatele na požádání účastníka řízení vyhotovila a šlo tak v tomto případě pouze spíše o administrativní nedostatek.

- [166] Správní orgán tedy uzavírá, že společenská škodlivost jednání účastníka řízení vůči panu [REDAKCE] nedosahuje takové míry intenzity, která by odůvodnila závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná). S ohledem na uvedený závěr správní orgán v této části správní řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupek.

Podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona – nepravdivé informace – písemné vyjádření paní [REDAKCE]

- [167] Účastník řízení zadal dne 29. srpna 2019 v informačním systému operátora trhu požadavek na změnu dodavatele plynu u předmětného odběrného místa paní [REDAKCE], EIC [REDAKCE], s požadovaným zahájením dodávek plynu ode dne 14. září 2019. V průběhu procesu této změny dodavatele podal stávající dodavatel dne 4. září 2019 žádost o pozastavení změny dodavatele, a to z důvodu, že nebyla řádně ukončena stávající smlouva.

- [168] Z ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem pro tento případ vyplývá, že úkonem nezbytným pro pokračování procesu změny dodavatele je potvrzení žádosti o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu. Tento úkon provádí nový dodavatel na základě písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele. Potvrdí-li v uvedeném případě nový dodavatel žádost o změnu dodavatele v informačním systému operátora trhu, podává tímto zároveň informaci, že disponuje písemným vyjádřením (vůlí) zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele (běžně se takový dokument označuje také jako souhlas zákazníka se změnou dodavatele).

- [169] Oproti právní úpravě podle vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou zde chybí slovo „opětovného“, z čehož vyplývá, že v případě změn dodavatele plynu může jít i o právní jednání učiněné dříve, např. již při uzavírání smlouvy s novým dodavatelem. Zároveň není stanoveno, že by zákazník takové právní jednání musel činit osobně, tj. že by v souladu s obecnou občanskoprávní úpravou nemohl k takovému jednání zmocnit jinou osobu.

- [170] Správní orgán má za to, že postup, kdy dodavatel na základě plné moci sám jedná za zákazníka (např. právě když si vyhotoví opětovný souhlas se změnou dodavatele, k čemuž je výslovně zmocněn), sice popírá smysl právní úpravy, nejde však o postup nedovolený. Zároveň se však jedná pouze o případy, kdy zákazník udělí takovou plnou moc přímo dodavateli, který činí kroky v informačním systému operátora trhu směřující ke změně dodavatele. Pokud by do smluvních vztahů zasahovala třetí strana přímo zmocněná zákazníkem (např. zprostředkovatel), musel by si dodavatel od takového subjektu souhlas se změnou dodavatele obstarat bez výjimek. V takovém případě by totiž obě právní jednání, tj. vyjádření ke změně dodavatele a jeho potvrzení v systému operátora trhu, nečinila jedna osoba, u které by první uvedené jednání bylo pouze formálním úkonem.

- [171] Postup podle citovaného ustanovení vyhlášky o pravidlech trhu s plynem účastník řízení využil dne 5. září 2019, když v rámci probíhající změny dodavatele uvedl, že disponuje písemným vyjádřením paní [REDAKCE], ze kterého je zřejmé, že tato zákaznice hodlá změnit dodavatele plynu, a tím požadavek stávajícího dodavatele na pozastavení změny dodavatele přebil. Požadovaná změna dodavatele na účastníka řízení v dotčeném odběrném místě tedy s účinností ode dne 14. září 2019 byla realizována.

- [172] Účastník řízení v průběhu šetření doložil písemné vyjádření zákaznice podepsané touto zákaznicí dne 24. února 2020, ve kterém bylo uvedeno, že zákaznice i přes nesouhlas stávajícího dodavatele se změnou dodavatele souhlasí, a to k datu 14. září 2020. Vzhledem k tomu, že předmětná změna dodavatele proběhla ke dni 14. září 2019, tedy téměř půl roku předtím, než bylo předmětné písemné

vyjádření zákazníka dne 24. února 2020 podepsáno, nelze toto vyjádření považovat za vůli zákaznice změnit dodavatele ke dni 14. září 2019. Písemný souhlas se změnou dodavatele musí zákonitě předcházet požadovanému datu takové změny. Správní orgán rovněž usoudil, že v případě doloženého souhlasu nejde o pouhou chybu v psaní spočívající v záměně roku, když rok 2020 se na dokumentu vyskytuje hned dvakrát, a to jak předtištěný, tak ručně psaný.

- [173] Správní orgán se dále zabýval tím, zda byl účastník řízení oprávněn si vyjádření vyhotovit sám (resp. zda vůbec souhlas zákazníka reálně potřeboval). K takovému posouzení je nutné zhodnotit obsah zmocnění udělených paní [REDACTED].
- [174] Účastník řízení byl zmocněn k zastupování zákaznice na základě plné moci, kterou v zastoupení zákaznice podepsal zprostředkovatel – společnost České aukce s.r.o. Obsahem této plné moci je zmocnění „*ke všem jednáním směřujícím k zajištění dodávek plynu a/nebo elektřiny společností Lidová energie s.r.o. na základě uzavřené smlouvy s Lidová energie s.r.o., jakož i k vyžádání technických informací o odběrných místech a obchodních údajů (tj. délku smluvního vztahu s aktuálním dodavatelem elektřiny a/nebo plynu) vedených na mou osobu, zejména pak aby mým jménem ukončila smluvní vztahy s dosavadním dodavatelem plynu a/nebo elektřiny a uzavřela smlouvu o distribuci a případně smlouvu o připojení níže uvedených odběrných míst s provozovatelem distribuční soustavy. Dále zmocněnce zmocňují k činění dalších právních jednání vedených vůči třetím osobám, směřujícím ke zrušení jakýchkoliv smluv případně dodatků (zejm. odstoupení od smlouvy, výpověď smlouvy, oznámení o záměru neprodloužit smluvní vztah, dohoda o trvání smluvního vztahu, odvolání plných mocí udělených jiným osobám k jakýmkoliv jednáním týkajících se odběrných míst vedených na mou osobu) a ke změně dodavatele zpět na zmocněnce. Jakož i ke všem jednáním souvisejícím.*“ Obsah zmocnění je tedy relativně široký, a především s ohledem na poslední větu obecně formulovaný.
- [175] Naopak v plné moci udělené paní [REDACTED] společnosti České aukce s.r.o. je výslovně uvedeno, že zmocněnec je oprávněn „*podepisovat souhlas zákazníka se změnou dodavatele*“.
- [176] Správní orgán je toho názoru, že aby nový dodavatel mohl za zmocnitele jednat tak specifickým způsobem, jako je např. právě vyhotovení písemného souhlasu se změnou dodavatele, musí k tomu být zmocněn výslovně, nikoliv pouze paušálním odkazem na provádění všech úkonů v rámci změny dodavatele.
- [177] S ohledem na obsah obou posuzovaných plných mocí má tedy správní orgán za to, že účastník řízení nebyl oprávněn písemně vyjádření (vůli) zákaznice, ze kterého je zřejmé, že zákaznice hodlá změnit dodavatele, sám jako zmocněnec vyhotovit, a pro zadání informace do systému operátora trhu si jej potřeboval obstarat alespoň od společnosti České aukce s.r.o., jak ostatně učinil v případech zákazníků [REDACTED] a [REDACTED].
- [178] Účastník řízení tedy dne 5. září 2019 v informačním systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, že disponuje písemným vyjádřením paní [REDACTED], ze kterého je zřejmé, že tato zákaznice hodlá změnit dodavatele plynu, čímž v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivou informaci.
- [179] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení vůči zákaznici [REDACTED] porušil povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [180] Účastník řízení svým jednáním uvedl prostřednictvím informačního systému operátora trhu nepravdivé informace, že disponuje písemným vyjádřením zákaznice, ze kterého je zřejmé, že tato zákaznice hodlá změnit dodavatele plynu, i když takovým vyjádřením nedisponoval.

[181] Ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona má význam jako právní nástroj umožňující efektivní kontrolu (s případnou možností postihu), zda nový dodavatel splnil svou povinnost podle ust. § 112 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, tedy zda disponuje písemným vyjádřením zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele plynu i přes skutečnost, že stávající dodavatel se brání procesu změny dodavatele žádostí o pozastavení procesu. V případě paní [REDAKCE] účastník řízení doložil pouze písemné vyjádření podepsané touto zákaznicí dne 24. února 2020. Vzhledem k tomu, že předmětná změna dodavatele proběhla ke dni 14. září 2019, tedy téměř půl roku předtím, než bylo předmětné vyjádření podepsáno, nelze toto vyjádření považovat za vůli zákaznice změnit dodavatele ke dni 14. září 2019, a účastník řízení si tak nemohl být jistý tím, že tato zákaznice skutečně se změnou dodavatele ke dni 14. září 2019 souhlasí.

[182] Správní orgán nicméně přihlédl k tomu, že existence konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě zákaznice [REDAKCE] nebyla zjištěna, když tato zákaznice byla v procesu změny dodavatele zastoupena zprostředkovatelem a její svobodná vůle tedy reálně být narušena nemohla, navíc je vysoce pravděpodobné, že by společnost České aukce s.r.o. písemný souhlas se změnou dodavatele na požádání účastníka řízení vyhotovila a šlo tak v tomto případě pouze spíše o administrativní nedostatek.

[183] Správní orgán tedy uzavírá, že společenská škodlivost jednání účastníka řízení vůči paní [REDAKCE] nedosahuje takové míry intenzity, která by odůvodnila závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná). S ohledem na uvedený závěr správní orgán v této části správní řízení podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupek.

Podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele – agresivní obchodní praktika – požadování plateb po paní [REDAKCE]

[184] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a mj. držitelem licence na obchod s elektřinou, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákaznici paní [REDAKCE] vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

[185] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno, že paní [REDAKCE] je nepodnikající fyzickou osobou, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené vyplývá přinejmenším z obsahu smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, kterou uzavřel účastník řízení se zprostředkovatelem České aukce s.r.o., a z faktury vystavené účastníkem řízení zákaznici, ve kterých účastník řízení neuvádí IČO zákaznice, nýbrž její datum narození. Zákaznice tak naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

[186] Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dodával elektřinu paní [REDAKCE] v období ode dne 25. září 2019 do 30. ledna 2020. Jelikož bylo v průběhu správního řízení zjištěno, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny mezi zákaznicí a účastníkem řízení byla platně uzavřena, nelze v případě požadování plateb za takto poskytnuté sdružené služby dodávky elektřiny hovořit o agresivní obchodní praktice ani porušení zákona o ochraně spotřebitele.

[187] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že nebyly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku,

neboť požadoval po spotřebitelce [redacted] (odběrné místo EAN [redacted] na adrese [redacted]) za období od 25. září 2019 do 30. ledna 2020 platby za sdružené služby dodávky elektřiny, které jí účastník řízení dodal i přesto, že si je od něj tato spotřebitelka neobjednala, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [redacted] ze dne 24. srpna 2020, v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení v této části zastavil, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupek.

IV. IV. Odpovědnost za přestupky

- [188] Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kteréhokoliv z vytýkaných přestupků.
- [189] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [190] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným skutkem dopustil spáchání 3 přestupků, a to pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

IV. V. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [191] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 1. října 2021 namítal, že spojením správních řízení sp. zn. OSR-07981/2020-ERU a OSR-06453/2021-ERU do společného řízení sp. zn. OSR-06933/2021-ERU došlo k porušení zásady dvojinstančnosti správního řízení a spojením těchto řízení byla účastníku řízení odňata možnost seznámit se rozhodnutím ve věci a podat rozklad.
- [192] Správní orgán k této námitce uvádí, že v době doručení vyjádření účastníka řízení byla částečně důvodná, když rozhodnutí o rozkladu ze dne 22. června 2021, č. j. 07981-13/2020-ERU, bylo doručeno právnímu zástupci účastníka řízení [redacted], který v zastoupení účastníka řízení podal rozklad proti rozhodnutí č. j. 07981-7/2020-ERU. Správní orgán nepřihlédl k pozdější plné moci doložené [redacted], která v zastoupení účastníka řízení zaslala správnímu orgánu odůvodnění zmíněného rozkladu. Rozhodnutí o rozkladu bylo [redacted] dodatečně zasláno a v následujícím průběhu správních řízení byla účastníku řízení opakovaně poskytnuta možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, správní orgán má tedy za to, že účastník řízení nebyla zkrácen na svých procesních právech a že nic nebrání vydání tohoto rozhodnutí.
- [193] K otázce údajného přestupku týkajícího se včasného nevyúčtování dodávky plynu/elektřiny zákazníkům (výrok I. tohoto rozhodnutí) účastník řízení namítal, že z ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ani jiného právního předpisu nevyplývá povinnost provést vyúčtování dodávky plynu či elektřiny v konkrétní lhůtě a tuto lhůtu neurčuje ani vyhláška o vyúčtování. Podle účastníka řízení je zjevné, že přestupkem v souvislosti s povinností uloženou ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona může být pouze porušení povinnosti vyúčtovat dodávku plynu či elektřiny a má za to, že provedením vyúčtování dodávky splnil svou zákonnou povinnost a skutečnost, že k vyúčtování došlo ve lhůtě uvedené v příslušné tabulce ERÚ nezakládá důvod pro správní potrestání.

- [194] Tuto námitku správní orgán považuje za nedůvodnou. Nelze rozporovat, že konkrétně stanovenou lhůtu pro provedení vyúčtování dodávky elektřiny či plynu skutečně žádný právní předpis před 1. lednem 2022 neobsahoval, to však neznamená, že dodavatelé mohli k vyúčtování přistupovat zcela svévolně. Takový závěr by byl v přímém rozporu s oprávněnými zájmy zákazníků a z hlediska ochrany spotřebitelů by se jednalo o stav, který by na trhu s energiemi byl neudržitelný. Byť tedy nelze na jednání účastníka řízení aplikovat 15denní lhůtu užitou analogicky podle zákona o DPH, případně od 1. ledna 2022 nově stanovenou vyhláškou č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, je možné trestat jednání spočívající v tom, že obchodník dodávku nevyúčtuje vůbec, resp. pokud vyúčtování provede více než rok po zpřístupnění údajů v systému operátora trhu. V takovém případě je totiž zřejmé, že obchodník měl veškeré podklady pro to, aby vyúčtování provedl a doklad vystavil, přičemž v prodlení byl minimálně další roční zúčtovací období, tj. vyúčtování jednoho zúčtovacího období neprovedl ani po skončení následujícího zúčtovacího období.
- [195] Námitky účastníka řízení k otázce smluvního vztahu s paní [REDAKCE] správní orgán považuje za důvodné, když doložením zmocnění pro zprostředkovatele České aukce s.r.o. bylo prokázáno, že tento jednal v rámci svého oprávnění zastupovat zákaznici při podpisu smlouvy. Správní orgán proto správní řízení v relevantní části zastavil.
- [196] Námitky účastníka řízení k otázce smluvního vztahu s panem [REDAKCE] správní orgán rovněž považuje minimálně za částečně důvodné, když účastník řízení v rámci správního řízení doložil chybějící souhlas se změnou dodavatele. S odkazem na odůvodnění uvedené v odst. [148] a [149] tohoto rozhodnutí správní orgán správní řízení i v této části zastavil.
- [197] Účastník řízení se dále vyjádřil ke smluvnímu vztahu s panem [REDAKCE], kdy má za to, že byl oprávněn dodávat plyn tomuto zákazníkovi na základě jeho souhlasu a řádně uzavřené smlouvy, při podpisu které byl zákazník zastoupen společností České aukce s.r.o.
- [198] K tomuto správní orgán uvádí, že předmětem správního řízení nebyla oprávněnost dodávky plynu zákazníkovi ze strany účastníka řízení (alespoň ne přímo), ale uvádění nepravdivých informací při procesu změny dodavatele plynu, konkrétně ve vztahu k písemnému vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že hodlá změnit dodavatele. Správní orgán zde plně odkazuje na své právní hodnocení provedené výše v odst. [150] až [166].
- [199] Zcela totožně je možné vypořádat vyjádření účastníka řízení ke smluvnímu vztahu s paní [REDAKCE], k čemuž správní orgán odkazuje na odst. [167] až [183] tohoto rozhodnutí.
- [200] K otázce pozdního vyřízení reklamace paní [REDAKCE] účastník řízení namítal, že dne 5. května 2020 vydal ERÚ příkaz č. j. 04209-3/2020-ERU, v němž byl účastník uznán vinný ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit i tím, že nejpozději dne 23. ledna 2020 nevyúčtoval na základě Smlouvy o sdružených službách elektřiny ze dne 24. listopadu 2017 zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], dodávku elektřiny za období od 1. ledna 2019 do 6. ledna 2019. Jednalo se v tomto případě o totožnou souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny č. [REDAKCE], o které se pojednává v oznámení o zahájení řízení ze dne 6. srpna 2021.
- [201] Podle účastníka řízení je tedy evidentní, že ohledně vyúčtování dodávky elektřiny paní [REDAKCE] fakturou č. [REDAKCE] ERÚ již jednou rozhodoval a jakékoliv další posuzování této pravomocně ukončené záležitosti by bylo v rozporu se zásadou uložení trestu ve správním řízení, když není možné za stejnou věc uložit trest dvakrát.
- [202] S touto námitkou správní orgán nemůže souhlasit, když v případě správního řízení sp. zn. OSR-04209/2020-ERU a zde vedeného řízení nejde o totožnou věc. Povinnost, za jejíž porušení byl účastník řízení potrestán příkazem č. j. 04209-3/2020-ERU, se týkala ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, tj. povinnosti vyúčtovat dodávku elektřiny zákazníkovi, v projednávaném případě jde však o povinnost zcela jinou, a to dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb,

konkrétně písemně vyřídit reklamaci vyúčtování ve stanovené lhůtě. Jde tak o dvě na sobě nezávislé povinnosti, u kterých není možné uvažovat o porušení zásady *ne bis in idem* jen z toho důvodu, že se vztahují ke stejnému vyúčtování dodávky elektřiny. Správní orgán v tomto správním řízení prokázal, že účastník řízení reklamaci paní [REDAKCE] písemně nevyřídil ve stanovené lhůtě a dopustil se tak přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [203] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupků.
- [204] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [205] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [206] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [207] Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je tedy zřejmé, že přísněji trestné jsou přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (přestože je správní orgán nepovažuje za nejzávažnější, viz dále). Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z těchto přestupků považuje za nejzávažnější.
- [208] V obou případech přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) i § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se zde jedná o porušení povinnosti obchodníka dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, konkrétně písemně vyřídit reklamaci vyúčtování v určité lhůtě. Správní orgán při porovnání skutků vycházel především z délky, o kterou byly překročeny stanovené lhůty, jelikož ostatní objektivní parametry (dodávaná komodita, věk zákazníků) jsou z hlediska závažnosti srovnatelné. V tomto směru je nutné konstatovat, že podstatně déle trvalo účastníkovi řízení vyřízení reklamace týkající se souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu, kterou podal pan [REDAKCE] (91 dnů oproti 63 dnům v případě paní [REDAKCE]).
- [209] Za nejzávažnější z těchto přestupků považuje správní orgán přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, uvedený pod výrokem III. tohoto rozhodnutí, tj. protiprávní jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi [REDAKCE], kterému účastník řízení v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nezaslal podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, tj. do 15 dnů od obdržení reklamace, písemné vyřízení reklamace týkající se souhrnné faktury za sdružené služby dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE]), jež mu byla doručena dne 14. května 2020, jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 13. srpna 2020, tj. za 91 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 29. května 2020.
- [210] Nutno je ovšem také zohlednit, že ERÚ bylo ve vztahu k účastníkovi řízení v minulosti v rámci řízení o přestupku pravomocně rozhodnuto:
- rozhodnutím č. j. 09015-7/2019-ERU ze dne 15. dubna 2020, které nabylo právní moci dne 1. května 2020, jímž byla uložena úhrnná pokuta ve výši 80 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a dále

- příkazem č. j. 04209-3/2020-ERU ze dne 5. května 2020, který nabyl právní moci dne 15. května 2020, jímž byla uložena úhrnná pokuta ve výši 80 000 Kč za spáchání 14 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- [211] Ve správním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení spáchal přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona vůči paní [REDAKCE] (výrok II. tohoto rozhodnutí) ještě před tím, než byl potrestán za jiná protiprávní jednání uvedená v pravomocném rozhodnutí č. j. 09015-7/2019-ERU a pravomocném příkazu č. j. 04209-3/2020-ERU. Z pohledu vedeného řízení měly být tyto předchozí přestupky projednány ve společném řízení podle ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky. V přestupkovém řízení není možno uložit trest souhrnný, proto je nezbytné v duchu absorpční zásady zohlednit tresty již dříve uložené. Úhrn pokut uložený sbíhajícími se rozhodnutími by se měl v zásadě rovnat výši pokuty, která by za tytéž skutky byla uložena, kdyby byly projednány společně.
- [212] Zároveň je nutno přihlédnout k tomu, že pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí) účastník řízení spáchal 381 dílčími útoky, které se udály mezi 12. prosincem 2018 a 19. srpnem 2021. Jelikož se za den spáchání pokračujícího přestupku považuje den spáchání posledního dílčího útoku, neměla by se na tento projednávaný přestupek vztahovat v přechodném odstavci zmíněná absorpční zásada a uvedená předchozí potrestání by měla být považována za přitěžující okolnost (recidivu). S ohledem na skutečnost, že nezanedbatelných 169 dílčích útoků účastník řízení spáchal ještě před právní mocí rozhodnutí č. j. 09015-7/2019-ERU, má správní orgán za to, že takový postup je příliš formalistický, nad to při absenci výslovně stanovených pravidel, a proto shledal, že pro účastníka řízení nejpříznivější a zároveň nejspravedlivější bude postupovat tak, jako by se o všech výše zmíněných přestupcích vedlo společné řízení podle ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky s následným zohledněním již uložených pokut.
- [213] Správní orgán proto nejdříve posoudil, zda některý z přestupků, za jejichž spáchání byl účastník řízení v minulosti uznán vinným, je závažnější než přestupek podle výroku III. tohoto rozhodnutí, a dospěl k závěru, že závažnější jsou přestupky uvedené v rozhodnutí č. j. 09015-7/2019-ERU ze dne 15. dubna 2020, tj. 3 přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona spáchané porušením ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a 2 přestupky podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona spáchané porušením ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona. Přestupky spáchané uváděním nepravdivých informací v rámci procesu změny dodavatele považuje správní orgán za závažné, a to zejména s ohledem na to, že účastník řízení zneužil svého postavení v rámci procesu změny dodavatele elektřiny a plynu v informačním systému operátora trhu za účelem udržení zákazníků a blokace změny dodavatele na zákazníky svobodně zvolené jiné dodavatele. Uváděním nepravdivých informací v obecné rovině současně může dojít k znesnadnění výkonu kontroly ze strany ERÚ, který rovněž vychází z dat evidovaných v informačním systému operátora trhu (při předpokladu správnosti zadaných dat do systému operátora trhu by ERÚ vycházel z informace, že zákazníci odstoupili od smluv uzavřených s novými dodavateli podle ust. § 11a odst. 2 energetického zákona).
- [214] Ke stanovení jednoho konkrétního nejzávažnějšího přestupku pak správní orgán musí konstatovat, že se jedná jak v případě porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, tak ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona o opakované naplňování týchž skutkových podstat více skutky de iure. Obě ustanovení jsou navíc obsahově totožná, pouze pro jinou oblast energetiky (elektroenergetika a plynárenství). Správní orgán má zato, že v tomto případě nelze ani dost dobře vybrat ten, který by byl nejzávažnější, když je jednáními spáchán (téměř) stejný přestupek se stejnou horní hranicí sazby pokuty. Při ukládání pokuty je pak správní orgán vázán pouze rozpětím výše sankce. Správní orgán tedy uzavírá, že za nejzávažnější považuje přestupky uvedené v rozhodnutí č. j. 09015-7/2019-ERU ze dne 15. dubna 2020, tj. 3 přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a 2 přestupky podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

- [215] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [216] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchaným přestupkům přiléhavý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [217] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [218] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [219] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupků a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení, resp. k jeho majetkovým poměrům.
- [220] Jak již správní orgán uvedl, ERÚ s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje vykazování nepravdivých informací a ve svém důsledku obecně klamání zákazníků na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů (zákazníků) vůči dodavatelům. Nepravdivé tvrzení o odstoupení od smlouvy s novým dodavatelem je ze strany ERÚ vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení, nadto, dosáhl-li účastník řízení takovýmito úkony toho, že změny dodavatele fakticky neproběhly podle volby zákazníků. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoli na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka. Takové praktiky mají v neposlední řadě negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem. Povinnost zakotvená v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona patří mezi jednu z nejvýznamnějších povinností uložených obchodníkům s elektřinou, to samé platí ve vztahu k obchodníkům s plynem o ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona.
- [221] Přitěžující okolností podle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky je skutečnost, že účastník řízení spáchal tentýž přestupek opakovaně, a to konkrétně třikrát v případě přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona spáchaného porušením ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona a dvakrát v případě přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona spáchaného porušením ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona.
- [222] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzované přestupky spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími přestupky, a to konkrétně přestupkem podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, přestupkem podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, 14 přestupky podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a pokračujícím přestupkem podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [223] Při hodnocení škodlivosti jednání je nutno přihlédnout k povaze a závažnosti sbíhajících se přestupků. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického

zákona a ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona týkající se pozdního vyřízení reklamací (výroky II. a III. tohoto rozhodnutí), považuje za méně závažné a v porovnání s ostatními vytykávanými přestupky za marginální.

- [224] Oproti tomu přestupky podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona považuje správní orgán za velmi závažné, srovnatelné s porušením povinností obchodníků uvádět při změně dodavatele pravdivé informace. Právo zákazníka na vyúčtování dodávky (tj. seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky) lze považovat za jedno ze stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou elektřiny/plynu. V tomto ohledu je třeba zohlednit, že velmi závažný je především pokračující přestupek projednaný v tomto rozhodnutí (výrok I.), který účastník řízení spáchal 381 dílčími útoky. Nelze akceptovat situaci, kdy dodavatel inkasuje od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby elektřiny/plynu. Ze spisového materiálu navíc vyplývá, že ve 187 ze 319 vystavených vyúčtování byly zákazníkům vráceny přeplatky, na jejichž vyplacení měli zákazníci bezpochyby právní nárok. Ze strany účastníka řízení však po určitou dobu došlo k zadržení těchto plateb, a to v celkové výši 1 164 109 Kč. I při současném započítání nevyúčtovaných nedoplatků (539 859 Kč), o které se účastník řízení sám po určitou dobu připravil, byly hospodářské výsledky účastníka řízení pozitivně zkresleny o 624 250 Kč. Uvedené rovněž závažnost jednání zvyšuje. Účastník řízení dále ve 13 případech zákazníkům vyúčtování nevystavil vůbec a neměli tedy žádnou možnost seznámit se se skutečnou cenou dodávky. Lze tedy uzavřít, že všichni dotčení zákazníci účastníka řízení (i ti, kteří měli vůči účastníkovi řízení nějaké nedoplatky) byli po nezanedbatelnou dobu (někdy dokonce i po dobu delší než 2 roky) v nejistotě ohledně vyúčtování dodávky. Takové jednání podle názoru správního orgánu zcela jistě poškozuje zájem společnosti na řádném fungování trhu s energiemi.
- [225] Správní orgán uzavírá, že hledisko souběhu přestupků hodnotí jako významnou přítěžující okolnost, přičemž za nejzávažnější považuje souběh s pokračujícím přestupkem vymezeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje tento přestupek za fakticky nejzávažnější (byť není nejpřísněji trestným podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky), a především od něj je třeba odvodit konečnou výši ukládané pokuty.
- [226] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přítěžující okolnosti známy.
- [227] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [228] Jelikož účastník řízení již ve správní řízení sp. zn. OSR-07981/2020-ERU namítal, že nepravomocně uložená pokuta ve výši 1 000 000 Kč je pro něj likvidační, přistoupil správní orgán k podrobnější analýze majetkových poměrů účastníka řízení.
- [229] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [230] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobila pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [231] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [232] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.
- [233] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58). Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 30. září 2021 zjistil, že účastník řízení dosáhl v účetním období výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč při čistém obratu za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Tržby za prodej zboží činily [REDAKCE] Kč. Z doložených výkazů zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).
- [234] Z doložených nejaktuálnějších majetkových poměrů účastníka řízení je tedy zřejmé, že tento dosahuje relativně vysokých tržeb za prodej zboží a že podniká se ziskem. Z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty v řádech jednotek milionů Kč stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné pokutu při spodní hranici zákonného rozpětí považovat za likvidační.
- [235] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši 2 400 000 Kč, ukládanou podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato výše je zcela přiměřená a činí zhruba 5 % z maximální možné výše pokuty, kterou je za spáchání přestupku možné uložit. Správní orgán při stanovení pokuty vycházel obdobně i z Radou ERÚ zrušeného rozhodnutí č. j. 07981-7/2020-ERU, ve kterém byla účastníkovi řízení nepravomocně uložena úhrnná pokuta ve výši 1 000 000 Kč ze spáchání 153 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. V projednávaném případě je počet deliktů (381) téměř 2,5násobný, s ohledem na zákaz kumulace trestů musí však být uvažovaná pokuta o něco nižší než 2 500 000 Kč (tj. 2,5 x 1 000 000 Kč). Pouze za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona by správní orgán účastníku řízení proto uložil pokutu ve výši 2 300 000 Kč. Jelikož účastník řízení spáchal další přestupky, je podle správního orgánu namístež tuto částku navýšit o nejméně 100 000 Kč.
- [236] Zároveň je však třeba zohlednit, že v souladu se zásadou absorpce je nutno od této pokuty, která zohledňuje všechny relevantní spáchané přestupky (které jsou či měly být projednány ve společném řízení), odečíst částku již zaplacených pokut (za ty přestupky, o nichž již rozhodnuto bylo, aniž by byly projednány ve společném řízení). Rozhodnutím č. j. 09015-7/2019-ERU byla

uložena úhrnná pokuta ve výši 80 000 Kč, příkazem č. j. 04209-3/2020-ERU byla uložena úhrnná pokuta rovněž ve výši 80 000 Kč. Od částky 2 400 000 Kč je tedy nutné odečíst již uhrazené pokuty ve výši 160 000 Kč. Správní orgán proto uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 2 240 000 Kč.

- [237] Správní orgán zároveň poukazuje na relativně nedávné rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 09128-12/2020-ERU ze dne 8. června 2021, ve kterém odvolací orgán uvedl, že považuje za vhodné, aby ERÚ při projednávání obdobných případů (tj. v oblasti ochrany spotřebitele, resp. zákazníků) postupoval při ukládání trestů daleko přísněji a s vyšší výměrou ukládaných sankcí. V uvedeném případě se jednalo o uložení pokuty ve výši 300 000 Kč za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (12 dílčích útoků, agresivní obchodní praktiky), pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona [8 dílčích útoků, porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona], pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona [4 dílčí útoky, porušení ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona], pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona [8 dílčích útoků, porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona] a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona [4 dílčí útoky, porušení ust. § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona]. Jak již správní orgán uvedl, přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona považuje za velmi závažný, srovnatelný s porušením povinností obchodníků uvádět při změně dodavatele pravdivé informace, a v tomto ohledu je jednání účastníka řízení v porovnání s případem popsáním v rozhodnutí č. j. 09128-12/2020-ERU mnohonásobně závažnější, především s ohledem na počet dílčích útoků.
- [238] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení likvidační.
- [239] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [240] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [241] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [242] Souběžně je výrokem V. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Společnost Lidová energie s.r.o., prostřednictvím [REDAKCE], advokátky

Sloupec č. 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	#	
Nejpоздější dne	Smlouva s Lidovou energií s.r.o. ze dne	Zákazník	EAN / EIC	Data k vyúčtování v CS OTE		Daňový doklad č.	Lidová energie s.r.o. - vyúčtování			Dodávky od Lidové energie s.r.o. dle OTE, a.s.		Počet dní mezi dnem, do kterého měla Lidová energie s.r.o. provést vyúčtování, a dnem vystavení vyúčtování	#	
				dne	za období do		Vystavení dokladu	Fakturované období	Celkem k úhradě (Kč)	Od	Do			
24.01.2020	28.09.2017			24.01.2019	28.11.2018	23.01.2019			1810	19.02.2018		152	1	
25.01.2021	28.09.2017			23.01.2020	23.01.2019	30.01.2020		24.06.2020	19.2.2018-5.6.2019	19.02.2018			2	
28.01.2020	28.09.2017			28.01.2019	28.11.2018	25.01.2019		13.07.2020	19.02.2018-22.01.2020	19.02.2018			3	
21.01.2020	13.03.2018			21.01.2019	01.01.2019	19.01.2019		10.07.2020	01.08.2018-21.01.2020	01.08.2018			4	
24.01.2020	30.06.2017			24.01.2019	28.11.2018	23.01.2019		10.07.2020	18.05.2018-21.01.2020	18.05.2018			5	
29.01.2019	12.09.2017			29.01.2018	01.01.2018	25.01.2018		22.05.2019	01.01.2018-25.01.2019	01.01.2018			6	
23.01.2020	08.03.2018			23.01.2019	01.01.2019	21.01.2019		10.07.2020	01.07.2018-22.01.2020	01.07.2018			7	
23.01.2020	16.03.2018			23.01.2019	01.01.2019	21.01.2019		09.03.2020	14.09.2018 - 22.01.2020	14.09.2018			8	
23.01.2020	03.04.2018			23.01.2019	05.01.2019	21.01.2019		10.07.2020	05.01.2019-22.01.2020	05.01.2019			9	
30.01.2020	16.06.2017			30.01.2019	28.11.2018	28.01.2019		10.07.2020	16.08.2018-22.01.2020	16.08.2018			10	
23.01.2020	27.06.2017			23.01.2019	28.11.2018	22.01.2019		11.07.2020	16.02.2018-22.01.2020	16.02.2018			11	
21.01.2020	18.10.2017			21.01.2019	01.01.2019	18.01.2019		11.07.2020	17.04.2018-23.01.2020	17.04.2018			12	
28.01.2020	11.09.2017			28.01.2019	01.01.2019	25.01.2019		11.07.2020	02.10.2018-23.01.2020	02.10.2018			13	
30.01.2020	14.09.2017			30.01.2019	17.01.2019	24.01.2019		13.07.2020	17.01.2019-30.04.2020	17.01.2019	30.04.2020		14	
21.01.2020	09.10.2017			21.01.2019	01.01.2019	18.01.2019		12.07.2020	01.11.2018-24.01.2020	01.11.2018			15	
30.01.2020	31.10.2017			30.01.2019	28.11.2018	29.01.2019		12.07.2020	03.07.2018-24.01.2020	03.07.2018			16	
29.01.2020	30.10.2017			29.01.2019	28.11.2018	28.01.2019		12.07.2020	01.06.2018-24.01.2020	01.06.2018			17	
29.01.2020	13.07.2017			29.01.2019	28.11.2018	24.01.2019		13.07.2020	28.11.2018-24.01.2020	01.01.2018			18	
30.01.2020	23.08.2017			30.01.2019	28.11.2018	29.01.2019		12.07.2020	16.02.2018-24.01.2020	16.02.2018			19	
17.09.2019	16.10.2017			17.09.2018	01.09.2018	05.09.2018			1.9.2018-5.9.2018	01.09.2018	30.04.2020	Vyúčtování nevystaveno - údaje poskytnuty již od 1.9.2018	20	
22.01.2020	16.10.2017			22.01.2019	28.11.2018	21.01.2019		30.07.2020	6.9.2018-30.4.2020	01.09.2018	30.04.2020		21	
30.01.2020	09.11.2017			30.01.2019	28.11.2018	29.01.2019		12.07.2020	02.11.2018-27.01.2020	02.11.2018			22	
03.02.2020	30.10.2017			01.02.2019	28.11.2018	29.01.2019		12.07.2020	01.06.2018-27.01.2020	01.06.2018			23	
30.01.2020	15.11.2017			30.01.2019	28.11.2018	29.01.2019		12.07.2020	18.08.2018-27.01.2020	18.08.2018			24	
30.01.2020	02.11.2017			30.01.2019	15.12.2018	29.01.2019		13.07.2020	15.12.2018-27.01.2020	15.12.2018			25	
27.01.2020	20.12.2017			25.01.2019	01.01.2019	23.01.2019		12.07.2020	16.02.2018-28.01.2020	16.02.2018			26	
30.01.2020	19.12.2017			30.01.2019	01.01.2019	23.01.2019		13.07.2020	01.01.2019-28.01.2020	01.04.2018			27	
29.01.2020	10.10.2017			29.01.2019	28.11.2018	28.01.2019		12.07.2020	02.10.2018-28.01.2020	02.10.2018			28	
30.01.2020	13.11.2017			30.01.2019	28.11.2018	28.01.2019		31.07.2020	16.7.2018-28.1.2020	16.07.2018			29	
24.01.2020	20.08.2018			24.01.2019	01.01.2019	22.01.2019		12.07.2020	01.11.2018-29.01.2020	01.11.2018			30	
23.01.2020	15.03.2018			23.01.2019	01.01.2019	21.01.2019		12.07.2020	09.09.2018-29.01.2020	09.09.2018			31	
05.02.2020	12.02.2018			05.02.2019	01.01.2019	03.02.2019		31.07.2020	02.07.2018-29.1.2020	02.07.2018			32	
04.02.2020	19.12.2017			04.02.2019	01.01.2019	31.01.2019		04.06.2020	01.01.2019-29.01.2020	154	16.07.2018		33	
03.02.2020	13.11.2017			01.02.2019	01.01.2019	26.01.2019		12.07.2020	21.07.2018-29.01.2020	-10398	21.07.2018		34	
31.01.2020	18.01.2018			31.01.2019	02.01.2019	29.01.2019		12.07.2020	02.01.2019-29.01.2020	-1456	02.01.2019		35	
30.01.2020	31.10.2017			30.01.2019	01.01.2019	28.01.2019		12.07.2020	16.08.2018-29.01.2020	9183	16.08.2018		36	
28.01.2020	20.11.2017			28.01.2019	01.01.2019	25.01.2019		13.07.2020	29.04.2018-29.01.2020	897	29.04.2018		37	
17.02.2020	15.09.2017			31.01.2020	09.02.2019	29.01.2020			1.1.2020-29.1.2020	23.06.2018		Vyúčtování nevystaveno - údaje poskytnuty až do 29.1.2020	38	
05.02.2020	29.09.2017			05.02.2019	28.11.2018	04.02.2019		13.07.2020	03.04.2018-29.01.2020	-2810	03.04.2018		39	
04.02.2020	18.10.2017			04.02.2019	01.01.2019	01.02.2019		13.07.2020	17.11.2018-31.01.2020	-2713	17.11.2018		40	
06.02.2020	18.10.2017			06.02.2019	28.11.2018	05.02.2019		03.04.2020	07.06.2018-31.01.2020	-12221	07.06.2018		41	
07.02.2020	09.11.2017			07.02.2019	28.11.2018	04.02.2019		13.07.2020	08.06.2018-31.01.2020	-4077	08.06.2018		42	
19.04.2019	04.10.2017			19.04.2018	01.03.2018	18.04.2018		05.08.2019	1.3.2018-16.4.2019	-2461	01.03.2018		43	
27.01.2020	07.09.2017			25.01.2019	28.11.2018	18.01.2019		28.02.2020	21.10.2018-31.12.2019	-1483	21.10.2018		44	
21.01.2021	07.09.2017			21.01.2020	19.01.2019	20.01.2020			1.1.2020-20.1.2020	21.10.2018		Vyúčtování nevystaveno - údaje poskytnuty až do 20.1.2020	45	
07.01.2020	12.07.2017			07.01.2019	01.12.2018	13.12.2018			1.12.2018-13.12.2018	01.12.2018		Vyúčtování nevystaveno - údaje poskytnuty již od 1.12.2018	46	
29.10.2019	12.02.2018			29.10.2018	29.05.2018	23.10.2018		04.05.2020	29.5.2018-11.5.2019	-757	29.05.2018		47	
09.11.2020	12.02.2018			07.11.2019	01.01.2019	05.11.2019			12.5.2019-5.11.2019	29.05.2018		Vyúčtování nevystaveno - údaje poskytnuty až do 5.11.2019	48	
27.08.2019	06.10.2017			27.08.2018	16.08.2018	16.08.2018			16.8.2018-16.8.2018	16.08.2018		Vyúčtování nevystaveno - údaje poskytnuty již od 16.8.2018	49	
09.03.2020	06.10.2017			08.03.2019	01.01.2019	06.03.2019		09.04.2020	17.8.2018-6.3.2020	1345	16.08.2018		50	
26.08.2019	07.09.2017			24.08.2018	16.08.2018	16.08.2018			16.8.2018-16.8.2018	16.08.2018		Vyúčtování nevystaveno - údaje poskytnuty již od 16.8.2018	51	
09.03.2020	07.09.2017			07.03.2019	01.01.2019	05.03.2019		08.04.2020	17.8.2018-31.12.2019	-5179	16.08.2018		52	
02.03.2021	07.09.2017			02.03.2020	06.03.2019	28.02.2020			1.1.2020-28.2.2020	16.08.2018		Vyúčtování nevystaveno - údaje poskytnuty až do 28.2.2020	53	
10.02.2020	12.10.2017			08.02.2019	12.01.2019	31.01.2019		09.06.2020	12.1.2019-31.1.2019	-1066	12.01.2019	31.01.2019	120	54
14.02.2020	12.10.2017			14.02.2019	31.01.2019	31.01.2019		09.06.2020	12.1.2019-31.1.2019	-1088	12.01.2019	31.01.2019	116	55
19.06.2020	23.05.2018			19.06.2019	01.01.2019	10.06.2019		04.12.2020	1.1.2019 - 3.6.2020	3561	01.10.2018		168	56
15.06.2020	08.02.2018			14.06.2019	02.03.2019	12.06.2019		04.12.2020	2.3.2019 - 10.6.2020	-1384	02.03.2019		172	57
15.06.2020	13.03.2018			14.06.2019	01.01.2019	12.06.2019		01.09.2020	1.1.2019 - 10.6.2020	994	02.08.2018		78	58
18.06.2020	08.02.2018			18.06.2019	25.04.2019	12.06.2019		04.12.2020	25.4.2019 - 10.6.2020	1187	25.04.2019		169	59
15.06.2020	13.08.2018			13.06.2019	03.02.2019	11.06.2019		04.09.2020	3.2.2019 - 3.6.2020	-2005	03.02.2019		81	60
05.06.2020	27.10.2017			05.06.2019	01.01.2019	03.06.2019		04.12.2020	15.8.2018 - 5.6.2020	-561	15.08.2018		182	61
18.06.2019	20.11.2017			18.06.2018	01.04.2018	13.06.2018		04.12.2020	1.4.2018 - 11.6.2020	-2853	01.04.2018		535	62
17.06.2020	20.11.2017			17.06.2019	01.01.2019	13.06.2019		04.12.2020	1.4.2018 - 11.6.2020	-2853	01.04.2018		170	63
10.06.2020	21.05.2018			10.06.2019	14.03.2019	07.06.2019		18.08.2020	14.3.2019 - 11.6.2020	-4112	14.03.2019		69	64
27.05.2020	07.11.2017			27.05.2019	03.04.2019	23.05.2019		04.12.2020	3.4.2019 - 2.6.2020	2181	03.04.2019		191	65
16.01.2020	06.09.2017			16.01.2019	01.01.2019	01.01.2019				01.01.2019		Vyúčtování nevystaveno - údaje poskytnuty již od 1.1.2019	66	
08.06.2020	06.09.2017			06.06.2019	02.01.2019	04.06.2019		04.08.2020	2.1.2019 - 8.6.2020	-2864	01.01.2019		57	67
18.06.2019	16.11.2017			18.06.2018	04.03.2018	13.06.2018		04.12.2020	4.3.2018 - 11.6.2020	-1598	04.03.2018		535	68
17.06.2020	16.11.2017			17.06.2019	01.01.2019	13.06.2019		04.12.2020	4.3.2018 - 11.6.2020	-1598	04.03.2018		170	69
15.06.2020	30.10.2017			13.06.2019	21.02.2019	11.06.2019		04.12.2020	21.2.2019 - 9.6.2020	133	21.02.2019		172	70
19.06.2020	04.10.2017			19.06.2019	01.01.2019	17.06.2019		11.09.2020	21.11.2018 - 2.6.2020	-5378	21.11.2018			

Sloupec č. 1	2	3	4	5	6		7	8			10	11		12	13	#
					Data k vyúčtování v CS OTE			Lidová energie s.r.o. - vyúčtování				Dodávky od Lidové energie s.r.o. dle OTE, a.s.				
					dne	za období od		Daňový doklad č.	Vystavení dokladu	Fakturované období		Celkem k úhradě (Kč)	Od			
08.06.2020	15.03.2018			07.06.2019	24.01.2019	05.06.2019		04.12.2020	24.1.2019 - 4.6.2020	2194		24.01.2019		179	73	
18.06.2019	19.12.2017			18.06.2018	15.05.2018	08.06.2018		04.12.2020	14.5.2018 - 8.6.2020	2594		14.05.2018		535	74	
03.06.2020	19.12.2017			03.06.2019	01.01.2019	31.05.2019		04.12.2020	14.5.2018 - 8.6.2020	2594		14.05.2018		184	75	
13.01.2020	15.12.2017			11.01.2019	01.01.2019	01.01.2019		04.12.2020	1.1.2019 - 3.6.2020	5858		01.01.2019		326	76	
15.06.2020	15.12.2017			13.06.2019	02.01.2019	10.06.2019		04.12.2020	1.1.2019 - 3.6.2020	5858		01.01.2019		172	77	
18.06.2019	16.10.2017			18.06.2018	12.05.2018	12.06.2018		08.10.2019	12.5.2018 - 10.6.2019	148		12.05.2018		112	78	
15.06.2020	22.08.2018			13.06.2019	01.01.2019	11.06.2019		10.09.2020	1.1.2019 - 11.6.2020	-14280		27.10.2018		87	79	
03.06.2020	16.01.2018			03.06.2019	01.01.2019	30.05.2019		04.12.2020	20.9.2018 - 2.6.2020	-3558		20.09.2018		184	80	
03.06.2020	14.03.2018			03.06.2019	01.01.2019	31.05.2019		04.09.2020	5.11.2018 - 2.5.2020	-2862		05.11.2018		93	81	
04.06.2020	19.07.2017			04.06.2019	01.01.2019	02.06.2019		04.12.2020	5.6.2018 - 6.6.2020	3612		05.06.2018		183	82	
04.06.2020	17.01.2018			04.06.2019	01.01.2019	31.05.2019		04.12.2020	4.10.2018 - 5.6.2020	5526		04.10.2018		183	83	
31.05.2019	22.11.2017			31.05.2018	13.03.2018	29.05.2018		16.10.2019	13.3.2018 - 4.6.2019	-3915		13.03.2018		138	84	
19.11.2019	21.06.2018			19.11.2018	01.11.2018	08.11.2018						01.11.2018			85	
01.06.2020	21.06.2018			31.05.2019	01.01.2019	29.05.2019		04.12.2020	9.11.2018 - 2.6.2020	3177		01.11.2018		186	86	
08.06.2020	02.10.2017			06.06.2019	11.03.2019	04.06.2019		04.12.2020	11.3.2019 - 8.6.2020	1440		11.03.2019		179	87	
15.06.2020	22.08.2018			13.06.2019	01.01.2019	11.06.2019		12.10.2020	1.1.2019 - 11.6.2020	19622		27.10.2018		119	88	
01.06.2020	31.10.2017			30.05.2019	01.01.2019	28.05.2019		17.06.2020	28.12.2017 - 3.6.2020	5727		28.12.2017		16	89	
10.06.2019	12.07.2017			08.06.2018	01.01.2018	04.06.2018		22.01.2020	1.1.2018 - 4.6.2019	-4667		01.01.2018		226	90	
10.06.2019	12.07.2017			08.06.2018	01.01.2018	04.06.2018		04.12.2020	1.1.2018 - 1.6.2020	-2650		01.01.2018		543	91	
08.06.2020	12.07.2017			08.06.2019	28.11.2018	04.06.2019		04.12.2020	1.1.2018 - 1.6.2020	-2650		01.01.2018		179	92	
15.06.2020	14.11.2017			13.06.2019	17.02.2019	12.06.2019		04.12.2020	17.2.2019 - 10.6.2020	-1241		17.02.2019		172	93	
15.06.2020	27.11.2017			13.06.2019	28.11.2018	12.06.2019		04.12.2020	28.11.2018 - 11.6.2020	-1324		01.05.2018		172	94	
15.06.2020	14.11.2017			13.06.2019	17.02.2019	12.06.2019		04.12.2020	17.2.2019 - 8.6.2020	6139		17.02.2019		172	95	
18.06.2020	20.10.2017			18.06.2019	05.02.2019	17.06.2019		04.12.2020	5.2.2019 - 8.6.2020	1096		05.02.2019		169	96	
19.02.2019	11.09.2017			19.02.2018	01.02.2018	07.02.2018						01.02.2018			97	
11.06.2019	11.09.2017			11.06.2018	08.02.2018	08.06.2018		29.08.2019	8.2.2018 - 5.6.2019	-631		01.02.2018		79	98	
08.06.2020	04.04.2018			07.06.2019	28.11.2018	06.06.2019		04.12.2020	5.7.2018 - 3.6.2020	-3594		05.07.2018		179	99	
08.06.2020	03.04.2018			07.06.2019	24.05.2019	06.06.2019		04.12.2020	24.5.2019 - 3.6.2020	-1776		24.05.2019		179	100	
17.06.2020	30.10.2017			17.06.2019	15.12.2018	15.06.2019		04.12.2020	15.12.2018 - 8.6.2020	1989		15.12.2018		170	101	
17.06.2020	11.10.2017			17.06.2019	03.06.2019	15.06.2019		03.12.2020	3.6.2019 - 8.6.2020	1345		03.06.2019		169	102	
04.06.2020	20.12.2017			04.06.2019	06.02.2019	31.05.2019		04.12.2020	6.2.2019 - 2.6.2020	-13787		06.02.2019		183	103	
10.06.2020	13.11.2017			10.06.2019	28.11.2018	07.06.2019		04.12.2020	28.11.2018 - 2.6.2020	-2350		03.10.2018		177	104	
17.06.2019	03.11.2017			15.06.2018	01.04.2018	14.06.2018		04.12.2020	1.4.2018 - 5.6.2020	-995		01.04.2018		536	105	
15.06.2020	03.11.2017			14.06.2019	28.11.2018	13.06.2019		04.12.2020	1.4.2018 - 5.6.2020	-995		01.04.2018		172	106	
26.06.2020	24.09.2018			26.06.2019	01.02.2019	24.06.2019		08.01.2021	1.2.2019-2.7.2020	2277		01.02.2019		196	107	
29.09.2019	27.10.2017			29.08.2018	02.05.2018	27.08.2018		11.02.2021	2.5.2018 - 31.12.2020	8775		02.05.2018	02.05.2021	501	108	
31.08.2020	27.10.2017			29.08.2019	01.01.2019	27.08.2019		11.02.2021	2.5.2018 - 31.12.2020	8775		02.05.2018	02.05.2021	164	109	
13.08.2020	09.08.2018			13.08.2019	02.04.2019	11.08.2019		01.02.2021	2.4.2019 - 31.12.2020	3110		02.04.2019	10.06.2021	172	110	
24.08.2020	20.07.2017			23.08.2019	01.01.2019	14.08.2019		08.01.2021	1.1.2019 - 27.8.2020	989		01.05.2018		137	111	
13.08.2020	07.11.2017			13.08.2019	18.01.2019	08.08.2019		07.09.2020	18.1.2019 - 4.8.2020	-5822		18.01.2019		25	112	
14.08.2020	10.08.2017			14.08.2019	01.01.2019	12.08.2019		16.08.2021	8.8.2018 - 12.8.2019	7524		28.11.2017	28.11.2020	367	113	
14.08.2020	09.08.2017			14.08.2019	01.01.2019	12.08.2019		08.01.2021	1.1.2019 - 5.8.2020	-1946		19.02.2018		147	114	
14.08.2020	14.08.2017			14.08.2019	01.01.2019	12.08.2019		08.01.2021	1.1.2019 - 5.8.2020	1065		02.07.2018		147	115	
11.08.2020	07.11.2017			11.08.2019	01.01.2019	05.08.2019		18.02.2021	19.7.2018 - 4.8.2020	-7035		13.01.2018		191	116	
29.08.2019	15.11.2017			29.08.2018	01.08.2018	22.08.2018		14.10.2019	1.8.2018 - 30.8.2019	4867		01.08.2018		46	117	
26.08.2020	05.02.2018			26.08.2019	05.03.2019	23.08.2019		03.05.2021	5.3.2019 - 21.8.2020	-374		05.03.2019		250	118	
24.08.2020	24.11.2017			22.08.2019	13.04.2019	20.08.2019		04.03.2021	13.4.2019 - 24.8.2020	-5790		13.04.2019		192	119	
24.08.2020	29.11.2018			22.08.2019	01.05.2019	20.08.2019		23.09.2020	1.5.2019 - 30.4.2020	1661		01.05.2019		30	120	
26.08.2020	18.12.2017			26.08.2019	01.01.2019	24.08.2019		29.04.2021	30.10.2018 - 23.8.2020	-5678		30.10.2018		246	121	
31.08.2020	15.12.2017			29.08.2019	01.01.2019	24.08.2019		29.04.2021	18.9.2018 - 23.8.2020	-2509		18.09.2018		241	122	
26.08.2020	27.07.2018			26.08.2019	01.01.2019	24.08.2019		05.11.2020	1.1.2019 - 23.8.2020	-1422		11.11.2018		71	123	
26.08.2020	18.01.2018			26.08.2019	01.01.2019	22.08.2019		11.03.2021	17.11.2018 - 27.8.2020	2639		17.11.2018		197	124	
14.08.2020	04.01.2018			14.08.2019	21.12.2018	12.08.2019		10.03.2021	21.12.2018 - 13.8.2020	267		21.12.2018		208	125	
14.08.2020	26.09.2017			14.08.2019	01.01.2019	07.08.2019		14.01.2021	4.8.2018 - 31.12.2020	12024		29.01.2018		153	126	
26.08.2020	04.12.2017			26.08.2019	17.04.2019	22.08.2019		01.03.2021	17.4.2019 - 31.12.2020	7286		17.04.2019		187	127	
14.08.2020	18.01.2018			14.08.2019	01.03.2019	08.08.2019		03.02.2021	9.8.2019 - 31.12.2020	836		01.03.2019		173	128	
13.08.2020	10.10.2017			13.08.2019	01.01.2019	08.08.2019		30.06.2021	17.11.2018 - 13.8.2020	1325		17.11.2018		321	129	
14.08.2020	10.10.2017			14.08.2019	01.01.2019	08.08.2019		30.06.2021	17.11.2018 - 13.8.2020	1349		17.11.2018		320	130	
31.08.2020	15.03.2018			29.08.2019	17.02.2019	27.08.2019		17.05.2021	17.2.2019 - 24.8.2020	-3129		17.02.2019		259	131	
14.08.2020	16.01.2018			14.08.2019	31.03.2019	08.08.2019		11.03.2021	31.3.2019 - 9.8.2020	1138		31.03.2019		209	132	
14.08.2020	16.01.2018			14.08.2019	31.03.2019	08.08.2019		11.03.2021	31.3.2019 - 6.8.2020	-14477		31.03.2019		209	133	
17.08.2020	13.11.2017			16.08.2019	02.05.2019	14.08.2019		04.03.2021	2.5.2019 - 4.8.2020	326		02.05.2019		199	134	
17.08.2020	01.08.2018			16.08.2019	18.02.2019	14.08.2019		09.12.2020	18.2.2019 - 27.8.2020	-1990		18.02.2019		114	135	
24.08.2020	24.08.2017			22.08.2019	01.01.2019	14.08.2019		09.12.2020	12.8.2018 - 26.8.2020	6122		16.12.2017		107	136	
14.08.2020	17.07.2017			14.08.2019	12.07.2019	12.08.2019		17.09.2020	12.7.2019 - 13.8.2020	5521		12.07.2019		34	137	
26.08.2020	09.08.2018			26.08.2019	23.03.2019	22.08.2019		06.05.2021	23.3.2019 - 31.8.2020	-1271		23.03.2019		253	138	
14.08.2020	16.01.2018			14.08.2019	14.05.2019	08.08.2019		28.04.2021	14.5.2019 - 6.8.2020	-417		14.05.2019		257	139	
26.08.2																

Sloupec č. 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	#	
Nejpozdější dne	Smlouva s Lidovou energií s.r.o. ze dne	Zákazník	EAN / EIC	Data k vyúčtování v CS OTE		Lidová energie s.r.o. - vyúčtování				Dodávky od Lidové energie s.r.o. dle OTE, a.s.		Počet dní mezi dnem, do kterého měla Lidová energie s.r.o. provést vyúčtování, a dnem vystavení vyúčtování	#	
				dne	za období od do	Daňový doklad č.	Vystavení dokladu	Fakturované období	Celkem k úhradě (Kč)	Od	Do			
17.08.2020	28.09.2017			16.08.2019	19.06.2019	11.08.2019		29.09.2020	19.6.2019 - 3.8.2020	-1342	19.06.2019	19.06.2019	43	145
17.08.2020	19.12.2018			16.08.2019	31.01.2019	14.08.2019		07.12.2020	31.1.2019 - 17.8.2020	4426	31.01.2019	31.01.2019	112	146
28.08.2019	09.10.2017			28.08.2018	01.03.2018	22.08.2018		29.04.2021	1.3.2018 - 25.8.2020	7331	01.03.2018	01.03.2018	610	147
28.08.2020	09.10.2017			28.08.2019	28.11.2018	22.08.2019		29.04.2021	1.3.2018 - 25.8.2020	7331	01.03.2018	01.03.2018	244	148
28.08.2019	02.11.2017			28.08.2018	01.04.2018	23.08.2018		15.10.2019	1.4.2018 - 22.8.2019	-3754	01.04.2018	01.04.2018	48	149
17.08.2020	02.11.2017			15.08.2019	04.07.2019	12.08.2019		15.02.2021	4.7.2019 - 31.12.2020	4970	04.07.2019	04.07.2019	182	150
21.08.2020	27.09.2017			21.08.2019	18.02.2019	15.08.2019		14.01.2021	18.2.2021 - 31.12.2020	-2688	18.02.2019	18.02.2019	146	151
21.08.2020	14.11.2017			21.08.2019	18.04.2019	15.08.2019		04.03.2021	18.4.2019 - 17.8.2020	-5924	18.04.2019	18.04.2019	195	152
03.09.2020	12.09.2017			03.09.2019	17.01.2019	30.08.2019		12.01.2021	17.1.2019 - 31.12.2020	-1361	17.01.2019	17.01.2019	131	153
21.08.2020	12.10.2017			21.08.2019	13.04.2019	20.08.2019		26.01.2021	13.4.2019 - 31.12.2020	-3139	13.04.2019	13.04.2019	158	154
31.08.2020	10.10.2017			30.08.2019	03.12.2018	29.08.2019		05.08.2021	26.11.2018 - 30.8.2020	1759	26.11.2018	30.08.2020	339	155
07.08.2020	07.11.2017			07.08.2019	02.04.2019	05.08.2019		17.09.2020	2.4.2019 - 7.8.2020	2336	02.04.2019	02.04.2019	41	156
19.07.2019	13.10.2017			19.07.2018	19.06.2018	11.07.2018		26.01.2021	19.6.2018 - 31.12.2020	-16247	19.06.2018	19.06.2021	557	157
01.07.2020	13.10.2017			01.07.2019	01.01.2019	28.06.2019		26.01.2021	19.6.2018 - 31.12.2020	-16247	19.06.2018	19.06.2021	209	158
02.07.2019	05.10.2017			02.07.2018	22.05.2018	28.06.2018		21.01.2021	22.5.2018 - 31.12.2020	2562	22.05.2018	22.05.2021	569	159
22.06.2020	05.10.2017			20.06.2019	01.01.2019	18.06.2019		21.01.2021	22.5.2018 - 31.12.2020	2562	22.05.2018	22.05.2021	213	160
16.07.2019	29.09.2017			16.07.2018	19.02.2018	11.07.2018		20.01.2021	19.2.2018 - 31.12.2020	-13189	19.02.2018	19.02.2021	554	161
03.07.2020	29.09.2017			03.07.2019	01.01.2019	01.07.2019		20.01.2021	19.2.2018 - 31.12.2020	-13189	19.02.2018	19.02.2021	201	162
09.07.2019	02.10.2017			09.07.2018	02.03.2018	03.07.2018		14.01.2021	2.3.2018 - 31.12.2020	-953	02.03.2018	02.03.2021	555	163
24.06.2020	02.10.2017			24.06.2019	01.01.2019	21.06.2019		14.01.2021	2.3.2018 - 31.12.2020	-953	02.03.2018	02.03.2021	204	164
18.07.2019	06.10.2017			18.07.2018	16.05.2018	13.07.2018		25.09.2019	16.5.2018 - 5.8.2019	-3135	16.05.2018	16.05.2021	69	165
29.07.2019	14.09.2017			27.07.2018	01.02.2018	25.07.2018		24.09.2019	1.2.2018 - 31.12.2018	1337	01.02.2018	01.02.2021	57	166
10.08.2020	14.09.2017			09.08.2019	01.01.2019	05.08.2019		08.12.2020	1.1.2019 - 23.7.2020	-217	01.02.2018	01.02.2021	120	167
09.08.2019	30.01.2018			09.08.2018	01.06.2018	07.08.2018		04.09.2019	1.6.2018 - 8.8.2019	-33167	01.06.2018	01.06.2021	26	168
02.08.2021	30.01.2018			31.07.2020	09.08.2019	29.07.2020		24.09.2021	9.8.2019 - 1.6.2021	-9536	01.06.2018	01.06.2021	53	169
16.07.2019	12.09.2017			16.07.2018	02.06.2018	13.07.2018		20.09.2019	2.6.2018 - 5.8.2019	521	02.06.2018	02.06.2021	66	170
30.07.2019	29.09.2017			30.07.2018	01.04.2018	26.07.2018		14.11.2019	1.4.2018 - 5.8.2019	-4335	01.04.2018	15.05.2021	107	171
12.07.2019	04.12.2017			12.07.2018	22.05.2018	10.07.2018		04.03.2021	22.5.2018 - 2.7.2020	-5877	22.05.2018	22.05.2021	601	172
11.08.2020	04.12.2017			11.08.2019	01.01.2019	05.08.2019		04.03.2021	22.5.2018 - 2.7.2020	-5877	22.05.2018	22.05.2021	205	173
22.07.2019	14.08.2017			20.07.2018	04.05.2018	18.07.2018		29.08.2019	4.5.2018 - 5.8.2019	-849	04.05.2018	04.05.2021	38	174
29.06.2020	04.10.2017			28.06.2019	01.01.2019	26.06.2019		30.09.2021	6.8.2018 - 21.7.2020	-8314	06.08.2018	21.07.2020	458	175
02.07.2021	04.10.2017			02.07.2020	27.06.2019	30.06.2020		30.09.2021	6.8.2018 - 21.7.2020	-8314	06.08.2018	21.07.2020	90	176
29.07.2021	04.10.2017			29.07.2020	01.07.2020	21.07.2020		30.09.2021	6.8.2018 - 21.7.2020	-8314	06.08.2018	21.07.2020	63	177
10.07.2019	14.09.2017			10.07.2018	01.02.2018	08.07.2018		24.09.2019	1.2.2018 - 31.12.2018	-3568	01.02.2018	01.02.2021	76	178
08.07.2020	14.09.2017			08.07.2019	01.01.2019	02.07.2019		08.12.2020	1.1.2019 - 13.7.2020	-7711	01.02.2018	01.02.2021	153	179
05.08.2019	03.10.2017			03.08.2018	08.07.2018	01.08.2018		15.02.2021	8.7.2018 - 31.12.2020	2996	08.07.2018	08.07.2021	560	180
11.08.2020	03.10.2017			11.08.2019	01.01.2019	05.08.2019		15.02.2021	8.7.2018 - 31.12.2020	2996	08.07.2018	08.07.2021	188	181
17.06.2020	06.10.2017			17.06.2019	01.01.2019	15.06.2019		25.09.2020	8.7.2018 - 4.7.2020	-8603	08.07.2018	08.07.2021	100	182
11.08.2020	14.09.2017			11.08.2019	01.01.2019	05.08.2019		03.12.2020	24.7.2018 - 21.7.2020	4960	28.11.2017	28.01.2021	114	183
11.08.2020	09.08.2017			11.08.2019	01.01.2019	05.08.2019		05.01.2021	1.1.2019 - 2.12.2020	-2248	02.12.2017	02.12.2021	147	184
11.08.2020	14.09.2017			11.08.2019	18.04.2019	05.08.2019		28.04.2021	18.4.2019 - 15.7.2020	-5512	18.04.2019	18.04.2021	260	185
11.08.2020	08.08.2017			11.08.2019	27.05.2019	05.08.2019		23.09.2020	27.5.2019 - 15.7.2020	4036	27.05.2019	27.05.2019	43	186
19.07.2019	20.10.2017			19.07.2018	27.05.2018	17.07.2018		19.11.2019	27.5.2018 - 5.8.2019	-1899	27.05.2018	27.05.2021	123	187
09.07.2020	01.11.2017			09.07.2019	01.01.2019	02.07.2019		03.02.2021	1.1.2019 - 2.7.2020	1074	01.01.2019	01.01.2019	209	188
10.07.2020	08.11.2017			10.07.2019	01.01.2019	04.07.2019		20.02.2021	1.1.2019 - 3.7.2020	-3188	01.01.2019	01.01.2019	225	189
13.07.2020	19.06.2017			12.07.2019	28.11.2018	09.07.2019		09.12.2020	28.11.2018 - 2.7.2020	1822	02.04.2018	01.04.2021	149	190
12.07.2019	06.10.2017			12.07.2018	02.06.2018	11.07.2018		08.06.2021	2.6.2018 - 4.7.2020	2160	02.06.2018	02.06.2021	697	191
17.07.2020	06.10.2017			17.07.2019	28.11.2018	16.07.2019		08.06.2021	2.6.2018 - 4.7.2020	2160	02.06.2018	02.06.2021	326	192
29.07.2019	06.11.2017			27.07.2018	07.06.2018	18.07.2018		27.08.2019	7.6.2018 - 19.7.2019	-2670	07.06.2018	07.06.2021	29	193
22.07.2020	27.09.2017			22.07.2019	06.01.2019	19.07.2019		08.12.2020	6.1.2019 - 15.7.2020	-3205	06.01.2019	06.01.2019	139	194
08.07.2020	28.09.2017			08.07.2019	03.07.2019	03.07.2019		28.01.2021	3.7.2019 - 31.12.2020	-1194	03.07.2019	03.07.2019	204	195
17.07.2019	02.11.2017			17.07.2018	01.04.2018	13.07.2018		27.11.2019	1.4.2018 - 16.7.2019	391	01.04.2018	01.04.2021	133	196
19.08.2020	27.10.2017			19.08.2019	02.07.2019	29.07.2019		11.02.2021	2.7.2019 - 31.12.2020	-3202	02.07.2019	02.07.2019	176	197
16.07.2020	15.03.2018			16.07.2019	20.12.2018	12.07.2019		18.03.2021	20.12.2018 - 10.7.2020	-7045	20.12.2018	20.12.2018	245	198
13.07.2020	09.10.2017			12.07.2019	26.02.2019	11.07.2019		21.01.2021	26.2.2019 - 31.12.2020	-32898	26.02.2019	26.02.2019	192	199
13.07.2020	14.08.2017			12.07.2019	28.11.2018	09.07.2019		26.03.2021	28.11.2018 - 8.6.2020	4366	01.02.2018	20.07.2020	256	200
16.01.2020	02.11.2017			16.01.2019	01.04.2018	15.01.2019		16.06.2020	1.4.2018 - 16.1.2020	-9579	01.04.2018	01.04.2018	152	201
16.01.2020	16.01.2018			16.01.2019	01.01.2019	15.01.2019		24.06.2020	1.1.2019 - 16.1.2020	2903	01.01.2019	01.01.2019	160	202
18.01.2020	16.05.2018			18.01.2019	09.06.2018	17.01.2019		25.02.2020	9.6.2018 - 17.1.2020	-33667	09.06.2018	09.06.2018	38	203
24.01.2020	27.10.2017			24.01.2019	20.06.2018	23.01.2019		24.06.2020	20.6.2018 - 17.1.2020	159	20.06.2018	20.06.2018	152	204
24.01.2019	31.10.2017			24.01.2018	01.01.2018	23.01.2018		24.06.2020	1.1.2018 - 17.1.2020	-34846	01.01.2018	01.01.2018	517	205
21.01.2020	31.10.2017			21.01.2019	23.01.2018	19.01.2019		24.06.2020	1.1.2018 - 17.1.2020	-34846	01.01.2018	01.01.2018	155	206
24.01.2020	26.09.2017			24.01.2019	26.01.2018	22.01.2019		28.06.2020	26.1.2018 - 20.1.2020	1274	26.01.2018	26.01.2018	156	207
18.01.2020	28.09.2017			18.01.2019	26.07.2018	17.01.2019		24.06.2020	26.7.2018 - 20.1.2020	191	26.07.2018	26.0		

Sloupec č. 1	2	3	4	5		6		7		8		9		10		11		12		13		#
				Data k vyúčtování v CS OTE		Lidová energie s.r.o. - vyúčtování		Dodávky od Lidové energie s.r.o. dle OTE, a.s.		Počet dnů mezi dnem, do kterého měla Lidová energie s.r.o. provést vyúčtování, a dnem vystavení vyúčtování												
				Nejpozdější dne	Smlouva s Lidovou energií s.r.o. ze dne	Zákazník	EAN / EIC	dne	za období od do	Daňový doklad č.	Vystavení dokladu	Fakturované období	Celkem k úhradě (Kč)	Od	Do							
28.01.2020	03.11.2017			28.01.2019	06.06.2018	26.01.2019		13.07.2020	6.6.2018 - 22.1.2020	-17764		06.06.2018			167					217		
21.01.2020	27.09.2017			21.01.2019	19.03.2018	18.01.2019		24.06.2020	19.3.2018 - 23.1.2020	916		19.03.2018			155					218		
25.01.2020	10.11.2017			25.01.2019	21.01.2019	24.01.2019		24.06.2020	21.1.2019 - 23.1.2020	685		21.01.2019			151					219		
28.01.2020	29.09.2017			28.01.2019	16.09.2018	25.01.2019		24.06.2020	16.9.2018 - 23.1.2020	-8898		16.09.2018			148					220		
24.01.2020	13.07.2017			24.01.2019	16.05.2018	22.01.2019		24.06.2020	16.5.2018 - 24.1.2020	-9643		16.05.2018			152					221		
24.01.2020	26.10.2017			24.01.2019	26.07.2018	22.01.2019		28.06.2020	26.7.2018 - 24.1.2020	-378		26.07.2018			156					222		
24.01.2020	04.10.2017			24.01.2019	08.02.2018	22.01.2019		25.06.2020	8.2.2018 - 24.1.2020	390		08.02.2018			153					223		
21.01.2020	16.01.2018			21.01.2019	28.08.2018	18.01.2019		25.06.2020	28.8.2018 - 24.1.2020	-53		28.08.2018			156					224		
30.01.2020	19.07.2017			30.01.2019	06.02.2018	26.01.2019		24.07.2020	1.1.2018 - 24.1.2020	-5891		01.01.2018			176					225		
30.01.2020	25.09.2017			30.01.2019	03.02.2018	26.01.2019		25.06.2020	1.12.2017 - 24.1.2020	-17970		01.12.2017			147					226		
21.01.2020	20.10.2017			21.01.2019	14.04.2018	18.01.2019		13.03.2020	14.4.2018 - 26.1.2020	1592		14.04.2018			52					227		
04.02.2020	03.11.2017			04.02.2019	01.07.2018	29.01.2019		13.07.2020	1.7.2018 - 26.1.2020	-15495		01.07.2018			160					228		
02.02.2019	09.08.2017			02.02.2019	20.10.2017	30.01.2018		23.04.2019	20.10.2017 - 29.1.2019	-77330		20.10.2017			80					229		
25.01.2020	13.11.2017			25.01.2019	09.11.2018	24.01.2019		26.02.2020	9.11.2018 - 27.1.2020	-1025		09.11.2018			32					230		
25.01.2020	16.11.2017			25.01.2019	10.06.2018	24.01.2019		26.06.2020	10.6.2018 - 27.1.2020	-172		10.06.2018			153					231		
11.12.2018	14.08.2017			11.12.2018	29.01.2017	01.12.2017		30.08.2019	1.12.2017 - 24.1.2019	-59		01.12.2017			262					232		
25.01.2019	14.08.2017			25.01.2019	01.12.2017	24.01.2018		30.08.2019	1.12.2017 - 24.1.2019	-59		01.12.2017			217					233		
25.01.2020	04.12.2017			25.01.2019	05.07.2018	24.01.2019		26.06.2020	5.7.2018 - 27.1.2020	5		05.07.2018			153					234		
04.02.2020	18.10.2017			04.02.2019	13.04.2018	30.01.2019		28.06.2020	13.4.2018 - 27.1.2020	535		13.04.2018			145					235		
28.01.2020	04.04.2018			28.01.2019	01.08.2018	25.01.2019		27.02.2020	1.8.2018 - 27.1.2020	-25991		01.08.2018			30					236		
04.02.2020	06.04.2018			04.02.2019	05.01.2019	31.01.2019		28.06.2020	5.1.2019 - 28.1.2020	-7425		05.01.2019			145					237		
04.02.2020	23.11.2017			04.02.2019	01.05.2018	30.01.2019		28.06.2020	1.5.2018 - 28.1.2020	-853		01.05.2018			145					238		
11.01.2020	06.10.2017			11.01.2019	16.08.2018	10.01.2019		04.05.2020	16.8.2018 - 6.1.2020	-304		16.08.2018			114					239		
11.02.2020	12.10.2017			11.02.2019	12.01.2019	01.02.2019		09.06.2020	12.1.2019 - 31.1.2019	-241		12.01.2019			119					240		
21.02.2020	14.11.2017			21.02.2019	02.01.2019	12.02.2019		09.06.2020	2.1.2019 - 2.7.2019	-446		02.01.2019	31.01.2019	02.07.2019	109					241		
06.06.2019	18.01.2018			06.06.2019	17.05.2018	01.06.2019		22.10.2019	17.5.2018 - 30.5.2019	-19190		17.05.2018			138					242		
02.07.2020	26.11.2018			02.07.2020	18.05.2019	29.05.2019		03.11.2020	18.5.2019 - 1.6.2020	-4659		18.05.2019			124					243		
03.06.2020	20.12.2017			03.06.2019	01.10.2018	30.05.2019		05.10.2020	1.10.2018 - 1.6.2020	-9911		01.10.2018			124					244		
07.06.2019	12.07.2017			07.06.2019	16.02.2018	04.06.2018		05.10.2020	16.2.2018 - 1.6.2020	-3328		16.02.2018			486					245		
12.06.2020	12.07.2017			12.06.2019	05.06.2018	04.06.2019		05.10.2020	16.2.2018 - 1.6.2020	-3328		16.02.2018			115					246		
06.06.2019	07.11.2017			06.06.2019	01.04.2018	30.05.2018		05.10.2020	1.4.2018 - 1.6.2020	-554		01.04.2018			487					247		
10.06.2020	07.11.2017			10.06.2020	31.05.2018	05.06.2019		05.10.2020	1.4.2018 - 1.6.2020	-554		01.04.2018			117					248		
22.06.2020	16.11.2017			21.06.2019	01.01.2019	19.06.2019		05.10.2020	1.1.2019 - 1.6.2020	1889		01.01.2019			105					249		
08.06.2020	06.11.2017			06.06.2019	02.03.2019	31.05.2019		21.07.2020	2.3.2019 - 2.6.2020	-15245		02.03.2019			43					250		
15.06.2020	04.10.2017			14.06.2019	01.10.2018	12.06.2019		05.10.2020	1.10.2018 - 2.6.2020	2137		01.10.2018			112					251		
29.06.2020	30.10.2017			27.06.2019	24.02.2019	30.05.2019		05.10.2020	24.2.2019 - 2.6.2020	13663		24.02.2019			98					252		
10.06.2020	26.09.2017			10.06.2019	12.06.2018	06.06.2019		28.06.2020	12.6.2018 - 2.6.2020	3115		29.11.2017			18					253		
08.06.2020	13.10.2017			06.06.2019	06.06.2018	04.06.2019		28.06.2020	6.6.2018 - 2.6.2020	-15054		09.11.2017			20					254		
02.06.2020	20.12.2017			02.06.2019	01.05.2019	30.05.2019		05.10.2020	1.5.2019 - 2.6.2020	2335		01.05.2019			125					255		
15.06.2020	13.03.2018			14.06.2019	02.01.2019	12.06.2019		05.10.2020	2.1.2019 - 2.6.2020	1166		02.01.2019			112					256		
06.06.2019	19.07.2017			06.06.2018	02.03.2018	04.06.2018		24.09.2019	2.3.2018 - 5.6.2019	-87		02.03.2018			110					257		
10.06.2019	11.07.2017			08.06.2018	01.01.2018	05.06.2018		28.07.2020	1.1.2018 - 2.6.2020	15025		01.01.2018			414					258		
08.06.2020	11.07.2017			06.06.2019	06.06.2018	04.06.2019		28.07.2020	1.1.2018 - 2.6.2020	15025		01.01.2018			50					259		
08.06.2020	21.05.2018			06.06.2019	01.10.2018	04.06.2019		15.06.2020	1.10.2018 - 3.6.2020	1842		01.10.2018			7					260		
10.06.2020	09.02.2018			10.06.2019	06.12.2018	06.06.2019		05.10.2020	6.12.2018 - 4.6.2020	2413		06.12.2018			117					261		
10.06.2020	27.06.2017			10.06.2019	06.06.2018	06.06.2019		28.06.2020	6.6.2018 - 4.6.2020	126		16.11.2017			18					262		
14.06.2019	03.11.2017			14.06.2019	01.04.2018	06.06.2018		19.08.2019	1.4.2018 - 7.6.2019	-56		01.04.2018			66					263		
10.06.2020	01.11.2017			10.06.2019	10.06.2018	05.06.2019		27.07.2020	10.6.2018 - 8.6.2019	-2836		10.06.2018			47					264		
12.06.2020	05.10.2017			12.06.2019	26.07.2018	10.06.2019		05.10.2020	26.7.2018 - 8.6.2020	-99		26.07.2018			115					265		
08.06.2020	03.11.2017			07.06.2019	12.06.2018	05.06.2019		03.07.2020	12.6.2018 - 9.6.2020	-6289		01.04.2018			25					266		
10.06.2020	23.05.2018			10.06.2019	12.11.2018	06.06.2019		05.10.2020	12.11.2018 - 9.6.2020	-2732		12.11.2018			117					267		
17.06.2020	03.11.2017			17.06.2019	29.04.2019	13.06.2019		05.10.2020	29.4.2019 - 9.6.2020	3275		29.04.2019			110					268		
15.06.2020	02.10.2017			13.06.2019	02.08.2018	10.06.2019		05.10.2020	2.8.2018 - 9.6.2020	603		02.08.2018			112					269		
22.06.2020	14.09.2017			21.06.2019	02.07.2018	18.06.2019		05.10.2020	2.7.2018 - 11.6.2020	8161		02.07.2018			105					270		
17.06.2020	19.12.2017			17.06.2019	13.10.2018	12.06.2019		05.10.2020	13.10.2018 - 11.6.2020	1523		13.10.2018			110					271		
19.06.2020	18.09.2017			19.06.2019	02.03.2019	16.06.2019		05.10.2020	2.3.2019 - 11.6.2020	17436		02.03.2019			108					272		
22.06.2020	16.11.2017			21.06.2019	01.10.2018	19.06.2019		27.07.2020	1.10.2018 - 11.6.2020	-12208		01.10.2018			35					273		
20.06.2019	26.10.2017			20.06.2018	01.03.2018	18.06.2018		30.10.2019	1.3.2018 - 18.6.2019	-97		01.03.2018			132					274		
15.06.2020	30.10.2017			14.06.2019	02.01.2019	11.06.2019		05.10.2020	2.1.2019 - 11.6.2020	1627		02.01.2019			112					275		
17.06.2019	04.10.2017			15.06.2018	01.03.2018	12.0																

Sloupec č. 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		12		13	#				
										Data k vyúčtování v CS OTE		Lidová energie s.r.o. - vyúčtování				Dodávky od Lidové energie s.r.o. dle OTE, a.s.		Počet dní mezi dnem, do kterého měla Lidová energie s.r.o. provést vyúčtování, a dnem vystavení vyúčtování	
										Nejpozdější dne	Smlouva s Lidovou energií s.r.o. ze dne	Zákazník	EAN / EIC			dne	za období od do		Daňový doklad č.
03.09.2019	02.11.2017			03.09.2018	01.04.2018	28.08.2018		27.11.2019	1.4.2018 - 28.8.2019	-13270	01.04.2018	01.04.2021	85	289					
31.08.2020	03.08.2018			29.08.2019	11.08.2019	27.08.2019		30.11.2020	11.8.2019 - 28.8.2020	-1922	11.08.2019		91	290					
14.08.2020	03.11.2017			14.08.2019	15.08.2018	12.08.2019		20.09.2021	25.7.2019 - 12.8.2019	197	01.04.2018	01.04.2021	402	291					
27.08.2019	16.05.2018			27.08.2018	09.06.2018	22.08.2018		12.09.2019	9.6.2018 - 23.8.2019	-26031	09.06.2018		16	292					
07.09.2020	25.10.2017			05.09.2019	01.01.2019	03.09.2019		26.11.2020	1.1.2019 - 26.8.2020	29663	01.01.2019		80	293					
19.08.2020	17.07.2017			19.08.2019	20.02.2019	14.08.2019		07.09.2020	20.2.2019 - 12.8.2020	-7935	20.02.2019		19	294					
12.08.2019	26.10.2017			10.08.2018	01.06.2018	07.08.2018		18.10.2019	1.6.2018 - 6.8.2019	-388	01.06.2018		67	295					
30.08.2019	04.10.2017			30.08.2018	01.07.2018	27.08.2018		06.11.2020	1.7.2018 - 24.8.2020	-20397	01.07.2018		434	296					
31.08.2020	04.10.2017			29.08.2019	28.08.2018	26.08.2019		06.11.2020	1.7.2018 - 24.8.2020	-20397	01.07.2018		67	297					
19.08.2019	20.10.2017			17.08.2018	18.05.2018	14.08.2018		24.08.2021	18.5.2018 - 11.8.2020	-40513	18.05.2018		736	298					
17.08.2020	20.10.2017			16.08.2019	15.08.2018	13.08.2019		24.08.2021	18.5.2018 - 11.8.2020	-40513	18.05.2018		372	299					
18.08.2021	20.10.2017			18.08.2020	14.08.2019	11.08.2020		24.08.2021	18.5.2018 - 11.8.2020	-40513	18.05.2018		6	300					
17.08.2020	09.02.2018			16.08.2019	02.01.2019	13.08.2019		20.05.2021	2.1.2019 - 12.8.2020	-26300	02.01.2019		276	301					
31.08.2020	01.08.2018			29.08.2019	01.07.2019	27.08.2019		30.11.2020	1.7.2019 - 27.8.2020	29045	01.07.2019		91	302					
10.08.2020	26.09.2017			08.08.2019	02.01.2019	06.08.2019		17.09.2020	2.1.2019 - 5.8.2020	-10854	02.01.2019		38	303					
03.08.2020	08.02.2018			02.08.2019	01.02.2019	30.07.2019		20.11.2020	1.2.2019 - 31.7.2020	-10778	01.02.2019		109	304					
21.08.2020	24.09.2018			21.08.2019	22.01.2019	17.08.2019		17.09.2020	22.1.2019 - 19.8.2020	-19413	22.01.2019		27	305					
19.08.2020	13.11.2017			19.08.2019	21.03.2019	13.08.2019		27.11.2020	21.3.2019 - 12.8.2020	3908	21.03.2019		100	306					
19.08.2019	12.10.2017			17.08.2018	07.06.2018	15.08.2018		19.06.2020	7.6.2018 - 13.8.2019	1076	07.06.2018	07.06.2021	305	307					
16.08.2021	12.10.2017			14.08.2020	14.08.2019	12.08.2020		24.08.2021	14.8.2019 - 7.6.2021	2329	07.06.2018	07.06.2021	8	308					
19.08.2020	18.08.2017			19.08.2019	01.01.2019	15.08.2019		11.08.2021	1.1.2019 - 13.8.2020	2162	01.01.2019		357	309					
17.08.2020	11.08.2017			16.08.2019	21.08.2018	13.08.2019		17.02.2021	21.8.2018 - 1.2.2021	38170	01.02.2018	01.02.2021	184	310					
10.08.2020	18.12.2017			10.08.2019	31.07.2018	07.08.2019		24.08.2021	31.7.2018 - 5.8.2021	1476	23.01.2018		379	311					
09.08.2021	18.12.2017			09.08.2020	08.08.2019	05.08.2020		24.08.2021	31.7.2018 - 5.8.2021	1476	23.01.2018		15	312					
27.08.2019	23.11.2017			27.08.2018	29.04.2018	24.08.2018		17.10.2019	29.4.2018 - 14.8.2019	-5966	29.04.2018		51	313					
21.08.2020	14.03.2018			21.08.2019	01.08.2018	19.08.2019		11.08.2021	1.8.2018 - 18.8.2020	-100	01.08.2018		355	314					
13.08.2019	07.11.2017			13.08.2018	04.08.2018	09.08.2019		11.08.2021	4.8.2018 - 5.8.2020	-12992	04.08.2018		729	315					
05.08.2020	07.11.2017			05.08.2019	10.08.2018	01.08.2019		11.08.2021	4.8.2018 - 5.8.2020	-12992	04.08.2018		371	316					
09.08.2021	07.11.2017			07.08.2020	02.08.2019	05.08.2020		11.08.2021	4.8.2018 - 5.8.2020	-12992	04.08.2018		2	317					
10.08.2020	21.05.2018			08.08.2019	16.04.2019	05.08.2019		10.08.2021	16.4.2019 - 12.8.2020	-4968	16.04.2019		365	318					
10.08.2020	22.08.2018			09.08.2019	03.06.2019	07.08.2019		10.08.2021	3.6.2019 - 12.8.2020	563	03.06.2019		365	319					
07.09.2020	31.10.2017			05.09.2019	02.01.2019	03.09.2019		23.02.2021	2.1.2019 - 24.8.2020	-1900	02.01.2019		169	320					
27.08.2019	18.10.2017			27.08.2018	02.04.2018	23.08.2018		11.08.2021	2.4.2018 - 17.8.2020	8204	02.04.2018		715	321					
24.08.2020	18.10.2017			23.08.2019	24.08.2018	21.08.2019		11.08.2021	2.4.2018 - 17.8.2020	8204	02.04.2018		352	322					
14.08.2019	19.10.2017			14.08.2018	01.06.2018	01.08.2018		23.10.2019	1.6.2018 - 26.7.2019	-657	01.06.2018		70	323					
03.09.2019	30.10.2017			03.09.2018	01.06.2018	30.08.2018		02.12.2019	1.6.2018 - 27.8.2019	8830	01.06.2018	22.11.2020	90	324					
03.09.2019	25.10.2017			03.09.2018	01.06.2018	30.08.2018		27.09.2019	1.6.2018 - 27.8.2019	-4850	01.06.2018		24	325					
24.08.2020	04.10.2017			23.08.2019	08.12.2018	20.08.2019		08.12.2020	8.12.2018 - 19.8.2020	-2484	08.12.2018		106	326					
24.08.2020	07.11.2017			23.08.2019	02.05.2019	20.08.2019		20.11.2020	2.5.2019 - 18.8.2020	-11702	02.05.2019		88	327					
12.09.2019	25.10.2017			12.09.2018	22.05.2018	22.06.2018		18.01.2021	22.5.2018 - 22.6.2020	-1422	22.05.2018	22.05.2021	494	328					
07.07.2020	25.10.2017			04.07.2019	23.06.2018	24.06.2019		18.01.2021	22.5.2018 - 22.6.2020	-1422	22.05.2018	22.05.2021	195	329					
02.07.2020	12.09.2017			02.07.2019	01.12.2018	28.06.2019		06.08.2021	01.12.2018 - 29.6.2021	11457	01.12.2018		400	330					
02.07.2021	12.09.2017			02.07.2020	29.06.2019	29.06.2020		06.08.2021	1.12.2018 - 29.6.2021	11457	01.12.2018		35	331					
20.07.2020	06.11.2017			18.07.2019	02.07.2018	16.07.2019		29.09.2020	2.7.2018 - 13.7.2020	-11854	02.07.2018		71	332					
24.07.2020	27.10.2017			24.07.2019	12.02.2019	18.07.2019		04.09.2020	12.2.2019 - 18.7.2020	1395	12.02.2019	17.03.2021	42	333					
03.08.2020	08.11.2017			02.08.2019	03.11.2018	28.07.2019		12.11.2020	3.11.2018 - 23.7.2020	6724	03.11.2018		101	334					
24.07.2020	13.11.2017			24.07.2019	18.11.2018	22.07.2019		12.11.2020	18.11.2018 - 20.7.2020	10069	18.11.2018		111	335					
18.07.2019	22.01.2018			18.07.2018	06.06.2018	16.07.2018		12.11.2020	6.6.2018 - 16.7.2020	1998	06.06.2018	06.06.2021	483	336					
20.07.2020	22.01.2018			18.07.2019	17.07.2018	16.07.2019		12.11.2020	6.6.2018 - 16.7.2020	1998	06.06.2018	06.06.2021	115	337					
22.07.2020	09.04.2018			22.07.2019	01.08.2018	19.07.2019		28.07.2020	1.8.2018 - 22.7.2020	822	01.08.2018	01.08.2021	6	338					
10.07.2020	09.10.2017			10.07.2019	28.07.2018	03.07.2019		10.08.2021	28.7.2018 - 25.6.2020	852	28.07.2018	28.07.2021	396	339					
02.07.2021	09.10.2017			02.07.2020	04.07.2019	25.06.2020		10.08.2021	28.7.2018 - 25.6.2020	852	28.07.2018	28.07.2021	39	340					
09.07.2019	12.02.2018			09.07.2018	01.06.2018	03.07.2018		13.11.2020	1.6.2018 - 30.6.2020	-755	01.06.2018	01.06.2021	493	341					
20.07.2020	12.02.2018			18.07.2019	04.07.2018	16.07.2019		13.11.2020	1.6.2018 - 30.6.2020	-755	01.06.2018	01.06.2021	116	342					
22.07.2019	18.10.2017			20.07.2018	08.04.2018	17.07.2018		20.08.2020	8.4.2018 - 20.7.2020	-897	08.04.2018	08.04.2021	395	343					
26.07.2019	18.10.2017			26.07.2019	18.07.2018	24.07.2019		20.08.2020	8.4.2018 - 20.7.2020	-897	08.04.2018	08.04.2021	391	344					
29.06.2020	25.10.2017			27.06.2019	02.06.2018	24.06.2019		10.08.2020	2.6.2018 - 29.6.2020	414	02.06.2018	02.06.2021	42	345					
22.07.2019	23.11.2017			20.07.2018	15.05.2018	18.07.2018		16.10.2020	5.5.2018 - 9.7.2020	-398	15.05.2018	15.05.2021	452	346					
15.07.2020	23.11.2017			15.07.2019	19.07.2018	11.07.2019		16.10.2020	5.5.2018 - 9.7.2020	-398	15.05.2018	15.05.2021	93	347					
16.07.2019	06.10.2017			16.07.2018	08.05.2018	12.07.2018		13.11.2020	8.5.2018 - 14.7.2020	582	08.05.2018	08.05.2021	486	348					
27.07.2020	06.10.2017			27.07.2019	13.07.2018	01.07.2019		13.11.2020	8.5.2018 - 14.7.2020	582	08.05.2018	08.05.2021	109	349					
16.07.2019	13.02.2018			16.07.2018	01.06.2018	11.07.2018		10.09.2020	1.6.2018 - 2.7.2020	308	01.06.2018	01.06.2021	422	350					
08.07.2020	13.02.2018			08.07.2019	12.07.2018	03.07.2019		10.09.2020	1.6.2018 - 2.7.2020	308	01.06.2018	01.06.2021	64	351					
20.07.2020	12.02.2018			18.07.2019	14.07.2018	16.07.2019		13.11.2020	14.7.2018 - 30.6.2020	1139	14.07.2018	14.07.2021	116	352					
02.07.2019	01.11.2017			02.07.2018	01.03.2018	28.06.2018		22.10.2020	1.3.2018 - 10.10.2020	-2097	01.03.2018	10.10.2020	478	353					
08.07.2020	01.11.2017			08.07.2019	29.06.2018	03.07.2019		22.10.2020	1.3.2018 - 10.10.2020	-2097	01.03.2018	10.10.2020	106	354					
18.07.2019	26.03.2018																		

Sloupec č. 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	#	
Nejpozdější dne	Smlouva s Lidovou energií s.r.o. ze dne	Zákazník	EAN / EIC	Data k vyúčtování v CS OTE			Lidová energie s.r.o. - vyúčtování				Dodávky od Lidové energie s.r.o. dle OTE, a.s.		Počet dnů mezi dnem, do kterého měla Lidová energie s.r.o. provést vyúčtování, a dnem vystavení vyúčtování	#
				dne	za období od do	Daňový doklad č.	Vystavení dokladu	Fakturované období	Celkem k úhradě (Kč)	Od	Do			
17.07.2020	22.11.2017			17.07.2019	05.08.2018	15.07.2019		11.02.2021	5.8.2018 - 29.6.2020	1311	05.08.2018	05.08.2021	209	361
13.07.2020	03.11.2017			12.07.2019	13.11.2018	09.07.2019		13.11.2020	13.11.2018 - 8.7.2020	2097	13.11.2018	11.02.2021	123	362
12.07.2019	13.03.2018			12.07.2018	02.06.2018	10.07.2018		09.10.2019	2.6.2018 - 2.7.2019	484	02.06.2018	02.06.2021	89	363
12.07.2019	15.11.2017			12.07.2018	01.04.2018	10.07.2018		04.10.2019	1.4.2018 - 19.7.2019	-1212	01.04.2018	01.04.2021	84	364
07.07.2020	14.03.2018			04.07.2019	10.08.2018	02.07.2019		20.11.2020	10.8.2018 - 15.7.2020	-27449	10.08.2018	10.08.2021	136	365
14.07.2021	23.05.2018			14.07.2020	19.07.2019	12.07.2020					01.01.2019	04.11.2020	Vyúčtování nevystaveno	366
25.07.2019	06.10.2017			25.07.2018	17.05.2018	23.07.2018		27.08.2019	17.5.2018 - 26.7.2019	-5831	17.05.2018	17.05.2021	33	367
27.07.2020	06.10.2017			27.07.2019	24.07.2018	25.07.2019		11.08.2020	26.7.2019 - 27.7.2020	-4491	17.05.2018	17.05.2021	15	368
25.07.2019	18.12.2017			25.07.2018	01.06.2018	23.07.2018		14.10.2019	1.6.2018 - 20.7.2019	-4052	01.06.2018	05.06.2021	81	369
27.07.2020	27.10.2017			26.07.2019	01.07.2018	24.07.2019		07.09.2020	1.7.2019 - 22.7.2020	-1628	01.07.2018	24.05.2021	42	370
22.07.2020	09.02.2018			22.07.2019	08.03.2019	19.07.2019		24.07.2020	8.3.2019 - 16.7.2020	1164	08.03.2019	29.06.2021	2	371
18.07.2019	26.09.2017			18.07.2018	02.05.2018	16.07.2018		22.10.2019	2.5.2018 - 16.7.2019	315	02.05.2018	02.05.2021	96	372
11.07.2019	10.10.2017			11.07.2018	01.06.2018	03.07.2018		28.07.2021	1.6.2018 - 5.6.2021	-6375	01.06.2018	05.06.2021	748	373
07.07.2020	10.10.2017			04.07.2019	04.07.2018	02.07.2019		28.07.2021	1.6.2018 - 5.6.2021	-6375	01.06.2018	05.06.2021	386	374
05.07.2021	10.10.2017			03.07.2020	03.07.2019	30.06.2020		28.07.2021	1.6.2018 - 5.6.2021	-6375	01.06.2018	05.06.2021	23	375
11.07.2019	10.10.2017			11.07.2018	30.05.2018	03.07.2018		31.07.2021	30.5.2018 - 29.5.2021	-493	30.05.2018	29.05.2021	751	376
07.07.2020	10.10.2017			04.07.2019	04.07.2018	02.07.2019		31.07.2021	30.5.2018 - 29.5.2021	-493	30.05.2018	29.05.2021	389	377
05.07.2021	10.10.2017			03.07.2020	03.07.2019	30.06.2020		31.07.2021	30.5.2018 - 29.5.2021	-493	30.05.2018	29.05.2021	26	378
23.07.2019	13.10.2017			23.07.2018	16.02.2018	19.07.2018		12.11.2020	16.2.2018 - 22.7.2020	15507	16.02.2018	16.02.2021	478	379
24.07.2020	13.10.2017			24.07.2019	20.07.2018	22.07.2019		12.11.2020	16.2.2018 - 22.7.2020	15507	16.02.2018	16.02.2021	111	380
22.07.2020	09.02.2018			22.07.2019	17.10.2018	19.07.2019		12.11.2020	17.10.2018 - 16.7.2020	1276	17.10.2018	26.02.2021	113	381