

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01692/2018-ERU

V Ostravě dne 26. února 2018

Č. j. 01692-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01692/2018-ERU s účastníkem řízení, kterým je obchodní společnost **D & D PROFI, s. r. o.**, se sídlem Palackého 485, 533 03 Dašice, IČO: 25250167, ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, obchodní společnost **D & D PROFI, s. r. o.**, se sídlem Palackého 485, 533 03 Dašice, IČO: 25250167 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu

A) v období ode dne 12. září 2017 dosud požadované podklady a informace dle výzvy obsažené v „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j. 08824-1/2017-ERU ze dne 17. srpna 2017, doručené dne 27. srpna 2017, a to konkrétně:

- vyjádření, v důsledku jaké činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, včetně informací:
 - kdo pracovní úkon, při kterém došlo k poškození, prováděl, a jaký byl jeho vztah ke kontrolované osobě (např. zaměstnanec kontrolované osoby, jiná podnikající fyzická osoba, zaměstnanec jiné právnické nebo podnikající fyzické osoby),
 - popis mechanismu poškození plynárenského zařízení, včetně specifikace náradí či stroje, kterým k poškození došlo,
 - zda, kdy a jakým způsobem byla poloha plynárenského zařízení vytyčena a zda jeho poloha odpovídala tomuto vytyčení,
 - zda bylo plynárenské zařízení před poškozením opatřeno ochranným pískovým obsypem a výstražnou fólií,
 - jak bylo poškození plynárenského zařízení zjištěno a jaké kroky účastník řízení po tomto zjištění učinil,
- kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození plynárenského zařízení,

- kopii stanoviska k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení včetně kopie výkresu s vyznačením polohy plynárenského zařízení,
- kopii protokolu o vytyčení plynárenského zařízení včetně přílohy – situačního výkresu,
- kopii stavebního povolení nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byla stavba prováděna,
- kopii smlouvy o provedení díla, objednávky díla nebo obdobného dokladu, na základě kterého byly práce prováděny,
- kopii zápisů o předání a převzetí staveniště,
- kopii stránek dokumentu prokazujícího, že pracovníci provádějící stavební činnost byli seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a podmínkami provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení,
- kopii listů stavebního deníku (denních záznamů stavby) ze dne poškození plynárenského zařízení,
- kopii daňového dokladu - faktury o náhradě škody za poškozené plynárenské zařízení a kopii dokladu o její úhradě, pokud byla uhrazena, popřípadě vyjádření, proč uhrazena nebyla,
- fotodokumentaci z místa poškození plynárenského zařízení ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena, případně další podklady dokládající průběh prací dle popisu účastníka řízení, a dále

B) v období ode dne 30. září 2017 dosud požadované podklady a informace dle „Výzvy ke splnění povinnosti“ č. j. 08824-3/2017-ERU ze dne 18. září 2017, doručené dne 19. září 2017, specifikované ve výroku I. A) tohoto příkazu,

dopustil spáchání 2 trvajících přestupků podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

II. Podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05118.

III. Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výroku I. A) tohoto příkazu, tj. dle výzvy obsažené v „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j. 08824-1/2017-ERU ze dne 17. srpna 2017.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ustanovení § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 27. srpna 2017 zahájil Úřad podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j. 08824-1/2017-ERU ze dne 17. srpna 2017 (dále jen „Oznámení o zahájení kontroly“) kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností účastníka řízení vyplývajících z ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona.

Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s ustanovením § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil Úřadu podklady a informace specifikované ve výroku I. A) tohoto příkazu. Lhůta k dodání informací a podkladů marně uplynula dne 11. září 2017.

Dne 18. září 2017 zaslal Úřad účastníku řízení prostřednictvím datové schránky výzvu podle ustanovení § 8 písm. c) kontrolního řádu označenou jako „Výzva ke splnění povinností“ č. j. 08824-3/2017-ERU z téhož dne (dále jen „opakovaná výzva“), která byla účastníkovi řízení doručena dne 19. září 2017, v níž opakovaně požádal účastníka řízení o předložení podkladů a informací specifikovaných ve výroku I. A) tohoto příkazu, a to ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této opakované výzvy. Lhůta k dodání informací a podkladů marně uplynula dne 29. září 2017.

Úřad ve výše uvedeném Oznámení o zahájení kontroly i v opakované výzvě účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit Úřadu výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

V závěru Oznámení o zahájení kontroly i opakované výzvy Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že *pokud právnická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ustanovení 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ustanovení § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.*

Účastník řízení na Oznámení o zahájení kontroly ani na opakovanou výzvu nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu nepředložil, a to ani do dne vydání tohoto příkazu.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu dospěl správní orgán po prostudování podkladů, které byly vloženy do správního spisu dne 26. února 2018, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Podle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru tím, že neumožní Úřadu výkon jeho oprávnění podle ustanovení § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, na výše uvedené výzvy Úřadu ve stanovených lhůtách nikterak nereagoval, nesdělil tak Úřadu veškeré požadované informace a nepředložil veškeré požadované podklady, čímž neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, v obou projednávaných případech porušil ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ustanovení § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil 2 trvajících přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečetný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více, tj. dvěma, skutky dopustil naplnění 2 stejných skutkových podstat, a tudíž 2 přestupků dle ustanovení § 91 odst. 2 písm. f) energetického zákona.

Dle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze 2 vytýkaných přestupků je přísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných správních deliktů je závažnější.

Co se týče závažnosti jednotlivých přestupků, shledává správní orgán jako závažnější přestupek dle ustanovení § 91 odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu neposkytl Úřadu v období od 12. září 2017 dosud požadované podklady a informace specifikované v Oznámení o zahájení kontroly č. j. 08824-1/2017-ERU ze dne 17. srpna 2017, neboť se jedná o delší časové období, kdy účastník řízení neplnil zákonnou povinnost.

Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin založených ve Sbírce listin Veřejného rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení, a to konkrétně z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosinci 2016, ze kterého

bylo Úřadem zjištěno, že účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření k výše uvedenému datu ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená s ohledem na zásadu absorpce ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je dále ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované ve výzvě uvedené ve výroku I. A) tohoto příkazu, jelikož vyžádané podklady a informace jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu, jak ostatně bylo uvedeno již v samotných výzvách specifikovaných ve výroku I. A) – B) tohoto příkazu. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 7 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení poslední výzvy Úřadu účastníkovi řízení, resp. ode dne posledního marného uplynutí lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací (29. září 2017), když do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 kontrolního řádu požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

Bc. et Bc. Kateřina Grossmannová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava