

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-04154/2014-ERU
Č. j.: 04154-2/2014-ERU

V Jihlavě dne 29. dubna 2014

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-04154/2014-ERU, s podezřelým ze spáchání správního deliktu, kterým je společnost **EVT Stavby s.r.o., se sídlem V Zahrádkách 3, 568 02 Svitavy, IČ: 252 60 766**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **EVT Stavby s.r.o., se sídlem V Zahrádkách 3, 568 02 Svitavy, IČ: 252 60 766**, tím, že v průběhu realizace stavby „Rozšíření kanalizace Šenov“ při provádění zemních prací zaměstnanci účastníka řízení s využitím strojního mechanismu (bagru KOMATSU) na adrese Na Šimšce 533 ve městě Šenov pro rozšíření kanalizace došlo dne 6. prosince 2013 k poškození plynárenského zařízení – středotlaké plynovodní přípojky DN 32, porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, čímž se **dopustil spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **EVT Stavby s.r.o., se sídlem V Zahrádkách 3, 568 02 Svitavy, IČ: 252 60 766**, za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05114.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05114.

Odůvodnění:

I. Kontrolní zjištění

Příkazní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 17. února 2014 u společnosti EVT Stavby s.r.o., se sídlem V Zahrádkách 3, 568 02 Svitavy, IČ: 252 60 766 (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), za účelem kontroly dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona. Kontrola byla vedena pod sp. zn.: 01673/2014-ERU.

Při kontrole bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba prováděla zemní práce při realizaci stavby „Rozšíření kanalizace Šenov“ a dne 6. prosince 2013 prováděla ve městě Šenov na adrese Na Šimšce 533, zemní práce pro rozšíření kanalizace. Zemní práce prováděli zaměstnanci kontrolované osoby s využitím bagru KOMATSU, přičemž došlo lžící bagru při hloubení výkopu pro kanalizaci k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 32 jejím přetržením, vedoucí k nemovitosti na této adrese. Poškozením plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu do žádného odběrného místa. Poškozením plynárenského zařízení došlo k úniku 557 m³ zemního plynu za dobu 635 minut.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo kontrolovanou osobou bezprostředně nahlášeno správci distribuční soustavy, společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., spravující poškozené plynárenské zařízení provozované společností RWE GasNet, s.r.o., který o události ze dne 6. prosince 2013 pořídil protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP PM [REDAKCE] včetně protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenské zařízení.

O výsledku kontroly byl dne 14. března 2014 pořízen protokol č. K003814, který byl kontrolované osobě doručen dne 24. března 2014. Námitky vůči protokolu nebyly uplatněny.

II. Průběh příkazního řízení a zjištění stavu věci

Podle § 150 odst. 1 správního řádu povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Podle obsahu podkladů shromážděných Energetickým regulačním úřadem v kontrole k této věci, má Energetický regulační úřad za to, že podmínky pro postup podle § 150 odst. 1 správního řádu jsou splněny a věc lze vyřídit vydáním příkazu o uložení pokuty, který je současně prvním úkonem v řízení.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 29. dubna 2014 kontrolní spis pod č. j.: 01673/2014-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu pod č. j.: 04154-3/2014-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu pod č. j.: 01673/2014-ERU za dostačující pro zjištění stavu věci ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu.

Dne 13. srpna 2010 vydala na základě plné moci společnost RWE Distribuční služby, s.r.o. stanovisko pod zn.: [REDAKCE] ve věci výstavby kanalizace Šenov Jih. Podle stanoviska vydaného pro účely stavebního řízení dojde zamýšlenou výstavbou k dotčení

ochranného pásma plynárenských zařízení STL plynovodů a přípojek v místě výstavby dle projektové dokumentace.

Obsahem stanoviska bylo sdělení o dotčení ochranného pásma plynárenských zařízení při provádění stavebních činností. Pro realizaci stavby byly současně stanoveny podmínky pro práci v ochranném pásmu. Stanovisko bylo vydáno stavebníku Městu Šenov.

Podle smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 26. dubna 2012 uzavřené mezi Městem Šenov jako objednatelem díla a sdružením zhotovitelů EVT Stavby s.r.o., EKOZIS spol. s r.o. a VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o., se účastník řízení jako jeden ze zhotovitelů společně zavázal provést řádně a včas, na vlastní náklad a nebezpečí dílo „Rozšíření kanalizace Šenov“. Na základě této smlouvy potom realizoval účastník řízení zemní práce související s realizací kanalizace, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě smlouvy o dílo bylo účastníkem řízení dne 18. listopadu 2013 v souvislosti realizací díla zajištěno provedení vytyčení plynárenských zařízení. O vytyčení plynárenského zařízení mimo jiné na ulici Na Šimšči byl téhož dne sepsán protokol.

Přestože účastník řízení znal podmínky stanovené pro výkon stavebních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, došlo dne 6. prosince 2013 k poškození plynárenského zařízení s únikem zemního plynu o objemu 557 m³ po dobu 35 minut.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno správci distribuční soustavy, společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. O škodní události byl téhož dne pořízen protokol.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona, poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 9. prosince 2013 zemní práce svými zaměstnanci prostřednictvím strojního mechanismu v ochranném pásmu plynárenského

zařízení, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Důsledkem poškození plynovodního zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu o objemu 557 m³ po dobu 35 minut. O způsobu a rozsahu poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení vypovídá protokol o poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 9. prosince 2013.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Ze stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. a.s. ze dne 13. srpna 2010 a podle protokolu o vytyčení ze dne 18. listopadu 2013 vyplývá, že účastník řízení věděl, že stavebními pracemi bude dotčeno ochranné pásmo plynárenského zařízení a je nezbytné dodržovat stanovené podmínky, kterými byl souhlas se stavbou podmíněn. Podle obsahu stanoviska se jedná o písemný souhlas se stavební činností udělený podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona provozovatelem distribuční soustavy. Z obsahu tohoto stanoviska je zjištělé, že účastník řízení jako zhotovitel stavby byl sice zprostředkovaně, přesto jako zhotovitel díla obeznámen s tím, že stavební činnost bude probíhat s možným dotčením ochranného pásma plynárenského zařízení STL plynovodu a přípojek na ulici Na Šimšči je nezbytné dodržet podmínky stanovené pro stavební činnost s dotčením ochranného pásma.

Ve správním řízení bylo ovšem zjištěno, že účastník řízení stanovené podmínky pro realizaci stavební činnosti v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 4 písm. b) nerespektoval, když stavební činnost nebyla prováděna v souladu se stanovenými podmínkami. Zcela zásadní pochybení spočívalo v tom, že účastník řízení v rozporu se stanoviskem při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení neučinil taková opatření, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo, když bylo dokonce účastníkem řízení při místním šetření přiznáno pochybení ohledně upozornění na existenci vytyčeného plynárenského zařízení.

Lze proto konstatovat, že účastník svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení stavební činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 9. prosince 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Šenov, ul. Na Šimšce 533 stavební činnost související s výstavbou kanalizace, přičemž došlo k poškození STL plynovodu DN 32 a tím porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti

se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu, přičemž nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu do žádného odběrného místa. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl k dispozici pro stavební činnost v ochranném pásmu stanovisko provozovatele distribuční soustavy podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, ale stanovené podmínky nerespektoval, když stavební činnost prováděl v rozporu se stanovenými podmínkami uděleného souhlasu.

Při hodnocení následků správního deliktu a doby trvání správního deliktu je třeba vyjít z okolností, že v důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku zemního plynu o objemu 577 m³ po dobu 35 minut a nepřerušeni dodávky žádnému odběrateli. Z pohledu zájmu společnosti na bezpečný a spolehlivý provoz plynárenských zařízení, je třeba konstatovat, že následky správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě natolik významné a závažnost spáchaného správního deliktu je z tohoto pohledu spíše nízká. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je rovněž třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a skutečnost, že s účastníkem řízení byla samostatně řešena škoda způsobená provozovateli distribuční soustavy, která byla účastníkem řízení uhrazena.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby podnikající ve stavebnictví uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 5 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal

porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Odpor je třeba podat u Energetického regulačního úřadu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

Obdrží:

EVT Stavby s.r.o.