

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01121/2021-ERU
Č. j. 01121-3/2021-ERU

V Ostravě dne 5. února 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01121/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAVBY S BAGRY MATĚJ s.r.o.**,
se sídlem Staroveská 27/84, Proskovice, 724 00 Ostrava, IČO: 065 49 136,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost STAVBY S BAGRY MATĚJ s.r.o., se sídlem Staroveská 27/84, Proskovice, 724 00 Ostrava, IČO: 065 49 136 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Ostrava, městském obvodu Nová Bělá, v ulici Krčmarských, u budovy č. p. 444, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku, kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 5021.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise sp. zn. 08331/2019-ERU, který byl dne 5. února 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01121/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 01121-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01121/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. června 2019 k středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále též „plynárenského zařízení“ či „plynovodní přípojka“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Ostrava, části obce Nová Bělá, v ulici Krčmarských, u budovy č. p. 444 prostřednictvím stavebního stroje zaměstnanec účastníka řízení,
- dne 11. prosince 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 3) podmínek pro provádění prací se uvádí vytyčení a provedení sond, v bodě 6) podmínek se uvádí – těžba zeminy pouze ručním nářadím, bez použití mechanizace, v Detailním zákresu je zobrazena předmětná plynovodní přípojka, součástí Ověřené přílohy žadatele je výkres č. 2 Situace – koordinační, z 10/2017, v němž je patrné křížení nově budované vodovodní přípojky se stávající plynovodní přípojkou,
- plynárenské zařízení **nebylo vytyčeno**,
- účastník řízení zemní práce prováděl na základě **Objednávky na zemní práce** ze dne 6. června 2019 od [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]),
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 649 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému** zákazníkovi (kategorie Maloodběratel) po dobu 210 minut.

[4] Účastník řízení ve vyjádření odeslaném prostřednictvím emailu dne 26. března 2020 mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo špatnou komunikací mezi [REDAKCE] a strojníkem, kdy [REDAKCE] stál pod bagrem a ukazoval strojníkovi, jak moc může ještě kopnout, kopal se přímo pod plynovou budkou.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zaměstnanec účastníka řízení měl před započatím zemních prací žádat od stavebníka, aby zajistil vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu a provést ručně kopanou sondu k odhalení plynárenského zařízení. V případě, že tak neučinil, vzal na sebe odpovědnost za případné poškození plynárenského zařízení. Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií účastníka řízení nezbavují odpovědnosti za jeho poškození. Správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl jako k polehčujícím okolnostem při stanovení výše pokuty.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Skutečností, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií účastníka řízení nezavazují odpovědnosti za jeho poškození. Správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl jako k polehčujícím okolnostem při stanovení výše pokuty. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Následky jednání účastníka řízení byly závažnější, pokud se týká úniku plynu do ovzduší (**649 m³**) a méně závažné pokud se týká přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům (**1**).
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- plynárenské zařízení **nebylo** před zahájením prací **vytyčeno** ani **odhaleno ručně kopanou sondou**, což bylo v rozporu s bodem 3) podmínek pro provádění prací uvedených ve stanovisku správce plynárenského zařízení zn. ██████████,
 - účastník řízení ačkoliv věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení (práce vykonával pod hlavním uzávěrem plynu) tyto uskutečnil prostřednictvím **stavebního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v bodě 6) výše uvedeného stanoviska správce.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo** v rozporu s technickou normou **uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií**,
 - úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [11] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši - ██████████ při výkonové spotřebě ██████████. Výkonová spotřeba v minulém roce činila ██████████ z čehož správní orgán dovozuje, že účastník řízení svoji činnost neutlumuje, ale naopak rozvíjí. Za rok 2018 potom výsledek hospodaření za účetní období u účastníka řízení činil ██████████. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: STAVBY S BAGRY MATĚJ s.r.o., se sídlem Staroveská 27/84, Proskovice, 724 00 Ostrava,
IČO: 065 49 136