

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01143/2016-ERU
Č. j. 01143-3/2016-ERU

V Ostravě dne 1. února 2016

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01143/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je obchodní společnost **Pražské služby, a.s.**, se sídlem Praha 9, Pod Šancemi 444/1, PSČ 190 00, IČ: 60194120, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **Pražské služby, a.s.**, se sídlem Praha 9, Pod Šancemi 444/1, PSČ 190 00, IČ: 60194120 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100529 ve Výkazu [REDAKCE] a): Technický výkaz tepelné energie (část a) ze dne 30. dubna 2015 za rok 2014 pro cenovou lokalitu „Praha 10 – Malešice“, předloženém Energetickému regulačnímu úřadu dne 30. dubna 2015 v elektronické podobě, a to konkrétně v „Kalkulačním vzorci ceny tepelné energie“ v položkách: proměnné náklady (palivo, elektrická energie, technologická voda, ostatní proměnné náklady), stálé náklady (mzdy a zákonné pojištění, opravy a údržba, odpisy, nájemné, výrobní režie, správní režie, úroky, ostatní stálé náklady), zisk, stálé náklady a zisk celkem, celkem náklady a zisk, uvedl nepravdivé informace, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05016.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05016.

Odůvodnění

Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutková zjištění za dostatečná; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly zahájené Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 15. září 2015 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), jejímž předmětem bylo dodržování povinností stanovených v ust. § 20 odst. 6 v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona účastníkem řízení. Kontrola byla Úřadem ukončena dne 15. prosince 2015 sepsáním Protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08221-9/2015-ERU, resp. byla ukončena marným uplynutím lhůty pro podání námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole ve smyslu ust. § 13 odst. 1 kontrolního řádu, když účastník řízení námitky ve stanovené lhůtě nepodal. S protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když tento protokol o kontrole mu byl téhož dne doručen prostřednictvím datové schránky.

V rámci kontroly bylo konkrétně zjištěno, že účastník řízení podniká v energetických odvětvích na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100529 od 1. ledna 2002 a také na základě udělené licence na výrobu elektřiny č. 111014093 od 8. července 2010.

Účastník řízení dle Technického výkazu za rok 2014 dosáhl v součtu tržeb [REDAKCE] Kč bez DPH, čímž překročil celkový roční objem tržeb z licencovaných činností ve výši [REDAKCE] Kč a naplnil podmínku pro sestavování a předkládání regulačních výkazů dle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona.

Účastník řízení předložil regulační výkazy za rok 2014 v elektronické podobě dne 30. dubna 2015 a v písemné podobě dne 14. května 2015. Dne 31. ledna 2014 byl Úřadu dále elektronicky doručen Výkaz cen a technických parametrů s údaji platnými k 1. lednu 2014.

Při kontrole a prověřování údajů uvedených v „Kalkulačním vzorci ceny tepelné energie“, který je součástí Výkazu [REDAKCE] a): Technický výkaz tepelné energie (část a) ze dne 30. dubna 2015 za rok 2014 pro cenovou lokalitu „Praha 10 - Malešice“ bylo Úřadem zjištěno, že účastník řízení uvedl nesprávně všechny údaje na jednotlivých řádcích v „Kalkulačním vzorci ceny tepelné energie“ mimo řádku „Nákup tepelné energie“, „Finanční leasing“, „Zákonné rezervy“ a „Množství tepelné energie (GJ)“, neboť dle předložených dokladů použil údaje, které obsahují jeho celkové výrobní náklady, tj. náklady na výrobu elektřiny i náklady na výrobu tepelné energie.

V průběhu kontroly účastník řízení dne 30. října 2015 (pod č. j. 08221-5/2015-ERU) zaslal Úřadu doplňující podklady k údajům uvedeným v „Kalkulačním vzorci ceny tepelné energie“, zejména pak níže uvedenou Tabulku č. 1 „Postup pro dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla dle přílohy č. 12 k Vyhlášce č. 436/2013 Sb., části B, bodu 4“, kde jsou jednotlivé položky kalkulačního vzorce již správně rozděleny na „Náklady na elektřinu“ a na „Náklady na tepelnou energii“.

V návaznosti na údaje uvedené v Tabulce č. 1 následně v průběhu kontroly dne 18. listopadu 2015 (pod č. j. 08221-6/2015-ERU) zaslal účastník řízení Úřadu nový opravený

„Výkaz [redacted] a): Technický výkaz tepelné energie (část a)“ za rok 2014 pro cenovou lokalitu „Praha 10 - Malešice“, kde jsou již v „Kalkulačním vzorci ceny tepelné energie“ uvedeny správné údaje a tímto v průběhu kontroly účastník řízení napravil pochybení, které bylo původně zjištěno při kontrole „Kalkulačního vzorce ceny tepelné energie“.

Tabulka č. 1: Dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla

Položka	Celkové výrobní náklady	Náklady na elektřinu		Náklady na teplo	
	N_i	β_e, β_e^r	N_e	β_t, β_t^r	N_t
	Kč		Kč		Kč
Palivo	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Elektrická energie	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Voda technologická	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Voda chladící	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Ekologie (emise, odpady)	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Popeloviny (odstranění tuhých zbytků)	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Ostatní proměnné náklady	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Mzdy a zákonné pojištění	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Opravy a údržba	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Odpisy	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Nájem	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Leasing	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Zákonné rezervy	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Výrobní režie	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Správní režie	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Úroky z úvěrů	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Ostatní stálé náklady	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
ΣN_i	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Původní údaje uvedené v „Kalkulačním vzorci ceny tepelné energie“ předložené dne 30. dubna 2015 v elektronické podobě Úřadu a nové správné údaje uvedené v „Kalkulačním vzorci ceny tepelné energie“ zaslané v elektronické podobě Úřadu spolu s opraveným „Výkazem [redacted] a): Technický výkaz tepelné energie (část a)“ za rok 2014 pro cenovou lokalitu „Praha 10 - Malešice“ dne 18. listopadu 2015 obsahuje níže uvedená Tabulka č. 2.

Tabulka č. 2 – Přehledná srovnávací tabulka

Kalkulační vzorec ceny tepelné energie (Kč), bez DPH – 2014			
	Původní údaje	Nové údaje	Rozdíl
Proměnné náklady	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Palivo	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Nákup tepelné energie	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Elektrická energie	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Technologická voda	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Ostatní proměnné náklady			
Stálé náklady			
Mzdy a zákonné pojištění			
Opravy a údržba			
Odpisy			
Nájemné			
Finanční leasing			
Zákonné rezervy			
Výrobní režie			
Správní režie			
Úroky			
Ostatní stálé náklady			
Zisk			
Stálé náklady a zisk celkem			
Celkem náklady a zisk			
Množství tepelné energie (GJ)			

S ohledem na výše uvedené tak bylo v závěru protokolu o kontrole uvedeno kontrolní zjištění, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie nedodržel povinnosti mu dané ust. § 20 odst. 6 energetického zákona v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona tím, že uvedl nepravdivé informace ve Výkazu [REDAKCE] a): Technický výkaz tepelné energie (část a) ze dne 30. dubna 2015, předloženém Úřadu dne 30. dubna 2015 v elektronické podobě, a to konkrétně v „Kalkulačním vzorci ceny tepelné energie“ v položkách uvedených v Tabulce č. 2.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Z daného ustanovení vyplývá povinnost držitele licence poskytovat ministerstvu, Úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Správní orgán se tak zabýval tím, zda účastník řízení především naplnil svou povinnost ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona právě v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona.

Z ust. § 20 odst. 6 věty druhé energetického zákona mimo jiné vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb z těchto licencovaných činností přesahuje [REDAKCE] Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je do 30. dubna následujícího roku za rok předchozí Úřadu v souladu s vyhláškou č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, v tehdy účinném znění (dále jen „vyhláška“), zejména podle přílohy č. 1 (Seznam regulačních výkazů), přílohy č. 8 (Pravidla pro sestavování regulačních výkazů číslo 31 a 32 pro držitele licence na výrobu tepelné

energie a držitele licence na rozvod tepelné energie) a přílohy č. 9 vyhlášky (Příloha k regulačním výkazům pro držitele licence na činnosti číslo 12, 13, 15, 22, 23, 25 a 31, 32). Kontrolovanými regulačními výkazy jsou podle ust. § 3 vyhlášky [REDAKCE] Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie a [REDAKCE] Výkaz aktiv a pasiv.

Z uvedeného tedy vyplývá, že povinnost předkládat regulační výkazy Úřadu se vztahuje na vybrané držitele licence. Správní orgán se proto zabýval mimo jiné i otázkou, zda má účastník řízení udělenou některou z licencí, jež je předvídána ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, a zda se tak povinnost sestavovat regulační výkazy a tyto předkládat Úřadu vztahuje i na osobu účastníka řízení.

Účastník řízení podniká v energetických odvětvích na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100529 od 1. ledna 2002 a dále udělené licence na výrobu elektřiny č. 111014093 od 8. července 2010.

Vzhledem k tomu, že je účastník řízení držitelem licence na výrobu tepelné energie správní orgán ve smyslu ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, správní orgán dále prověřoval, zda roční objem tržeb účastníka řízení z licencovaných činností (výroba a rozvod tepelné energie) přesahoval [REDAKCE] Kč. Účastník řízení dle Technického výkazu za rok 2014 dosáhl v součtu tržeb [REDAKCE] Kč bez DPH, čímž překročil celkový roční objem tržeb z licencovaných činností ve výši [REDAKCE] Kč a naplnil podmínku pro sestavování a předkládání regulačních výkazů dle ust. § 20 odst. 6 energetického zákona.

Pokud tedy měl účastník řízení povinnost předkládat Úřadu regulační výkazy za daný kalendářní rok, pak měl zcela jistě poskytnout Úřadu údaje správné, jak předvídá ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Jak konstatoval správní orgán již výše, držitelé licencí mají ve smyslu dotčeného ustanovení povinnost poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění a umožnit mu přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Přesný postup pro sestavení a odevzdání regulačních výkazů za vykazovaný rok 2014, jejichž nesprávné sestavení je vyčítáno účastníkovi řízení, obsahuje vyhláška.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uvedl ve Výkazu [REDAKCE] a): Technický výkaz tepelné energie (část a) ze dne 30. dubna 2015, předloženém Úřadu dne 30. dubna 2015 v elektronické podobě, nepravdivé informace, a to konkrétně v „Kalkulačním vzorci ceny tepelné energie“ v položkách: proměnné náklady (palivo, elektrická energie, technologická voda, ostatní proměnné náklady), stálé náklady (mzdy a zákonné pojištění, opravy a údržba, odpisy, nájemné, výrobní režie, správní režie, úroky, ostatní stálé náklady), zisk, stálé náklady a zisk celkem, celkem náklady a zisk, jak je konkrétně uvedeno v Tabulce č. 2 tohoto příkazu.

Správní orgán poznamenává, že údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky. V daném případě se při uplatňování povinnosti předkládat Úřadu regulační výkazy jedná o povinnost, která zejména slouží pro výkon regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích ve smyslu ust. § 17 odst. 11 energetického zákona. Údaje z regulačních výkazů jsou Úřadem využívány například pro vytváření přehledů výsledných cen tepelné energie, vyhodnocování vývoje cen tepelné energie, sledování dopadů regulace cen tepelné energie na regulované subjekty, sledování finanční stability držitelů licencí a zjišťování obvyklé výše jednotlivých nákladů a zisku při výrobě a rozvodu tepelné energie.

Dále jsou tyto údaje využívány jako zdroj informací pro získání přehledu o jednotlivých společnostech, který je možno využít při cenových kontrolách, správních řízení nebo řešení různých podnětů. Bez zpracování údajů poskytnutých držiteli licence v rámci jejich povinnosti předkládat regulační výkazy by Úřad nemohl vykonávat své zákonem mu svěřené pravomoci. Z tohoto pohledu je proto navýsost žádoucí, aby údaje předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé.

Poskytování pravdivých, úplných a nezkreslených údajů a informací je přitom základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je také vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkreslených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do následných činností Úřadu. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty.

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení uvedl ve Výkazu [REDAKCE] a): Technický výkaz tepelné energie (část a) ze dne 30. dubna 2015 za rok 2014 pro cenovou lokalitu „Praha 10 – Malešice“, předloženém Úřadu dne 30. dubna 2015 v elektronické podobě, a to konkrétně v „Kalkulačním vzorci ceny tepelné energie“ nepravdivé informace téměř ve všech položkách, má správní orgán současně za to, že došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích.

Správní orgán se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona a dopustil se spáchaní správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchaní a jeho následkům, době trvání a okolnostem,

za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, správní orgán vycházel při jeho hodnocení z předpokladu, že ke spáchání správního deliktu nedošlo úmyslně, tedy že nebylo úmyslem účastníka řízení vykázat zkreslené a nepravdivé informace, ale že ke spáchání správního deliktu došlo pouze nesprávnou interpretací pokynů pro přípravu těchto výkazů. Byť však nebylo jednání způsobeno úmyslně, ke spáchání deliktu došlo aktivním jednáním účastníka řízení. Správní orgán nadto poznamenává, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu licencovaných činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na předkládání objektivních podkladů pro regulační činnost Úřadu. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení nejspíše nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán současně poznamenává, že předložení regulačních výkazů s neúmyslně vykázanými nesprávnými údaji zcela jistě dosahuje nižší společenské škodlivosti, než jednání spočívající v nedodání regulačních výkazů či v úmyslném zkreslování údajů. Tyto skutečnosti závažnost jednání účastníka řízení snižují.

Úřad nadto musí konstatovat, že mu není známo, že by výše uvedeným jednáním účastníka řízení došlo ke způsobení skutečné škody, a proto tuto skutečnost vyhodnotil jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše pokuty se dále Úřad zabýval délkou trvání správního deliktu, kdy konstatuje, že účastník řízení předložil Výkaz [REDAKCE] a): Technický výkaz tepelné energie (část a) za rok 2014 pro cenovou lokalitu „Praha 10 – Malešice“ Úřadu dne 30. dubna 2015. Účastník řízení zaslal Úřadu po zahájení kontroly dne 18. listopadu 2015 nový opravený „Výkaz [REDAKCE] a): Technický výkaz tepelné energie (část a)“ za rok 2014, kde již uvedl pravdivé informace a vzniklý protiprávní stav v důsledku jeho protiprávního jednání tak napravil. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení totožného ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele

správního deliktu, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši 5 000 Kč, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla tedy výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. je pak ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení