

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01387/2015-ERU

V Ostravě dne 12. října 2016

Č. j. 01387-12/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-01387/2015-ERU, zahájeném dne 11. února 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **4-Energetická, a. s.**, se sídlem Praha 4 - Nusle, Táborská 350/32, PSČ 140 45, IČO: 285 50 901, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2012 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost 4-Energetická, a. s., se sídlem Praha 4 - Nusle, Táborská 350/32, PSČ 140 45, IČO: 285 50 901 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že požadoval po svých odběratelích v cenových lokalitách „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ cenu tepelné energie za rok 2011, jejíž kalkulace nebyla v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 porušil závazné podmínky stanovené pro dodavatele tepelné energie cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), a to tím, že nedodržel ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí, neboť výsledná cena tepelné energie nevychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii, jelikož v rozporu s ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ v těchto cenových lokalitách nekalkuloval pro odběrná místa na stejné úrovni předání samostatně cenu tepelné energie, a dále v rozporu s ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí mezi tyto cenové lokality nedělil režijní náklady ve formě správní a výrobní režie, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

II. Dle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši 120 000 Kč** (slovy: sto dvacet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05015.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 05015.

IV. V části správního řízení týkající se podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že požadoval po svých odběratelích v cenových lokalitách „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ cenu tepelné energie za rok 2011, jejíž kalkulace nebyla v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť

A) 1. v položce „**Opravy a údržba**“ neoprávněně zahrnul duplicitně náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a to za:

- revizi elektrické instalace ve výměňkové stanici Rabasova 1064/4, Praha 4, ve výši [REDAKCE] bez DPH, dle fa č. [REDAKCE] ze dne 25. 1. 2011, vyúčtovaný [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], přestože tuto činnost pro účastníka řízení smluvně zajišťovala společnost ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Husitská 48/50, Praha 3 - Žižkov, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311, a tím porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí,
- provedení havarijních oprav v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH vyúčtované subjekty:
 - **Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.**, se sídlem Praha 4, U Plynárny 1450/2a, PSČ 140 00, IČO: 471 16 471, ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 28. 2. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 29. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 8. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 21. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 20. 12. 2011),
 - [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 29. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 29. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 28. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 29. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 12. 2011),
 - **ZIEGLER ZZ s.r.o.**, se sídlem Praha 3 - Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 2. 2. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 3. 2011, [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011),

přestože tyto náklady přeúčtoval Městské části Praha 4, ale toto přeúčtování nezpracoval do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011, i když podle „Smlouvy o nájmu zařízení tepelného hospodářství a výkonu dalších práv a povinností“ uzavřené dne

9. září 2009 mezi Městskou částí Praha 4, jako pronajímatelem a vlastníkem tepelných zařízení pro výrobu anebo rozvod tepelné energie obsažených v příloze č. 1 této smlouvy, a účastníkem řízení jako nájemcem se pronajímatel „zavazuje zajistit finanční prostředky v případě havárie na obnovu provozu TH a na odstranění škod“, a tím porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí,

A) 2. v položce „**Odpisy**“ neoprávněně zahrnul náklady ve výši zůstatkových cen vyřazeného majetku (deskový výměník č. majetku [redacted] ve výši [redacted] Kč bez DPH a kamera [redacted] č. majetku [redacted] ve výši [redacted] Kč bez DPH) celkem ve výši [redacted] Kč bez DPH, kdy nerespektoval ust. bodu (2.10.2) písm. c) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, a tím porušil ust. bodu (1.1) a ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí,

A) 3. v položce „**Výrobní režie**“ neoprávněně zahrnul náklady v celkové výši [redacted] Kč bez DPH a v položce „**Správní režie**“ v celkové výši [redacted] Kč bez DPH, kdy se jedná o 61 % z výše zahrnuté do položky „Výrobní režie“ a o 39 % z výše zahrnuté do položky „Správní režie“ nákladů za:

- konzultační činnost a kooperaci při zadávání struktury tepelných zdrojů do programu Filip-Teplo ve výši [redacted] Kč bez DPH vyúčtované [redacted], se sídlem PSČ [redacted], [redacted], IČO: [redacted], na základě „Smlouvy o dílo“ ze dne 3. srpna 2010, (fa č. [redacted] ze dne 9. 9. 2011), kdy tento náklad nesouvisí s rokem 2011,
- provádění duplicitních činností, a to:
 - vedení evidence tepelných zdrojů prováděné společností **PF Energetika s.r.o.**, se sídlem Praha 4 - Kamýk, Ke Kamýku 787/9, PSČ 142 00, IČO: 289 38 674, na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 8. 9. 2010, ve výši [redacted] Kč bez DPH (fa č. [redacted] ze dne 1. 1. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 2. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 3. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 4. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 5. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 6. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 7. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 8. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 9. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 10. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 11. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 12. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 1. 2012), ačkoliv ve stejném období na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 27. 7. 2010 zajišťoval totožnou činnost [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO: [redacted], a tuto vyúčtoval,
 - energetický controlling prováděný společností **Provoz a servis tepla, s.r.o.**, se sídlem Praha 3, Rečkova 5, PSČ 130 00, IČO: 615 04 921, na základě „Smlouvy mandátní“ ze dne 1. 8. 2010 a jejího Dodatku ze dne 30. 9. 2011 ve výši [redacted] Kč bez DPH (fa č. [redacted] ze dne 1. 12. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 3. 2011, č. [redacted] ze dne 20. 4. 2011, č. [redacted] ze dne 9. 5. 2011, č. [redacted] ze dne 3. 6. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 8. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 8. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 9. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 10. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 11. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 12. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 1. 2012), ačkoliv ve stejném období na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 1. 2. 2010, včetně „Dodatku ke smlouvě ze dne 1. 10. 2010“ zajišťoval totožnou činnost [redacted], tehdy se sídlem [redacted], [redacted], nyní se sídlem [redacted], [redacted], IČO: [redacted], a tuto vyúčtoval,

- vedení evidence tepelných zdrojů společností **Servis TZB, spol. s r.o.**, tehdy se sídlem Praha 4 - Nusle, Na Zámecké 410/8, PSČ 140 00, nyní se sídlem Doudlebská 1046/8, Nusle 140 00 Praha 4, IČO: 247 32 729, na základě ústních objednávek ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa. č. [REDAKCE] ze dne 17. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 17. 3. 2011), ačkoliv ve stejném období na základě „Smlouvy mandátní“ ze dne 3. 1. 2011 zajišťovala totožné činnosti společnost BIOTERRA, s. r. o., se sídlem Černošice, Jičínská 1025, PSČ 252 28, IČO: 275 50 869, a tyto vyúčtovala,
- zpracování energetických podkladů společností **Tepelná spol. s r.o.**, tehdy se sídlem Praha 4 Nusle, Pod Vilami 747/10, PSČ 140 00, nyní se sídlem Boloňská 307/16, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 10, IČO: 247 62 857, na základě objednávky ze dne 3. 1. 2011 (fa. č. [REDAKCE] ze dne 1. 2. 2011) a objednávky ze dne 4. 2. 2011 (fa. č. [REDAKCE] ze dne 1. 3. 2011) ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, ačkoliv ve stejném období byla totožná činnost zajišťována společností BIOTERRA, s. r. o., se sídlem Černošice, Jičínská 1025, PSČ 252 28, IČO: 275 50 869, pro bytové objekty na základě „Smlouvy mandátní“ ze dne 3. 1. 2011, subjektem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] - [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], pro školské objekty na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 27. 10. 2010, společností P.I.O. s.r.o., se sídlem tehdy Praha 4 - Nusle, Na Zámecké 1518/9, PSČ 140 00, nyní společnost PROVOZ BUDOV s.r.o., se sídlem Praha 4 - Nusle, Pujmanové 1542/32, PSČ 140 00, IČO: 248 33 380, a společností COMPONA, s.r.o., se sídlem Plzeň, Sladkovského 858/56, PSČ 326 00, IČO: 291 10 777, pro nebytové objekty, a tyto činnosti obě uvedené společnosti také vyúčtovány,
- zajišťování provozu tepelných zdrojů v bytových domech prováděné subjektem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], na základě „Smlouvy o zajišťování provozu tepelných zdrojů“ ze dne 1. 4. 2011 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa. č. [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 2. 6. 2011) a zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje v bytových domech prováděné subjektem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], na základě „Smlouvy o zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje“ ze dne 1. 4. 2011 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa. č. [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 2. 6. 2011), ačkoliv ve stejném období byla totožná činnost zajišťována společností ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311, na základě „Smlouvy o zajišťování provozu tepelných zdrojů“ ze dne 31. 5. 2010, a tuto vyúčtovala,
- zajišťování kontrolní a revizní činnosti pro tepelné zdroje ve školských objektech subjektem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] - [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], na základě dvou mandátních smluv ze dne 27. 7. 2010, ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, za práce související s provozem výměňkových stanic provedené v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 (fa. č. [REDAKCE] ze dne 3. 2. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 7. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 2. 6. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 12. 7. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 11. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 15. 10. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 4. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 1. 2012) a za práce související s provozem plynových kotelen provedené

v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 (fa č. [REDACTED] ze dne 3. 2. 2011, č. [REDACTED] ze dne 7. 3. 2011, č. [REDACTED] ze dne 3. 4. 2011, č. [REDACTED] ze dne 30. 4. 2011, č. [REDACTED] ze dne 2. 6. 2011, č. [REDACTED] ze dne 12. 7. 2011, č. [REDACTED] ze dne 11. 8. 2011, č. [REDACTED] ze dne 1. 9. 2011, č. [REDACTED] ze dne 15. 10. 2011, č. [REDACTED] ze dne 1. 11. 2011, č. [REDACTED] ze dne 4. 12. 2011, č. [REDACTED] ze dne 1. 1. 2012), ačkoliv totožnou činnost ve stejném období zajišťoval současně prostřednictvím svých zaměstnanců,

- zajišťování provozu tepelných zdrojů v nebytových domech prováděné společností **COMPONA s.r.o.**, se sídlem Plzeň, Sladkovského 858/56, PSČ 326 00, IČO: 291 10 777, na základě „Smlouvy o zajišťování kontrolní a revizní činnosti“ pro tepelné zdroje ze dne 1. 10. 2011 a na základě „Smlouvy o zajišťování provozu tepelných zdrojů“ ze dne 1. 10. 2011 ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (fa č. [REDACTED] ze dne 21. 10. 2011, č. [REDACTED] ze dne 23. 11. 2011, č. [REDACTED] ze dne 23. 12. 2011) a (fa č. [REDACTED] ze dne 21. 10. 2011, č. [REDACTED] ze dne 23. 11. 2011, č. [REDACTED] ze dne 23. 12. 2011), ačkoliv totožnou činnost ve stejném období zajišťoval současně prostřednictvím svých zaměstnanců,
- zpracování projektové dokumentace zpracované společností **Provoz a servis tepla, s.r.o.**, se sídlem Praha 3, Rečkova 5, PSČ 130 00, IČO: 615 04 921, ve výši [REDACTED] Kč bez DPH na základě objednávky na vypracování projektové dokumentace a inženýrskou činnost na akci MŠ Na Lánech Praha 4 (fa č. [REDACTED] ze dne 1. 2. 2011), na základě objednávky na zpracování provozní dokumentace pro bytové objekty v majetku Městské části Praha 4 s plynovými tepelnými zdroji (fa č. [REDACTED] ze dne 15. 9. 2011) a na základě objednávky na zpracování provozní dokumentace pro bytové objekty v majetku Městské části Praha 4 s tepelnými zdroji v systému CZT (fa č. [REDACTED] ze dne 1. 10. 2011), přičemž účastník řízení uzavřel dne 9. 9. 2009 „[REDACTED]“ s Městskou částí Praha 4 a podle Hlavy VI., Čl. 2 této smlouvy měl účastník řízení tyto činnosti přeučtovat Městské části Praha 4,

a tím porušil ust. bodu (1.1) a ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí,

A) 4. v položce „**Správní režie**“ neoprávněně zahrnul náklady v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, a to za:

- počítačové práce spjaté s tvorbou výroční zprávy za rok 2010 od společnosti **ANABYS s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Pajerova 2554/1, PSČ 150 00, IČO: 261 24 076, ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (fa č. [REDACTED] ze dne 29. 9. 2011), kdy tento náklad nesouvisí s rokem 2011,
- náklady na reprezentaci ve výši [REDACTED] Kč odpovídající nákladu za nákup kávy a vody v **TESCU** ve výši [REDACTED] Kč (výdajový pokladní doklad č. [REDACTED], ze dne 13. 7. 2011) a cukrářských výrobků v [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč (výdajový pokladní doklad č. [REDACTED] ze dne 14. 7. 2011), kdy nerespektoval ust. bodu (2.10.2) písmeno e) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,

a tím porušil ust. bodu (1.1) a ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí,

B) a dále porušil závazné podmínky při sjednávání ceny tepelné energie a při její kalkulaci stanovené pro dodavatele tepelné energie cenovým rozhodnutím, a to tím, že:

- nedodržel ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí, když pro samostatný tepelný zdroj s odlišným charakterem dodávky tepelné energie, domovní elektro-kotelnu umístěnou v objektu odběratele Mateřská škola, Praha 4, Jitřní 2, IČO: 613 84 615, nekalkuloval samostatnou cenu ve smyslu ustanovení bodu (2.3) cenového rozhodnutí,
- nedodržel ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí tím, že vůči odběrateli tepelné energie Mateřská škola, Praha 4, Němčická 16, IČO: 613 85 191, uplatnil cenu tepelné energie nižší, než byla kalkulovaná cena tepelné energie, čímž tohoto odběratele cenově zvýhodnil, a vůči odběrateli tepelné energie Mateřská škola, Praha 4, Jitřní 2, IČO: 613 84 615, uplatnil cenu tepelné energie vyšší, než byla kalkulovaná cena tepelné energie,

se správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01387/2015-ERU s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 11. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu zahájené dne 14. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v tehdy platném znění.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda účastník řízení v roce 2011 v cenové lokalitě „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách a cenového rozhodnutí.

V rámci kontroly byl dne 30. září 2013 vydán Protokol č. [REDAKCE], č. j. 09568-30/2012-ERU, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 31. března 2014, což potvrdili zástupci účastníka řízení svými podpisy na poslední straně tohoto protokolu.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311015528 a držitel licence na rozvod tepelné energie č. 321015529

provozoval na základě „Smlouvy o nájmu zařízení tepelného hospodářství a výkonu dalších práv a povinností“ ze dne 9. září 2009 do 8. prosince 2011 tepelná zařízení pronajatá od Městské části Praha 4 umístěná:

- v 56 školských objektech (26 plynových kotelen, 16 výměňkových stanic, 14 předávacích stanic),
- ve 42 bytových objektech (26 plynových kotelen, 9 výměňkových stanic, 7 předávacích stanic),
- a ve 34 nebytových objektech (21 plynových kotelen, 13 výměňkových stanic),

přičemž výměňkové a předávací stanice byly zásobované tepelnou energií nakupovanou od dodavatele tepelné energie, kterým byla společnost Pražská teplárenská a. s.

Účastník řízení pro všechna svá provozovaná tepelná zařízení určil v roce 2011 dvě cenové lokality pod názvy „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“. Pro všechna svá odběrná místa v rámci určených cenových lokalit zajišťoval účastník řízení dodávku tepelné energie na stejné úrovni předání a kalkuloval pouze jednu výslednou cenu tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH.

Výsledkem provedené kontroly bylo kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval v roce 2011 cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, tím že:

1. Do výsledné ceny tepelné energie celkem za rok 2011 účastník řízení promítl náklady, které nelze uznat jako náklady ekonomicky oprávněné pro výrobu a rozvod tepelné energie v kalendářním roce 2011 v těchto položkách kalkulace ceny tepelné energie:

„Opravy a údržba“

- neoprávněně zahrnul duplicitně náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za revizi elektrické instalace ve výměňkové stanici Rabasova 1064/4, vyúčtované [REDAKCE], přestože tuto činnost pro účastníka řízení smluvně zajišťovala společnost ZIEGLER ZZ s. r. o.,
- neoprávněně zahrnul duplicitně náklady celkem ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH jako náklady za provedení havarijních oprav vyúčtované subjekty Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, ZIEGLER ZZ s.r.o. ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, přestože tyto náklady přeúčtoval Městské části Praha 4, ale toto přeúčtování nezapracoval do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011, a tím porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

„Odpisy“

neoprávněně zahrnul náklady ve výši zůstatkových cen vyřazeného majetku (deskový výměňník č. majetku [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč a kamera [REDAKCE] č. majetku [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč), celkem ve výši [REDAKCE] Kč, a tím porušil ust. bodu (2.10.2) písm. c) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

„Výrobní režie“ a „Správní režie“ neoprávněně zahrnul:

- náklady související s rokem 2010 za konzultační činnost a kooperaci při zadávání struktury tepelných zdrojů do programu Filip-Teplo ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH vyúčtované [REDAKCE], a náklady za počítačové práce spjaté s tvorbou

výroční zprávy za rok 2010 od společnosti ANABYS s.r.o. ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, kdy ani jedny z těchto nákladů nesouvisí s rokem 2011,

- náklady za provádění duplicitních činností:
 - vedení evidence tepelných zdrojů prováděné společností PF Energetika s.r.o. ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - energetický controlling prováděný společností Provoz a servis tepla, s.r.o., ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - vedení evidence tepelných zdrojů společností Servis TZB, spol. s r.o., ve výši [REDACTED] bez DPH,
 - zpracování energetických podkladů společností Tepelná spol. s r.o. ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - zajišťování provozu tepelných zdrojů v bytových domech ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje v bytových domech ve výši [REDACTED] Kč bez DPH prováděné [REDACTED],
 - zajišťování kontrolní a revizní činnosti pro tepelné zdroje ve školských objektech [REDACTED] vyčíslené ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
 - zajišťování provozu tepelných zdrojů v nebytových domech prováděné společností COMPONA s.r.o. ve výši [REDACTED] Kč bez DPH,
- náklady na zpracování projektové dokumentace pro bytové a školské objekty ve výši [REDACTED] Kč bez DPH společností Provoz a servis tepla, s.r.o., které měl účastník řízení přeučtovat Městské části Praha 4 a tím porušil ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- za vyhotovení závěrečných zpráv k ukončení topné sezóny 2010/2011 vztahující se ke školským objektům, ve výši [REDACTED] Kč, zpracované Provoz a servis tepla s.r.o.,
- za smluvně nepodložené náklady na zpracování účetnictví za období leden až březen 2011 zpracované [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč,
- za náklady na reprezentaci ve výši [REDACTED] Kč vyfakturované společností 4 - Volnočasová, o.p.s. a náklady za nákup kávy a cukrářských výrobků v TESCO ve výši [REDACTED] Kč a Cukrárně [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč tím porušil ust. bodu (2.10.2) písmeno e) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- za konzultační služby s [REDACTED] [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč,

tj. celkem [REDACTED] Kč ekonomicky neoprávněných nákladů, a tím nedodržel ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí,

2. a dále porušil závazné podmínky při sjednávání ceny tepelné energie a při její kalkulaci stanovené pro dodavatele tepelné energie cenovým rozhodnutím, a to tím, že

- nedodržel ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí tím, že pro samostatný tepelný zdroj s odlišným charakterem dodávky tepelné energie, domovní elektro-kotelnu umístěnou v objektu mateřské školy na adrese Praha 4, Jitřní 2/424, nekalkuloval samostatnou cenu ve smyslu ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí a nedodržel tak ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí, neboť výsledná cena tepelné energie nevychází z výsledné kalkulace, která by odpovídala výnosům za tepelnou energii.
- nedodržel ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí tím, že vůči některým odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Školy“ uplatnil cenu tepelné energie nižší, než byla kalkulovaná cena tepelné energie, čímž tyto odběratele cenově zvýhodnil, a pro odběrné místo na adrese Praha 4, Jitřní 2/424, kde je odběratelem tepelné energie

Mateřská škola, Praha 4, Jitřní 2, uplatnil cenu tepelné energie vyšší, než byla kalkulovaná cena tepelné energie.

Dne 18. dubna 2014 byly Úřadu doručeny námitky účastníka řízení proti výše uvedenému protokolu. Účastník řízení namítal:

1. V roce 2011 kalkuloval cenu výslednou pro dvě cenové lokality, a to pro "školské objekty" a „bytové a nebytové objekty“. Vyúčtování pro účastníka řízení za rok 2011 bylo prováděno na základě mandátních smluv externími pracovníky. Pochybení ve vyúčtování účastník řízení přikládá nedostatečné kontrole předložených dokumentů mandatářem, který pro účastníka řízení prováděl controlling. Rozdílnost předložených kalkulací podle Přílohy 3 cenového rozhodnutí vyplynula zejména ze skutečnosti, že při kalkulaci konečné ceny roku 2011 byly v kalkulaci zahrnuty provedené havarijní opravy a projektová dokumentace, které na základě nájemní smlouvy měl platit pronajímatel Městská část Praha 4, tento však několikrát fakturu za tyto provedené havarijní služby vrátil, tak externí energetik poprvé tyto náklady do ceny zahrnul. Na základě nových zjištění byla zaslána opravná kalkulace a po jejím projednání pronajímatel fakturu za havarijní opravu a projektové dokumentace akceptoval. Dále v období vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2011 došlo k rozsáhlým personálním změnám, kdy tato skutečnost měla vliv na kontinuitu vyúčtování. Vážným pochybením bylo, že tehdejší vedení nezaměstnávalo kvalifikovaného energetika.
2. Účastník řízení připustil, že v položce odpisy byly neoprávněně uplatněny náklady za deskový výměník a kameru Canon.
3. Účastník řízení uvedl, že v případě duplicity smluvních vztahů nelze v mnoha případech v současné době poskytnout relevantní komentář, neboť naprostá většina smluv byla po odebrání kompetencí vedení a jeho odvolání s okamžitou platností vypovězena. Zachovány byly pouze smlouvy uzavřené se subjektem [REDAKCE].

V závěru podaných námitek účastník řízení uvádí, že se stávající vedení účastníka řízení se domnívá, že uvedené chyby byly napraveny a že pochybení ve vyúčtování dodávek tepelné energie jdou k tíži předcházejícího vedení účastníka řízení.

Dne 21. května 2014 pak bylo vydáno rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. 09568-33/2012-ERU, kterým podaným námitkám nebylo vyhověno, neboť podanými námitkami účastník řízení závěry kontrolních zjištění nevyvrátil, pochybení naopak připustil a nepředložil žádné nové důkazy a takové informace, které by měly podstatný vliv na kontrolní zjištění a závěry Protokolu č. [REDAKCE], č. j. 09568-30/2012-ERU.

III. Průběh správního řízení na I. stupni

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 11. února 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 01387-1/2015-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 11. února 2015 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 09568/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 01387-3/2015-ERU.

Dne 24. února 2015 bylo účastníkovi řízení doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.

Dne 12. března 2015 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 10. března 2015 zn. [REDAKCE], které bylo zařazeno do správního spisu pod č. j. 01387-5/2015-ERU. V tomto vyjádření účastník řízení uvedl, že došlo ke snížení základního kapitálu společnosti o [REDAKCE] Kč a vyjádřil se toliko ke svým majetkovým poměrům, kdy uvedl, že v minulých letech byla realizována pouze nutná údržba a tento přístup vedl k zvýšenému technickému opotřebením tepelných zdrojů a tepelných kanálů. V souvislosti s tímto opotřebením a po řadě havárií došlo v roce 2014 k nákladné rekonstrukci některých topných zdrojů a topných kanálů, což se přímo odráží na dosažených hospodářských výsledcích účastníka řízení, kdy v roce 2011 až 2014 (odhadem) bylo dosaženo po sobě jdoucího záporného hospodářského výsledku a kumulovaná ztráta účastníka řízení činí [REDAKCE] Kč. Jako přílohu vyjádření doručil výpis z obchodního rejstříku účastníka řízení, pořízený na Internetu, kopii usnesení č. 17 zastupitelstva Městské části Praha 4 ze dne 11. 12. 2013 a kopie Rozvahy ke dni 31. 12. 2011 ze dne 19. 6. 2012, Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2011 ze dne 19. 6. 2012, Rozvahy ke dni 31. 12. 2012 ze dne 3. 6. 2013, Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2012 ze dne 3. 6. 2013, Rozvahy ke dni 31. 12. 2013 bez uvedení data vyhotovení, Výkazu zisku a ztráty k 31. 12. 2013 bez uvedení data vyhotovení.

Dne 20. března 2015 bylo Úřadu opětovně doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 10. března 2015 zn. [REDAKCE] a to bez příloh. Vyjádření bylo zařazeno do správního spisu pod č. j. 01387-6/2015-ERU.

Dne 4. února 2016 bylo účastníku řízení doručeno pod č. j. 01387-8/2015-ERU vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 23. února 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení zn. [REDAKCE] k vyrozumění č. j. 01387-8/2015-ERU. Účastník řízení úvodem svého vyjádření uvedl, že je přesvědčen, že se v roce 2011 při tvorbě ceny tepelné energie nedopustil protiprávního jednání a že tato cena byla stanovena v souladu s tehdy platnými předpisy. Tento svůj závěr účastník řízení odůvodnil takto:

1. Položka „Opravy a údržba“: Zahrnut duplicitní náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH jako náklady za provedení havarijních oprav vyúčtované subjekty Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., [REDAKCE] a ZIEGLER ZZ s.r.o.

Primárně je zde třeba uvést, že není zřejmé, z čeho Úřad dovozuje, že náklady byly přeúčtovány Městské části Praha 4. Faktury sice byly vystaveny, ale jak bylo poukázáno již ve Vyjádření účastníka řízení ze dne 20. 3. 2015 (dále jen „Vyjádření“), došlo ke stornování předmětných faktur. V této souvislosti je třeba uvést, že k přeúčtování těchto nákladů nedošlo, přičemž z povahy věci ani dojít nemohlo, a to z důvodu, že ze strany Městské části Praha 4 došlo v dotčeném období ke zvýšení základního kapitálu účastníka řízení a to formou nepeněžitého vkladu,

příčemž společně s předmětem vkladu přešly na účastníka řízení veškerá práva a povinnosti vyplývající mimo jiné i z uváděné nájemní smlouvy. Vnesením nepeněžitěho vkladu došlo ke změně vlastnického práva u předmětných zařízení, kdy se vlastníkem těchto zařízení stal účastník řízení. Účastník řízení pak nemohl náklady přeúčtovat, jelikož by je přeúčtoval sám sobě. Veškeré skutečnosti týkající se zvýšení základního kapitálu jsou dle názoru účastníka řízení dovoditelné z úplného výpisu z obchodního rejstříku, dostupného na or.justice.cz. Část výpisu z obchodního rejstříku přikládá účastník pro doložení svých tvrzení v příloze č. 1 - 1. Přepis z obchodního rejstříku – část.

2. Položka „Výrobní režie“ a „Správní režie“:

a) Neoprávněně zahrnuté náklady za duplicitní činnosti.

- Vedení evidence tepelných zdrojů prováděné společností PF Energetika s.r.o.
Účastník řízení je přesvědčen, že specifikace předmětu plnění tak, jak je uvedena v odst. 2.1 u Mandátní smlouvy uzavřené s [REDAKCE], se týká primárně faktického zajištění provozu, údržby, oprav, kdežto předmětem Mandátní smlouvy uzavřené se společností PF Energetika s.r.o., jak je definována v čl. 1 smlouvy a příloze č. 1, je především činnost evidenční a administrativní.
- Energetický controlling prováděný společností Provoz a servis tepla, s.r.o.
Účastník řízení je toho názoru, že specifikace předmětu plnění tak, jak je uvedena v článku 1 u Mandátní smlouvy uzavřené se společností Provoz a servis tepla s.r.o., se týká primárně monitoringu a administrativně - kontrolní činnosti, kdežto předmět Mandátní smlouvy uzavřené s [REDAKCE] ve znění dodatku č. 1, konkrétně pak v článku I, se týká především technických činností neadministrativního charakteru a charakteru provozního, tedy zastupování a jednání se třetími osobami.
- Vedení evidence tepelných zdrojů společností Servis TZB, spol. s r. o.
Dle účastníka řízení mandátní smlouva se společností BIOTERRA, s.r.o. hovoří o evidenci ve vztahu k software účastníka řízení a faktura č. [REDAKCE] se týká plnění odlišných povinností, než je uvedeno ve výše zmíněné mandátní smlouvě. Účastníku řízení není zcela zřejmé, z čeho Úřad dovozuje, že došlo k vyúčtování a že činnosti jsou duplicitní, probíhaly v identickém období a týkaly se shodných TZ. Nelze proto v tomto ohledu na výtku konkrétně reagovat. Dále si proto účastník řízení dovoluje pouze poukázat na obecné shrnutí k tvrzeným duplicitním činnostem, které je uvedeno v závěru této části vyjádření účastníka řízení.
- Zpracování energetických podkladů společností Tepelná spol. s r.o.
V tomto ohledu účastník řízení pouze poukazuje na obecné shrnutí k tvrzeným duplicitním činnostem, které je uvedeno v závěru této části vyjádření účastníka řízení.
- Zajišťování provozu tepelných zdrojů v bytových domech prováděné subjektem [REDAKCE], ačkoliv ve stejném období byla totožná činnost zajišťována společností ZIEGLER ZZ s.r.o.
V tomto ohledu účastník řízení také pouze poukazuje na obecné shrnutí k tvrzeným duplicitním činnostem, které je uvedeno v závěru této části vyjádření účastníka řízení.

- Zajišťování kontrolní a revizní činnosti pro tepelné zdroje ve školských objektech subjektem [REDAKCE].

S ohledem na skutečnost, že účastníku řízení není zřejmé, jakých zaměstnanců účastníka řízení se má Vyrozumění týkat, poskytuje v rámci možností účastník řízení obecnou odpověď. Tvzení uvedené ve Vyrozumění neodpovídají faktickému stavu. [REDAKCE] na základě příslušných mandátních smluv zajišťoval kvalifikované činnosti, opravy, odborné revize, které činil na základě zvláštních oprávnění, kvalifikace a odbornosti. Zaměstnanci účastníka řízení na předmětných zařízeních zajišťovali pouze určitou, základní monitorovací a kontrolní činnost, ke které není potřeba zvláštního oprávnění. Zde si účastník řízení dovoluje poukázat na standardní obsah příslušných pracovních smluv, resp. dohod, kdy je náplní práce zaměstnance zcela základní obsluha a údržba zdroje tepla, povinnost závady zařízení neprodleně hlásit určenému pracovníkovi, sledovat provoz z hlediska bezpečnosti, spolehlivosti a hospodárnosti a dodržování pokynů ředitele školy a nadřízených pracovníků. Jak je patrné z obsahu smluv uzavřených s [REDAKCE], jde o činnosti diametrálně odlišné, kdy obsah činností zaměstnanců představuje pouze mezičlánek pro realizaci činnosti [REDAKCE], a to především v oblasti základní obsluhy a kontroly odpovídající míře proškolení. Dělbba činností je v tomto ohledu nutná a vyplývá z praktických potřeb. Zaměstnanci účastníka řízení vykonávají pracovní činnost zpravidla v místě výskytu tepelného zdroje, a proto jsou schopni bezprostředně zjistit stav zdroje a zajistit základní („méně“) odbornou kontrolu a zajistit kontaktování odborníka, který zajistí opravu. Tu pak zajišťuje již [REDAKCE]. Pro doložení tohoto tvrzení přikládá účastník řízení ke svému vyjádření specifikaci náplně pracovní činnosti, jak je u účastníka řízení standardně popisována.

- Zajišťování provozu tepelných zdrojů v nebytových domech prováděné společností COMPONA s.r.o.

Zde je dle účastníka řízení situace obdobná, jako v předchozích případech, kde je vytýkána duplicita činností mezi činnostmi zaměstnanců účastníka řízení a činnostmi, které vykonává [REDAKCE]. I zde zaměstnanci vykonávali („méně“) odbornou kontrolu a veškeré odborné a kvalifikované činnosti prováděl externí subjekt COMPONA s.r.o. Náplň pracovní činnosti příslušných zaměstnanců je shodná, jako v případě zajišťování provozu subjektem [REDAKCE].

Obecně pak k údajnému provádění duplicitních činností a výše uvedenému považuje účastník řízení za vhodné shrnutím znovu uvést, že jmenované činnosti nebyly prováděny duplicitně. Důvodem, proč se tyto činnosti jako duplicitní mohou částečně jevit, je skutečnost, že dřívější vedení účastníka řízení uzavíralo jednotlivé smlouvy s obecně specifikovaným předmětem plnění, bez konkrétního nebo blíže uvedeného rozsahu činností. Shodně byly koncipovány i vystavené faktury. Obsah činností prováděných jednotlivými dodavateli se však fakticky měnil a vzájemně doplňoval, přičemž nedocházelo k duplicitě činností. Činnosti jednotlivých dodavatelů se lišily jak časově, tak místně, ale i věcně. Pokud by mělo dojít ke konstatování, že se nějaké činnosti skutečně fakticky dublovaly, bylo by takový závěr možno dovodit pouze na základě srovnání konkrétních činností, které byly prováděny jednotlivými dodavateli. V této souvislosti si dovoluje účastník řízení předložit jednak doposud zajištěné vyjádření [REDAKCE], ale i znovu odkázat na vyjádření bývalého

jednatel společnosti PF Energetika s.r.o. [REDAKCE], který potvrdil, že činnosti [REDAKCE] a společnosti, kde byl roku 2011 jednatelem, na sebe pouze navazovaly, a nepřekrývaly se. Potvrzení nebo vyvrácení případné duplicity by pak bylo možno zjistit pouze na základě doplněného prohlášení bývalých smluvních partnerů účastníka řízení.

b) Zpracování projektové dokumentace společností Provoz a servis tepla, s.r.o.

Účastníku řízení není zřejmé, z čeho Úřad dovozuje povinnost náklady přeúčtovat. Účastník řízení proto poukazuje na shodné skutečnosti, jako jsou uvedeny v bodě 1) vyjádření účastníka řízení.

Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvádí, že v rámci Vyrozumění je uvedeno, že účastník řízení porušil závazné podmínky při sjednávání ceny tepelné energie, a to nedodržením závazných pravidel dle ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí, když nebyla stanovena resp. kalkulována samostatná cena tepelné energie pro Mateřskou školu na adrese Praha 4, Jitřní 2/424. Podle názoru účastníka řízení však ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí toliko vymezuje podmínky, za kterých lze (tj. za kterých je dodavatel oprávněn, nikoliv povinen) stanovit samostatné kalkulované ceny tepelné energie (tj. např. obsahuje obecnou zásadu, podle které samostatná kalkulace nesmí znevýhodnit ostatní odběrná místa). Úřad však v rámci této výtky nijak nespecifikoval, jaká samostatná kalkulace je v rozporu citovaným ustanovením cenového rozhodnutí resp. kde je stanovena povinnost dodavatele tuto samostatnou kalkulaci provést. Účastník řízení se domnívá, že naznačeným postupem nedošlo k porušení jeho povinností a upozorňuje, že ani v rámci návazných cenových kontrol v dalších obdobích nebyl takový postup účastníku řízení vytčen.

Pro případ, že by Úřad přes výše uvedené skutečnosti došel k závěru, že ze strany účastníka řízení došlo k naplnění znaků správního deliktu a bylo by zvažováno uložení pokuty vůči účastníku řízení, poukazuje účastník řízení na aktuální, ale i minulou situaci týkající se jeho hospodaření, kdy lze při uložení pokuty předpokládat, že by tato měla pro účastníka řízení fatální důsledky. Jak uvádí i samotný Úřad, ale i příslušná rozhodovací praxe soudů, nesmí být případná pokuta uložená ze strany Úřadu likvidační. Dosavadní rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu totiž směřuje k výslovnému závěru, že správní orgán by měl při udělování pokut za správní delikty postupovat tak, aby výše udělené pokuty nebyla pro adresáta (pokutovaného) likvidační, viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 1 As 9/2008: „*Správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.*“, či rozhodnutí Ústavního soudu ve věci sp. zn. I. ÚS 416/04: „*A dále, pokud ustanovení § 12a odst. 4 zákona výslovně neuvádí jako kritérium pro stanovení výše pokuty osobní a majetkové poměry toho, komu se pokuta ukládá, je přesto povinností správního orgánu k těmto skutečnostem (vedle zhodnocení charakteru porušení oznamovací povinnosti) přihlížet, aby uložená pokuta byla i v tomto směru proporcionální a neměla ve vztahu ke konkrétnímu jednotlivci likvidační charakter.*“

Účastník řízení poukazuje na skutečnost, že dlouhodobě nevykazuje kladný hospodářský výsledek, zvyšuje se riziko likvidačního efektu při uložení sankce.

K hospodářské situaci odkazuje účastník řízení jednak na své dřívější vyjádření ze dne 10. 3. 2015, přičemž doplňuje informaci ohledně výsledku hospodaření běžného účetního období, konkrétně za rok 2014, který je [REDAKCE] Kč.

Vzhledem k doloženým podkladům, lze přitom dle účastníka řízení jednoznačně dovodit, že uložení pokuty by pro něj likvidační dopad mělo. V krajním případě je zde riziko, že při udělení vysoké pokuty a nápravného opatření by se účastník řízení mohl dostat do úpadkové situace ve smyslu insolvenčního zákona. Jakákoliv pokuta je přitom současně schopna ohrozit fungování účastníka řízení, plnění závazků a může tak působit likvidačně i sekundárně.

S ohledem na své hospodářské výsledky považuje účastník řízení za vhodné upozornit na skutečnost, že uložení jakékoliv sankce zcela zásadním způsobem limituje schopnost účastníka řízení uhradit případné peněžité nároky třetích subjektů uplatněné na základě případného neoprávněného prospěchu v důsledku porušení cenových předpisů.

Účastník řízení se domnívá, že shodně by měl Úřad, pokud bude zvažovat uložení sankce, zvážit i další skutečnosti, které jsou popsány v tomto vyjádření účastníka řízení. Pouze takový postup se jeví jako souladný se zásadami postupu správních orgánů tak, jak jsou vyjádřeny ve správním řádu, zejména v § 2 odst. 4, kdy správní orgán dbá, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu.

Účastník řízení opětovně poukazuje na to, že veškeré nesrovnalosti, které jsou předmětem šetření Úřadu, byly způsobeny ze strany bývalého managementu účastníka řízení a bývalých zaměstnanců, kteří u účastníka řízení již nepůsobí. Účastník řízení přitom již učinil taková opatření a stanovil takové kontrolní mechanismy a postupy, aby bylo minimalizováno riziko chybného či zavádějícího stanovení cen, jako ve výše popsaných případech.

Závěrem svého vyjádření účastník řízení Úřadu sděluje, že uvedené vyjádření je poskytnuto s ohledem na časovou dispozici 15 kalendářních dní, kterou měl pro zpracování reakce k dispozici. Vzhledem k tomu, že současný management účastníka řízení musí řadu informací dohledávat a komunikovat se třetími osobami, účastník řízení předpokládá, že bude moci zajistit dodání ještě dalších podkladů, které doloží, že postup účastníka řízení byl v souladu s platnými právními předpisy.

Dále se účastník řízení v závěru odkazuje na svá předchozí písemná vyjádření a to zejména vyjádření ze dne 30. března 2015.

Jako přílohu vyjádření účastník řízení zaslal Úřadu dokument nazvaný Přepis z obchodního rejstříku - část, dále úvodní stranu Dohody o provedení práce ze dne 1. ledna 2011, v níž je uveden účastník řízení jako zaměstnavatel, prohlášení pana [REDAKCE] ze dne 17. února 2016 a přehled pasiv k 31. prosinci roku 2013 a roku 2014 ze dne 25. května 2015, potvrzený společností FSG Finaudit, s.r.o., ev. číslo oprávnění Komory auditorů České Republiky 154.

Dne 15. září 2016 bylo účastníku řízení doručeno pod č. j. 01387-10/2015-ERU opětovné vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. V rámci vyrozumění č. j. 01387-10/2015-ERU byl účastník řízení opětovně informován o svém právu nahlížet do spisu.

Za účelem posouzení aktuálních majetkových poměrů účastníka řízení vložil správní orgán do správního spisu Výroční zprávu účastníka řízení za rok 2015, o čemž byl dne 15. září 2015 učiněn záznam o vložení do spisu č. j. 01387-11/2015-ERU. Součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2015 je mimo jiné i rozvaha v plném rozsahu k datu 31. prosince 2015 a výkaz zisku a ztráty v druhovém členění rovněž k datu 31. prosince 2015.

Možnosti nahlížet do spisu, ani vyjádřit se k podkladům rozhodnutí účastník řízení poté, co obdržel opětovné vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 01387-10/2015-ERU, nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-01387/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311015528 a držitel licence na rozvod tepelné energie č. 321015529 provozoval na základě „Smlouvy o nájmu zařízení tepelného hospodářství a výkonu dalších práv a povinností“ ze dne 9. září 2009 do 8. prosince 2011 tepelná zařízení pronajatá od Městské části Praha 4 umístěná:

- v 56 školských objektech (26 plynových kotelen, 16 výměňkových stanic, 14 předávacích stanic),
- ve 42 bytových objektech (26 plynových kotelen, 9 výměňkových stanic, 7 předávacích stanic),
- a ve 34 nebytových objektech (21 plynových kotelen, 13 výměňkových stanic),

přičemž výměňkové a předávací stanice byly zásobované tepelnou energií nakupovanou od dodavatele tepelné energie, společnosti Pražská teplotárenská a. s.

Jediný akcionář účastníka, kterým je Městská část Praha 4, vložil v souvislosti s navyšováním základního jmění k datu 9. prosince 2011 do majetku účastníka řízení jako předmět nepeněžitýho vkladu celkem 148 tepelných zdrojů. Součástí tohoto vkladu byla také tepelná zařízení, která účastník řízení jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311015528 a držitel licence na rozvod tepelné energie č. 321015529 provozoval do 8. prosince 2011 na základě „Smlouvy o nájmu zařízení tepelného hospodářství a výkonu dalších práv a povinností“ ze dne 9. září 2009.

Podle předložené dokumentace související s navyšováním základního jmění jediný akcionář účastníka, kterým je Městská část Praha 4, vložil k datu 9. prosince 2011 do majetku účastníka řízení jako předmět nepeněžitýho vkladu celkem 148 tepelných zdrojů.

Účastník řízení pro všechna svá provozovaná tepelná zařízení určil v roce 2011 dvě cenové lokality pod názvy „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“. Účastník řízení v průběhu cenové kontroly uvedl, že v rámci cenových lokalit měl v roce 2011 celkem 171 smluvních odběratelů tepelné energie s 232 odběrnými místy a celkovým ročním objemem

prodané tepelné energie [REDACTED] GJ, avšak vůči Úřadu ve výkazu [REDACTED] „Technický výkaz tepelné energie (část a)“ ze dne 25. dubna 2012 za rok 2011 za cenové lokality „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ uvedl odlišné údaje, a to 250 smluvních odběratelů s dodávkou tepelné energie pro 99 odběrných míst.

Účastník řízení pro všechna svá odběrná místa v rámci určených cenových lokalit zajišťoval dodávku tepelné energie na stejné úrovni předání tepelné energie a kalkuloval pouze jednu výslednou cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

Úřad se zabýval posouzením, zda náklady, které účastník řízení uplatnil ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011, na jejímž základě pak požadoval cenu tepelné energie po svých odběratelích, jsou náklady ekonomicky oprávněnými, zda jejich výše odpovídá obvyklé úrovni těchto nákladů při výrobě a rozvodu tepelné energie a zda jsou jejich jednotlivé položky uplatňovány v ceně tepelné energie v souladu s cenovými předpisy.

IV. 1 Opravy a údržba

Účastník řízení zahrnul do položky „Opravy a údržba“ ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 mimo jiné částku [REDACTED] Kč bez DPH skládající se z nákladů

- za revizi elektrické instalace ve výměňkové stanici Rabasova 1064/4, Praha 4 ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, vyúčtované [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], IČO: [REDACTED], fa č. [REDACTED] ze dne 25. 1. 2011, kdy správní orgán zjistil, že tuto činnost pro účastníka řízení současně smluvně zajišťovala společnost ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Husitská 48/50, Praha 3 - Žižkov, PSČ 130 00, na základě „Smlouvy o zajišťování kontrolní a revizní činnosti pro tepelné zdroje“ ze dne 31. 5. 2010.
- za provedení havarijních oprav v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH vyúčtované subjekty
 - **Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.**, se sídlem Praha 4, U Plynárny 1450/2a, PSČ 140 00, IČO: 471 16 471, ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (fa č. [REDACTED] ze dne 28. 2. 2011, č. [REDACTED] ze dne 29. 8. 2011, č. 1 [REDACTED] ze dne 9. 11. 2011, č. [REDACTED] ze dne 8. 12. 2011, č. [REDACTED] ze dne 21. 11. 2011, č. [REDACTED] ze dne 20. 12. 2011),
 - subjektem [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED] - [REDACTED], IČO: [REDACTED], ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (fa č. [REDACTED] ze dne 29. 11. 2011, č. [REDACTED] ze dne 29. 11. 2011, č. [REDACTED] ze dne 29. 11. 2011, č. [REDACTED] ze dne 28. 11. 2011, č. [REDACTED] ze dne 29. 11. 2011, č. [REDACTED] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDACTED] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDACTED] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDACTED] ze dne 3. 12. 2011, č. [REDACTED] ze dne 3. 12. 2011, č. [REDACTED] ze dne 3. 12. 2011, č. [REDACTED] ze dne 3. 12. 2011, č. [REDACTED] ze dne 3. 12. 2011),
 - subjektem **ZIEGLER ZZ s.r.o.**, se sídlem **Praha 3 – Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311**, ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (fa č. [REDACTED] ze dne 2. 2. 2011, č. [REDACTED] ze dne 1. 3. 2011, č. [REDACTED] ze dne 1. 4. 2011,

IV. 2 Odpisy

Účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v položce „Odpisy“ částku ve výši [redacted] Kč představující zůstatkovou cenu vyřazeného majetku, a to deskového výměníku č. majetku [redacted] výši [redacted] Kč a současně účetní odpis tohoto majetku za období od 9. prosince do 31. prosince 2011 a kamery [redacted] č. majetku [redacted] ve výši [redacted] Kč. Dále Úřad zjistil, že podle kopie „Zápisu o vyřazení majetku rok 2011“ ze dne 19. prosince 2011 byla důvodem vyřazení deskového výměníku jeho fyzická likvidace a vybudování nové domovní předávací stanice a podle kopie „Zápisu o vyřazení majetku rok 2011“ ze dne 19. prosince 2011 - kamery [redacted] č. majetku [redacted], byla důvodem vyřazení fyzická likvidace z důvodu nefunkčnosti, mimo to se jednalo o osobní přenosnou kameru, nikoliv o průmyslovou kameru.

IV. 3 Výrobní režie a Správní režie

Účastník řízení zahrnul do kalkulace výsledné ceny tepelné energie celkem za rok 2011 při dodaném množství tepelné energie [redacted] GJ, položku „Výrobní režie“ ve výši [redacted] Kč, resp. [redacted] Kč/GJ, a položku „Správní režie“ ve výši [redacted] Kč, resp. [redacted] Kč/GJ (viz Tabulka č. 7).

Správní orgán zjistil, že do položky kalkulace „Výrobní režie“, která byla uplatněna v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, celkem za rok 2011 účastník řízení zahrnul **100 % nákladů** účtů [redacted] - Kancelářské potřeby [redacted] - Materiál režijní, [redacted] - Majetek 3 - [redacted] tis. Kč, [redacted] - Spotřeba energie, [redacted] - Cestovné - zaměstnanci, [redacted] - Komunikace, správa IT, [redacted] - Nájem NP správy, [redacted] - Účetnictví, ekonomika, [redacted] - Reklama, propagace a **61 % nákladů** účtu [redacted] - Cizí výkony - organizační služby TH.

Do položky kalkulace „Správní režie“, která byla uplatněna v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, celkem za rok 2011 účastník řízení zahrnul **100 % nákladů** účtů [redacted] - Režijní služby správy, [redacted] - Cizí výkony - org. služby administrativa, [redacted] - Právní služby, [redacted] - Cizí výkony - cizí mzdy, [redacted] - Nákup drobného NHM, [redacted] - Stravenky, [redacted] - Daň silniční, [redacted] - Ostatní daně a poplatky, [redacted] Správní a notářské poplatky, [redacted] Ostatní finanční náklady a **39 % nákladů** účtu [redacted] - Cizí výkony - organizační služby TH.

Účastník řízení ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2011 v položce kalkulace „Výrobní režie“ ve výši **61 %** - jedná se o částku [redacted] Kč bez DPH a v položce kalkulace „Správní režie“ ve výši **39 %** - jedná se o částku [redacted] Kč bez DPH, uplatnil následující náklady evidované na účtu [redacted] - Cizí výkony - organizační služby TH.

Jedná se o náklady za:

- konzultační činnost a kooperaci při zadávání struktury tepelných zdrojů do programu Filip-Teplo ve výši [redacted] Kč bez DPH vyúčtované Ing. [redacted], se sídlem PSC [redacted], [redacted], IČO: [redacted], kdy správní orgán zjistil, že tuto činnost prováděla Ing. [redacted] na základě „Smlouvy o dílo“ ze dne 3. 8. 2010, (fa č. [redacted] ze dne 9. 9. 2011),
- provádění následujících činností:

- vedení evidence tepelných zdrojů prováděné společností **PF Energetika s.r.o.**, se sídlem Praha 4 - Kamýk, Ke Kamýku 787/9, PSČ 142 00, IČO: 289 38 674, na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 8. 9. 2010, ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 1. 1. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 2. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 5. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 6. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 7. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 10. 2011, č. 201115 ze dne 1. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 1. 2012), dále správní orgán zjistil, že účastník řízení ve stejném období uzavřel „Mandátní smlouvu“ dne 27. 7. 2010 s [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], který zajišťoval obdobnou činnost ve stejném období a tuto vyúčtoval,
- energetický controlling prováděný společností **Provoz a servis tepla, s.r.o.**, se sídlem Praha 3, Rečkova 5, PSČ 130 00, IČO: 615 04 921, na základě „Smlouvy mandátní“ ze dne 1. 8. 2010 a jejího Dodatku ze dne 30. 9. 2011 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 9. 5. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 6. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 10. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 1. 2012), dále správní orgán zjistil, že účastník řízení ve stejném období uzavřel „Mandátní smlouvu“ dne 1. 2. 2010, včetně „Dodatku ke smlouvě ze dne 1. 10. 2010 s Ing. [REDAKCE], se sídlem tehdy [REDAKCE], [REDAKCE], nyní [REDAKCE], [REDAKCE], který zajišťoval obdobnou činnost ve stejném období a tuto vyúčtoval,
- vedení evidence tepelných zdrojů společností **Servis TZB, spol. s r.o.**, tehdy se sídlem Praha 4 - Nusle, Na Zámecké 410/8, PSČ 140 00, nyní se sídlem Doudlebská 1046/8, Nusle 140 00 Praha 4, IČO: 247 32 729, na základě ústních objednávek ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 17. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 17. 3. 2011), správní orgán dále zjistil, že účastník řízení dne 3. 1. 2011 uzavřel „Smlouvu mandátní“ se společností BIOTERRA, s. r. o., se sídlem Černošice, Jičínská 1025, PSČ 252 28, IČO: 275 50 869, která zajišťovala obdobné činnosti ve stejném období a tyto vyúčtovala,
- zpracování energetických podkladů společností **Tepelná spol. s r.o.**, se sídlem dříve Praha 4 Nusle, Pod Vilami 747/10, PSČ 140 00, nyní Boloňská 307/16, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 10, IČO: 247 62 857, na základě objednávky ze dne 3. 1. 2011 (fa č. [REDAKCE] ze dne 1. 2. 2011) a objednávky ze dne 4. 2. 2011 (fa č. [REDAKCE] ze dne 1. 3. 2011) ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, správní orgán dále zjistil, že účastník řízení uzavřel se společností BIOTERRA, s. r. o., se sídlem Černošice, Jičínská 1025, PSČ 252 28, IČO: 275 50 869, pro bytové objekty „Smlouvu mandátní“ ze dne 3. 1. 2011, se subjektem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] - [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], pro školské objekty „Mandátní smlouvu“ dne 27. 10. 2010, a smlouvu se společností P.1.O. s.r.o., se sídlem tehdy Praha 4 - Nusle, Na Zámecké 1518/9, PSČ 140 00, nyní společnost PROVOZ BUDOV s.r.o., se sídlem Praha 4 - Nusle, Pujmanové 1542/32, PSČ 140 00, IČO: 248 33 380, a společností COMPONA, s.r.o., se sídlem Plzeň, Sladkovského 858/56, PSČ 326 00, IČO: 291 10 777, pro nebytové objekty, na základě kterých uvedené společnosti zajišťovaly pro účastníka řízení obdobné činnosti ve stejném období a tyto vyúčtovaly,

- v položce náklady na reprezentaci zahrnul náklady na reprezentaci ve výši ■■■ Kč odpovídající nákladu za nákup kávy a vody v TESCO ve výši ■■■ Kč (výdajový pokladní doklad č. ■■■■, ze dne 13. 7. 2011) a cukrářských výrobků v ■■■■ ve výši ■■■ Kč (výdajový pokladní doklad č. ■■■■ ze dne 14. 7. 2011).

Přehled výše uvedených nákladů, které uplatnil účastník řízení ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2011 v položce „Správní režie“, znázorňuje Tabulka č. 5.

Tabulka č. 5: Náklady uplatněné v položce „Správní režie“ z účtu ■■■■ - Režijní služby správy.

Správní režie (Kč)					
■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■
■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■
■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■
■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■
■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■
■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■
■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■
■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■	■■■■

IV. 4 Postup při kalkulaci a sjednání ceny tepelné energie

Účastník řízení uzavřel „Smlouvu o prodeji a nákupu tepelné energie a teplé vody“ č. ■■■■ ze dne 8. ledna 2010 s odběratelem **Mateřská škola, Praha 4, Němčická 16**. Dodávka tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody je tomuto odběrateli zajišťována z předávací stanice (viz položka č. ■■■■ v příloze č. 1 „Smlouvy o nájmu zařízení tepelného hospodářství a výkonu dalších práv a povinností“ ze dne 9. září 2009) zásobované tepelnou energií nakupovanou od dodavatele tepelné energie, společnosti **Pražská teplárenská a.s.**, neboť jak vyplývá z bodu 3. Kontrolní zjištění Protokolu č. ■■■■, všechny výměňkové a předávací stanice byly zásobované tepelnou energií nakupovanou od tohoto dodavatele tepelné energie.

Dle V. Části 2. odstavce této smlouvy účastník řízení sjednal s tímto odběratelem tepelné energie za dodávku tepelné energie jednosložkovou cenu tepelné energie jako cenu předběžnou pro bytové a nebytové prostory (prostory školy a byt školníka) napojené na soustavu zásobování tepelnou energií. Podle „Přílohy č. 2 - Odběrový diagram a výše poskytovaných záloh“ ze dne 1. prosince 2010 na rok 2011 předmětné smlouvy činil předpokládaný roční odběr tepelné energie ■■■■ GJ za předběžnou cenu ■■■■ Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení vystavil odběrateli tepelné energie za dodávku tepelné energie za cenu ■■■■ Kč/GJ bez DPH faktury č. ■■■■ ze dne 22. 6. 2011 za období leden až květen 2011 za dodávku ■■■■ GJ, č. ■■■■ ze dne 18. 12. 2011 za období červen až listopad 2011 za dodávku ■■■■ GJ a č. ■■■■ ze dne 28. 12. 2011 za období prosinec 2011 za dodávku ■■■■ GJ. Ve faktuře č. ■■■■ za období prosinec 2011 navýšil cenu tepelné energie o „Dofakturaci nákladů PT a.s.“ ve výši ■■■■ Kč/GJ bez DPH. Za dodávku tepelné energie ■■■■ GJ za rok 2011 účastník řízení vůči odběrateli tepelné energie tak uplatnil

Z porovnání jednotlivých položek kalkulací předložených účastníkem řízení vyplývá, že účastník řízení kalkuloval tyto položky vždy v jiné výši, přičemž tak činil až v průběhu cenové kontroly, tedy v době, kdy konečné vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2011 odběratelům již provedl a postoupil.

Výši agregovaných položek opakovaně předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie celkem za rok 2011 zachycuje následující Tabulka č. 9.

Tabulka č. 9: Rozdíly v předložených kalkulacích výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 (v Kč).

Položka kalkulace	Předložené kalkulace ceny tepelné energie		
	10. říjen 2012	16. listopad 2012	9. duben 2013

Správní orgán zjistil, že předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie v položce „Celkem náklady a zisk“ ani v jednom případě neodpovídají výnosům účastníka řízení za tepelnou energii za rok 2011. Z položky „Celkem náklady a zisk“ dle jednotlivých předložených kalkulací vyplývají hodnoty odpovídající tržbám účastníka řízení ve výši [redacted] Kč, [redacted] Kč a [redacted] Kč. Z účastníkem řízení předložených dokumentů „Výsledovka analyticky“ a účetního deníku „Pohyb na účtu [redacted] - Tržby z vyúčtování tepla 2011“ však vyplývá, že tržby účastníka řízení z vyúčtování tepelné energie za rok 2011 činily celkem [redacted] Kč.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie v cenových lokalitách „Školy“, „Bytové objekty, nebytové objekty“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného je zřejmé, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad v souladu s ust. § 10 téhož zákona cenová rozhodnutí. Účastník řízení je v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách povinen podmínky stanovené pro tvorbu ceny tepelné energie cenovým rozhodnutím respektovat. Jelikož posuzováno bylo jednání účastníka řízení týkající se ceny tepelné energie pro rok 2011, vycházel správní orgán z cenového rozhodnutí č. 1/2010, které stanovovalo podmínky cenové regulace právě pro rok 2011 (účinného od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011).

Z ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastník řízení kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 předložil Úřadu opakovaně, a to:

- dne 10. října 2012 kalkulace výsledných cen tepelné energie za cenové lokality „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ a kalkulaci výsledné ceny tepelné energie celkem,
- dne 16. listopadu 2012 kalkulaci výsledné ceny tepelné energie celkem se sdělením účastníka řízení, že jde o „konečnou kalkulaci, dle které se vyúčtovávala tepelná energie za rok 2011“ a dne 10. října 2012 byla kontrolním pracovníkům „omylem předložena kalkulace předběžné ceny tepelné energie“,
- dne 9. dubna 2013 „opravenou“ kalkulaci výsledné ceny tepelné energie celkem, se sdělením, že kalkulaci předkládá z důvodu „zjištěných nesrovnalostí ve fakturaci havarijních oprav s Městskou částí Praha 4“.

Správní orgán během správního řízení nezjistil žádné skutečnosti, které by zpochybňovaly tvrzení účastníka řízení, že právě kalkulace předložená účastníkem řízení dne 16. listopadu 2012, je právě tou kalkulací, na jejímž základě účastník řízení požadoval po svých odběratelích cenu tepelné energie za rok 2011. První kalkulaci předloženou dne 10. října 2012 sám účastník řízení při předložení druhé kalkulace dne 16. listopadu 2012 prohlásil za předběžnou. Co se týče třetí kalkulace předložené účastníkem řízení dne 9. dubna 2013, během správního řízení nevyšla najevo žádná skutečnost, z níž by bylo možno dovodit, že tato kalkulace sloužila účastníkovi řízení jako podklad pro vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2011 jeho zákazníkům. Proto má správní orgán za zjištěné, že právě na základě kalkulace předložené dne 16. listopadu 2012 účastník řízení požadoval po svých odběratelích cenu tepelné energie za rok 2011. Z tohoto důvodu také správní orgán právě z této kalkulace při posuzování jednání účastníka řízení vycházel.

Dle ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí se v cenové lokalitě cena tepelné energie kalkuluje pro kalendářní rok pro odběrná místa na stejné úrovni předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli anebo určena pro vlastní spotřebu. Každá kalkulace ceny tepelné

energie může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a množství tepelné energie, přičemž dodavatel při kalkulaci postupuje podle Přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí. Kalkulací ceny tepelné energie se rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování.

Úvodní ustanovení Přílohy č. 2 cenového rozhodnutí zní: „*Pro zjištění výše ekonomicky oprávněných nákladů při kalkulaci cen tepelné energie podle bodu (2.3) tohoto cenového rozhodnutí v jedné cenové lokalitě a při změně výše ekonomicky oprávněných nákladů v průběhu kalendářního roku postupuje dodavatel podle této přílohy.*“

Z ust. bodu (2.3) věty první jakož i z úvodního ustanovení Přílohy č. 2 cenového rozhodnutí tak vyplývá, že dodavatel tepelné energie je povinen pro každou lokalitu kalkulovat minimálně jednu samostatnou cenu tepelné energie, tj. pro každou cenovou lokalitu sestavit samostatnou kalkulaci. (Pokud by tomu tak nebylo, nemohl být splněn požadavek, že se cena tepelné energie kalkuluje v jedné cenové lokalitě.)

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení pro všechna svá provozovaná tepelná zařízení určil pro rok 2011 dvě cenové lokality pod názvy „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ a v rámci těchto lokalit dodával tepelnou energii svým odběratelům (zákazníkům.)

Účastník řízení předložil dne 16. listopadu 2012 jednu kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, o níž uvedl, že jde o konečnou kalkulaci, dle které vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2011 svým odběratelům.

Účastník řízení tedy na základě této jediné kalkulace požadoval po všech svých odběratelích cenu tepelné energie za rok 2011 jak v cenové lokalitě „Školy“, tak v cenové lokalitě „Bytové objekty, nebytové objekty“.

Samotná skutečnost, že účastník řízení po svých odběratelích platby za tepelnou energii požadoval, vyplývá z účastníkem řízení předložených dokumentů „Výsledovka analyticky“ a účetního deníku „Pohyb na účtu [REDAKCE] - Tržby z vyúčtování tepla 2011“. Dle těchto dokumentů tržby účastníka řízení za vyúčtování tepelné energie za rok 2011 činily celkem [REDAKCE] Kč. (Pokud účastník řízení platby za tepelnou energii od svých odběratelů obdržel, zcela jistě tomu tak bylo proto, že je po nich na základě vzájemných závazků požadoval.)

Dle ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí měl účastník řízení pro každou cenovou lokalitu kalkulovat pro kalendářní rok alespoň jednu samostatnou cenu tepelné energie. Účastník řízení tak měl sestavit alespoň dvě kalkulace výsledné ceny tepelné energie, a to kalkulaci ceny pro cenovou lokalitu „Školy“ a kalkulaci ceny pro cenovou lokalitu „Bytové objekty, nebytové objekty“. Jinak řečeno, účastník řízení měl postupovat analogicky jako při tvorbě kalkulace pro předběžnou cenu tepelné energie pro rok 2011. V tomto případě totiž, jak vyplývá z kalkulací cen tepelné energie předložených účastníkem řízení dne 10. října 2012 a jeho vyjádření ze dne 16. listopadu 2012, pro každou cenovou lokalitu kalkuloval předběžnou cenu tepelné energie samostatně.

Jelikož však účastník řízení v případě kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 takto nepostupoval, nelze cenu tepelné energie, kterou účastník řízení požadoval po svých odběratelích v cenové lokalitě „Školy“ a v cenové lokalitě „Bytové objekty, nebytové objekty“, považovat za výslednou cenu tepelné energie za rok 2011, která je vytvořena v souladu s požadavky stanovenými v ust. bodě (2.6) cenového rozhodnutí. Výsledná cena tepelné energie za rok 2011 požadovaná účastníkem řízení totiž nevychází z výsledné kalkulace, neboť tyto kalkulace v rozporu s ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí pro příslušné lokality účastník řízení vůbec nesestavil. Z tohoto důvodu tak výsledná kalkulace, na jejímž základě účastník řízení po svých odběratelích požadoval cenu tepelné energie za rok 2011, nemůže splňovat ani další podmínky stanovené v bodě (2.6) cenového rozhodnutí. Jestliže kalkulace pro cenovou lokalitu „Školy“ a cenovou lokalitu „Bytové objekty, nebytové objekty“ vůbec nebyly sestaveny, nemohou obsahovat skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady ani odpovídat výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Dle ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu. Veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady zahrnuje dodavatel do ceny tepelné energie. Podmínky pro určení některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí.

Dle ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie zahrnout režijní náklady ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů. Režijními náklady jsou správní režie, která je dělena mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele a jednotlivé cenové lokality, a výrobní režie související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, která je dělena mezi jednotlivé cenové lokality. Rozdělení režijních nákladů, které si dodavatel určí, musí být kontrolovatelné, nesmí být měněno v průběhu kalendářního roku a musí alokovat tyto náklady mezi jeho podnikatelské činnosti a cenové lokality způsobem nevzbuzujícím důvodné pochybnosti. V rámci cenové lokality se režijní náklady dělí mezi kalkulace příslušných cen tepelné energie jako všechny ekonomicky oprávněné náklady. Příslušný podíl nákladů vynaložených na mzdy a zákonné pojištění, které souvisejí se zajištěním všech podnikatelských činností dodavatele s výjimkou výrobní režie, je vždy zahrnut do správní režie.

Účastník řízení zahrnul do kalkulace výsledné ceny tepelné energie celkem za rok 2011, při dodaném množství tepelné energie [REDAKCE] GJ, položku „Výrobní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč, resp. [REDAKCE] Kč/GJ, a položku „Správní režie“ ve výši [REDAKCE] Kč, resp. [REDAKCE] Kč/GJ (viz Tabulka č. 7). Jak vyplývá z vyjádření účastníka ze dne 16. listopadu 2012, které bylo součástí emailové zprávy, kterou tuto kalkulaci poskytl Úřadu, právě na základě této kalkulace účastník řízení vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2011, tj. na základě této kalkulace požadoval po svých odběratelích v cenových lokalitách „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ cenu tepelné energie za rok 2011.

Je tedy nepochybné, že účastník řízení považoval tyto režijní náklady uplatněné v této kalkulaci za náklady ekonomicky oprávněné ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí. Účastník řízení však při jejich uplatňování v ceně tepelné energie za rok 2011 nepostupoval v souladu s ust. bodu (1.2) věta poslední cenového rozhodnutí a nerespektoval ust. bodu (2.5)

Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, neboť v rozporu s tímto ustanovením zahrnul veškeré režijní náklady to jedné kalkulace. Účastník řízení měl však v souladu s ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí režijní náklady ve formě správní režie a výrobní režie rozdělit mezi jednotlivé cenové lokality, kterým jsou v případě účastníka řízení cenové lokality „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ a v rámci těchto lokalit měl účastník řízení tyto náklady rozdělit mezi kalkulace příslušných cen tepelné energie. Uplatnil-li účastník řízení v ceně tepelné energie režijní náklady, měl pro každou cenovou lokalitu kalkulovat pro kalendářní rok alespoň jednu samostatnou cenu tepelné energie. Účastník řízení tak měl opět sestavit alespoň dvě kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011, a to kalkulaci ceny pro cenovou lokalitu „Školy“ a kalkulaci ceny pro cenovou lokalitu „Bytové objekty, nebytové objekty“.

Jinak řečeno, účastník řízení měl i v tomto případě postupovat analogicky jako při tvorbě kalkulace pro předběžnou cenu tepelné energie pro rok 2011. Jak vyplývá z kalkulací cen tepelné energie předložených účastníkem řízení dne 10. října 2012 v případě kalkulace předběžné ceny tepelné energie účastník řízení pro každou cenovou lokalitu kalkuloval cenu samostatně a v rámci této kalkulace pak odpovídajícím způsobem uplatnil v souladu s ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí režijní náklady. (V rámci samostatné kalkulace ceny tepelné energie uplatnil účastník řízení u cenové lokality „Školy“ režijní náklady ve výši ████████ Kč v případě „Výrobní režie“ a ████████ Kč v případě „Správní režie“. V rámci samostatné kalkulace ceny tepelné energie uplatnil účastník řízení u cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ režijní náklady ve výši ████████ Kč v případě „Výrobní režie“ a ████████ Kč v případě „Správní režie“.)

Jelikož však účastník řízení v případě kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 takto nepostupoval, nelze cenu tepelné energie, kterou účastník řízení požadoval po svých odběratelích v cenové lokalitě „Školy“ a v cenové lokalitě „Bytové objekty, nebytové objekty“, považovat za výslednou cenu tepelné energie za rok 2011, která splňuje požadavky na výslednou cenu tepelné energie stanovené v ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí. Výsledná cena tepelné energie za rok 2011 požadovaná účastníkem řízení totiž nevychází z výsledné kalkulace, neboť tyto kalkulace v rozporu s ust. bodu (1.2) a ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro příslušné lokality účastník řízení vůbec nesestavil. Také z tohoto důvodu tak výsledná kalkulace, na jejímž základě účastník řízení po svých odběratelích požadoval cenu tepelné energie za rok 2011, nemůže splňovat ani další podmínky stanovené v bodě (2.6) cenového rozhodnutí. Správní orgán proto opětovně konstatuje, že jestliže kalkulace pro cenovou lokalitu „Školy“ a cenovou lokalitu „Bytové objekty, nebytové objekty“ vůbec nebyly sestaveny, nemohou obsahovat skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady ani odpovídat výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že jednotlivé položky kalkulace účastník řízení kalkuloval vždy v jiné výši a učinil tak v průběhu cenové kontroly (dne 10. října 2012, dne 16. listopadu 2012, dne 9. dubna 2013), tedy v době, kdy konečné vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2011 odběratelům již provedl a postoupil. Položky opakovaně předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie celkem za rok 2011 zachycuje Tabulka č. 9. Dle kalkulace předložené dne 10. října 2012 činí výnosy účastníka řízení za tepelnou energii za rok 2011 (položka „Celkem náklady a zisk“) částku ████████ Kč, dle kalkulace ze dne 16. listopadu 2012 částku ████████ Kč a dle kalkulace ze dne 9. dubna 2013 částku ████████ Kč. Z dokumentů „Výsledovka analyticky“ a účetního deníku „Pohyb na účtu

██████ - Tržby z vyúčtování tepla 2011“ však vyplývá, že výnosy účastníka (tržby řízení za vyúčtování tepelné energie za rok 2011) činily celkem ██████ Kč.

Je tedy zřejmé, že výnosy za tepelnou energii za rok 2011 zjištěné z účetnictví účastníka řízení neodpovídají v žádném případě výnosům, které účastník řízení zahrnul do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011, a to včetně kalkulace, kterou účastník řízení předložil dne 16. listopadu 2012 a o níž uvedl, že jde o konečnou kalkulaci, dle které vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2011 svým odběratelům.

Kromě již výše uvedených důvodů tak ani z tohoto důvodu nesplňuje kalkulace předložená účastníkem řízení podmínky stanovené v bodě (2.6) cenového rozhodnutí, neboť neodpovídá výnosům za tepelnou energii zjištěným z účetnictví účastníka.

Námítky účastníka řízení

Správní orgán se také musel vypořádat s námitkami účastníka řízení uplatněnými v průběhu kontroly i v průběhu dosavadního správního řízení.

Námítky účastníka řízení uplatněné dne 18. dubna 2014 vůči kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu č. ██████ mají charakter spíše konstatování stavu věci zjištěného během prováděné kontroly. Účastník řízení v těchto námitkách kontrolní zjištění nerozporuje. Nad rámec kontrolního zjištění účastník řízení uvádí, že přijal taková interní opatření, která mají do budoucna vyloučit jednání, které by měla ve svém důsledku vést k rozporu s příslušnými ustanoveními zákona o cenách. Správní orgán považuje námítky uplatněné dne 18. dubna 2014 za vypořádané v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Vyjádření účastníka řízení ze dne 10. března 2015, které bylo správnímu orgánu opětovně doručeno dne 20. března 2015, obsahovalo zejména podrobný popis vývoje a stavu ekonomické situace účastníka řízení. K vlastnímu předmětu správního řízení účastník řízení v tomto svém vyjádření žádné námítky ani připomínky neuplatňoval.

Rozsáhlé námítky vůči vedenému správnímu řízení uplatnil účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 23. února 2016. V tomto svém vyjádření se dále účastník řízení dále podrobně vyjádřil k možným důsledkům případné sankce, pokud by byla účastníku řízení v rámci probíhajícího správního řízení udělena.

Námítky účastníka řízení týkající se nákladů uplatněných účastníkem řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie považuje správní orgán za vypořádané v celém rozsahu v rámci části VI. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Pro vyloučení případných pochybností účastníka řízení týkajících se způsobu vypořádání jim uplatněných námitek správní orgán uvádí, že ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku, resp. argument, které účastník řízení během uplatnil. Takové přehnané požadavky by byly výrazem přepjatého formalismu, který by ohrožoval funkčnost těchto orgánů, především pak jejich schopnost efektivně (zejména v přiměřené době a v odpovídajícím rozsahu) plnit zákonem jim uložené úkoly. (Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 As 169/2014 - 55 ze dne 16. dubna 2015:

„Povinnost orgánů veřejné moci, včetně orgánů moci soudní, svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku [...]. Orgán veřejné moci na určitou námitku může reagovat i tak, že v odůvodnění svého rozhodnutí prezentuje odlišný názor od názoru účastníka řízení, který přesvědčivě zdůvodní, čímž se s námitkami účastníka řízení, minimálně implicitně, vypořádá. Absence odpovědi na ten či onen argument účastníka řízení v odůvodnění správního rozhodnutí, nebo rozhodnutí soudu, tak bez dalšího nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Zejména u velmi obsáhlých podání by tento přístup vedl k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení.“

Účastník řízení poukazuje na skutečnost, že dlouhodobě nevykazuje kladný hospodářský výsledek, zvyšuje se riziko likvidačního efektu při uložení sankce. Vzhledem k doloženým podkladům, lze přitom dle účastníka řízení jednoznačně dovodit, že uložení pokuty by pro něj likvidační dopad mělo. V krajním případě je zde riziko, že při udělení vysoké pokuty a nápravného opatření by se účastník řízení mohl dostat do úpadkové situace ve smyslu insolvenčního zákona. Jakákoliv pokuta je přitom současně schopna ohrozit fungování účastníka řízení, plnění závazků a může tak působit likvidačně i sekundárně. S ohledem na své hospodářské výsledky považuje účastník řízení za vhodné upozornit na skutečnost, že uložení jakékoliv sankce zcela zásadním způsobem limituje schopnost účastníka řízení uhradit případné peněžité nároky třetích subjektů uplatněné na základě případného neoprávněného prospěchu v důsledku porušení cenových předpisů.

Účastník řízení se domnívá, že Úřad, pokud bude zvažovat uložení sankce, musí zvážit i další skutečnosti, které jsou uváděny ve vyjádření účastníka řízení. Pouze takový postup se dle účastníka řízení jeví jako souladný se zásadami postupu správních orgánů tak, jak jsou vyjádřeny ve správním řádu, zejména v § 2 odst. 4, kdy správní orgán dbá, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu.

K těmto námitkám správní orgán uvádí, že skutečnost, že je účastník řízení účetně ve ztrátě, likvidační dopad případné sankce samo o sobě nedokládá. Záporný hospodářský výsledek či daňová ztráta nejsou indikátorem likvidačního dopadu pokuty za situace, kdy účastník řízení několik let podniká, má obchodní majetek a není v platební neschopnosti. Účastník řízení bezpochyby rovněž disponuje nezanedbatelným majetkem. Povinnost účinně sankcionovat protiprávní jednání naplňující skutkové podstaty správních deliktů navíc pro správní orgán vyplývá z právního řádu. Důvodem pro upuštění od udělení odpovídající sankce nemůže být ať již skutečná nebo domnělá nedostatečná ekonomická výkonnost účastníka řízení. Je věcí účastníka řízení, jakým způsobem v energetických odvětvích podniká, zda generuje zisk, či ztrátu, tvoří si rezervy a jakým způsobem řeší případné výkyvy ve svých finančních zdrojích. Ekonomická situace nemůže být zásadním kritériem pro případné udělení sankce už jen z toho důvodu, že aplikací takového postupu by vznikla paradoxní situace, kdy za případný správní delikt by byly postiženy jen ty subjekty, které jsou podnikatelsky úspěšné nebo alespoň disponují dostatečnými finančními prostředky.

Tento závěr správního orgánu plně koresponduje i s judikaturou správních soudů. Např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu v rozsudku č. j. 4 As 236/2014 - 85 ze dne 17. dubna 2015 vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložení pokuty je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek).

Účastník řízení také poukazuje na skutečnost, že veškeré nesrovnalosti, které jsou předmětem šetření Úřadu, byly způsobeny ze strany bývalého managementu účastníka řízení a bývalých zaměstnanců, kteří u účastníka řízení již nepůsobí. Účastník řízení přitom již učinil taková opatření a stanovil takové kontrolní mechanismy a postupy, aby bylo minimalizováno riziko chybného či zavádějícího stanovení cen.

Postup účastníka řízení spočívající v uplatnění uvedených opatření a personálních změn lze vnímat jako částečnou snahu účastníka řízení o odčinění následků způsobených jeho protiprávním jednáním. Účastník řízení se však nemůže těmito kroky zprostit veřejnoprávní odpovědnosti za spáchaný správní delikt.

K odkazu účastníka řízení na jeho předchozí písemná vyjádření a to zejména vyjádření ze dne 30. března 2015, správní orgán uvádí, že žádné vyjádření účastníka řízení datované nebo doručené dne 30. března 2015 neobdržel. Měl-li účastník řízení na mysli své vyjádření zn. [REDAKCE] ze dne 20. března 2015, resp. ze dne 10. března 2015, správní orgán se tvrzeními a skutečnostmi uváděnými v tomto vyjádření zabýval stejně pečlivě jako všemi ostatními zjištěními, která v rámci správního řízení učinil.

Ostatní tvrzení a stanoviska účastníka řízení považuje správní orgán za vypořádané v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Ačkoliv výše uvedená tvrzení nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za spáchaný správní delikt, správní orgán k veškerým tvrzením účastníka řízení uplatněným v průběhu správního řízení, stejně jako ke všem dalším zjištěním a závěrům, které v rámci správního řízení učinil, přihlédl při stanovení sankce.

Formální a materiální stránka správního deliktu

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení porušil závazné podmínky při kalkulaci ceny stanovené pro dodavatele tepelné energie cenovým rozhodnutím, a to tím, že nedodržel ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí, neboť výsledná cena tepelné energie nevychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomické náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii, jelikož v rozporu s bodem (2.3) cenového rozhodnutí v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ v těchto cenových lokalitách nekalkuloval pro odběrná místa na stejné úrovni předání samostatně cenu tepelné energie a dále v rozporu s bodem (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí mezi tyto cenové lokality nedělil režijní náklady ve formě správní a výrobní režie.

Tohoto jednání se účastník řízení dopustil konkrétně tím, že, ačkoliv si pro všechna svá provozovaná tepelná zařízení určil pro rok 2011 dvě cenové lokality pod názvy „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“, sestavil pouze jednu souhrnnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie.

Účastník řízení tak nerespektoval ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť uvedeným jednáním nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny stanovený cenovým rozhodnutím.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

V rámci řízení bylo rovněž prokázáno, že účastník řízení na základě této jediné kalkulace požadoval po všech svých odběratelích cenu tepelné energie za rok 2011 jak v cenové lokalitě „Školy“, tak v cenové lokalitě „Bytové objekty, nebytové objekty“, neboť na základě této jediné kalkulace svým zákazníkům v obou cenových lokalitách cenu tepelné energie za rok 2011 vyúčtoval.

Jednání účastníka řízení, jak bylo popsáno výše, naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007 - 35 ze dne 31. května 2007 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být kromě formální stránky i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto potřeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán se materiální stránkou správního deliktu zabýval v rozsahu předestřené výše uvedeným rozsudkem přesto, že v něm obsažené závěry byly pozdějšími rozhodnutími Nejvyššího správního soudu poněkud korigovány. (Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 14/2011 - 62 dne 30. března 2011: „*I přesto, že jsou správní orgány povinny konkrétní společenskou nebezpečnost deliktu zkoumat, není zpravidla nutno, aby se jí explicitně zabývaly i při odůvodňování svých rozhodnutí. V zásadě totiž platí, že materiální stránka správního deliktu je dána již naplněním skutkové podstaty deliktu. Až ve chvíli, kdy je z okolností případů jasné, že existují takové výjimečné skutečnosti, jejichž nezohlednění by vedlo k výsledku zjevně rozpornému s účelem a funkcí správního trestání (tedy ve chvíli, kdy konkrétní společenská nebezpečnost nedosahuje ani minimální hranice typové nebezpečnosti), musí se intenzitou konkrétní společenské nebezpečnosti zabývat i v odůvodnění. Obzvláště u správních deliktů, jejichž naplnění nevyžaduje zavinění, nebudou mít okolnosti obvykle zkoumané v souvislosti s konkrétní společenskou nebezpečností (jak vyplývá z výše uvedené judikatury NSS, jedná se např. o okolnosti jako je míra zavinění, vztah pachatele k jednání, způsob jeho spáchání, pohnutky a osoba pachatele) na naplnění materiální stránky deliktu žádný vliv.*“)

Věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat

s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský a ekonomický dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení porušil ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí, neboť výsledná cena tepelné energie, kterou požadoval po svých odběratelích, nevyhází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok. Tohoto jednání se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ v těchto cenových lokalitách nekalkuloval pro odběrná místa na stejné úrovni předání samostatně cenu tepelné energie. Jinými slovy účastník řízení nevytvořil pro tyto cenové lokality, které si sám určil, samostatné kalkulace ceny tepelné energie, na jejichž základě by byl oprávněn vůči svým odběratelům požadovanou cenu uplatňovat, ale použil kalkulaci jedinou, což je v rozporu s těmito ustanoveními cenového rozhodnutí. Účastník řízení na základě takto nesprávně kalkulované a uplatněné ceny obdržel platby od svých zákazníků ve výši takřka [REDAKCE]. Kč, což je bezpochyby částka nezanedbatelná.

Účastník řízení rovněž porušil ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí tím, že v rozporu s ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí mezi cenové lokality „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ nedělil režijní náklady ve formě správní a výrobní režie, ale tyto náklady zahrnul do jediné celkové kalkulace ceny tepelné energie společné pro obě cenové lokality. I z toho důvodu kalkulace, na jejímž základě účastník řízení požadoval po svých odběratelích cenu tepelné energie, nevyhází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok, neboť nejsou příslušné režijní náklady zahrnuty do samostatné kalkulace pro danou cenovou lokalitu. Účastník řízení takto nesprávně alokoval náklady ve výši více než [REDAKCE]. Kč, tedy přibližně [REDAKCE] % svých celkových nákladů. Také v tomto případě se nejedná o zanedbatelnou položku.

Správní orgán při posuzování míry společenské nebezpečnosti (škodlivosti) jednání účastníka řízení ve vztahu k porušené povinnosti rovněž vzal v potaz, že jednáním účastníka řízení byla zasažena řádově stovka odběratelů a ve stovce odběrných míst. Jednání účastníka řízení tak mělo dopad na nezanedbatelné množství osob.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je tak zřejmé, že jednání účastníka řízení vykazuje takovou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti), která není ve vztahu k porušené povinnosti rozhodně zanedbatelného rozsahu ani významu. Správní orgán má

tak za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna i materiální stránka trestnosti správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o cenách byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. nejpozději ode dne 16. listopadu 2012, kdy účastník řízení jako přílohu emailové zprávy nazvané „Dodatek ke kontrole“ předložil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie celkem, o které uvedl, že jde o „konečnou kalkulaci, dle které se vyúčtovávala tepelná energie za rok 2011“] novelizován, a to zákonem č. 457/2011 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Finanční správě České republiky, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2013, zákonem č. 18/2012 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Celní správě České republiky, kdy tato novela nabyla účinnosti rovněž dne 1. ledna 2013, zákonem č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2014, dále zákonem č. 124/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. května 2014, a zákonem č. 353/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dnem 15. ledna 2015 (dále souhrnně jen „novelizovaný zákon o cenách“).

Jak zákon o cenách účinný do 31. prosince 2012 [v ust. § 16 odst. 1 písm. d)], tak i novelizovaný zákon o cenách vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 16 odst. 1 písm. d)] sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona. Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty, zůstala také nezměněna. K samotné skutkové podstatě vytýkaného správního deliktu správní orgán uvádí, že dle zákona o cenách účinného do 31. prosince 2012 i dle novelizovaného zákona o cenách vždy platilo a platí, že sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona, je správním deliktem. Taktéž ust. § 6 zákona o cenách nedoznalo změny.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného zákona o cenách není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou

v době spáchání činu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, a shledal, že se účastník řízení dopustil správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách (tj. zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2012).

Jelikož dle výše uvedeného nedošlo v novelizovaném zákoně o cenách ke změně právní úpravy, jež by byla relevantní pro tento případ, má správní orgán za to, že tím, že účastník řízení nebyl dosud seznámen s upřesněným zněním zákona, podle něhož je jeho jednání posuzováno, tj. znění zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2012, nikoliv novelizované zákona o cenách, nebyla nikterak dotčena práva účastníka řízení, neboť se jedná toliko o formální úpravu znění právního předpisu (tj. z novelizovaného zákona o cenách na zákon o cenách). Jinak řečeno, touto formální změnou nedošlo ke změně právní kvalifikace jednání účastníka řízení.

VI. Zastavení části správního řízení

A. Závazné podmínky při sjednávání ceny tepelné energie a při její kalkulaci

VI. 1 Postup při kalkulaci a sjednání ceny tepelné energie

Účastník řízení uzavřel „Smlouvu o prodeji a nákupu tepelné energie a teplé vody“ č. [REDAKCE] ze dne 8. ledna 2010 s odběratelem Mateřská škola, Praha 4, Němčická 16. Dodávka tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody je tomuto odběrateli zajišťována z předávací stanice zásobované tepelnou energií nakupovanou od dodavatele tepelné energie, společnosti Pražská teplota a.s.

Dle V. Části 2. odstavce této smlouvy účastník řízení sjednal s tímto odběratelem tepelné energie za dodávku tepelné energie jednosložkovou cenu tepelné energie jako cenu předběžnou pro bytové a nebytové prostory (prostory školy a byt školníka) napojené na soustavu zásobování tepelnou energií. Podle „Přílohy č. 2 - Odběrový diagram a výše poskytovaných záloh“ na rok 2011 předmětné smlouvy činil předpokládaný roční odběr tepelné energie [REDAKCE] GJ za předběžnou cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH.

Účastník řízení vystavil odběrateli tepelné energie za dodávku tepelné energie za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH faktury č. [REDAKCE] ze dne 22. 6. 2011 za období leden až květen 2011 za dodávku [REDAKCE] GJ, č. [REDAKCE] ze dne 18. 12. 2011 za období červen až listopad 2011 za dodávku [REDAKCE] GJ a č. [REDAKCE] ze dne 28. 12. 2011 za období prosinec 2011 za dodávku [REDAKCE] GJ. Ve faktuře č. [REDAKCE] za období prosinec 2011 navýšil cenu tepelné energie o „Dofakturaci nákladů PT a.s.“ ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Za dodávku tepelné energie [REDAKCE] GJ za rok 2011 účastník řízení vůči odběrateli tepelné energie tak uplatnil výslednou cenu tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH (tj. celkem ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH).

Účastník řízení uzavřel „Smlouvu o prodeji a nákupu tepelné energie a teplé užitkové vody“ č. [REDAKCE] ze dne 28. ledna 2010 s odběratelem Mateřská škola, Praha 4, Jitřní 2. Dodávka tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody tomuto odběrateli je zajišťována ze samostatného tepelného zdroje pro vytápění a pro přípravu teplé vody,

kterým je domovní elektro-kotelna umístěná v objektu mateřské školy na adrese Praha 4, Jitřní 2/424, účastníkem řízení zahrnuta do cenové lokality „Školy“. Tato domovní elektro-kotelna je v příloze č. 1 „Smlouvy o nájmu zařízení tepelného hospodářství a výkonu dalších práv a povinností“ ze dne 9. září 2009 uváděna pod položkou č. [REDACTED] jako plynová kotelna.

S tímto odběratelem tepelné energie účastník řízení za dodávku tepelné energie sjednal dle V. Části 2. odstavce Smlouvy o prodeji a nákupu tepelné energie a teplé užitkové vody č. [REDACTED] jednosložkovou cenu tepelné energie, jako cenu předběžnou ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH pro bytové a nebytové prostory (prostory školy a byt školníka) napojené na elektro-kotelnu. Podle předložené faktury č. [REDACTED] za období leden až prosinec 2011 za dodávku tepelné energie [REDACTED] GJ účastník řízení vůči odběrateli tepelné energie uplatnil výslednou cenu tepelné energie ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH (tj. celkem ve výši [REDACTED] Kč bez DPH).

Kontrolou smluvní a účetní dokumentace správní orgán zjistil, že účastník řízení v cenové lokalitě „Školy“ za rok 2011:

- pro samostatný tepelný zdroj s odlišným charakterem dodávky tepelné energie na adrese Praha 4, Jitřní 2/424, kde je odběratelem tepelné energie Mateřská škola, Praha 4, Jitřní 2, (domovní elektro-kotelna) nekalkuloval samostatnou cenu tepelné energie,
- pro odběrné místo Mateřská škola, Praha 4, Němčická 16, na stejné úrovni předání tepelné energie uplatnil jinou cenu tepelné energie, než u ostatních odběratelů,
- pro odběrné místo na stejné úrovni předání tepelné energie s odlišným charakterem dodávky tepelné energie na adrese Praha 4, Jitřní 2/424, kde je odběratelem tepelné energie Mateřská škola, Praha 4, Jitřní 2, (domovní elektro-kotelna) uplatnil jinou cenu tepelné energie než u ostatních odběratelů.

Cenové rozhodnutí v bodě (2.3) stanoví: „V cenové lokalitě se cena tepelné energie kalkuluje pro kalendářní rok pro odběrná místa na stejné úrovni předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli anebo určena pro vlastní spotřebu. Každá kalkulace ceny tepelné energie může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a množství tepelné energie, přičemž dodavatel při kalkulaci postupuje podle přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí. Kalkulaci ceny tepelné energie se rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen.“

Cenu tepelné energie na jednotlivých úrovních předání tepelné energie může dodavatel takto dále samostatně kalkulovat pro a) centrálně připravovanou teplou vodu, b) zařízení pro výrobu chladu, c) důvodně sloučené skupiny odběrných míst, d) odběrná místa jednoho distributora tepelné energie, e) odběrné místo nebo odběrná místa s individuální cenou tepelné energie v souladu s bodem (3.6), f) domovní předávací stanici nebo domovní předávací stanice jednoho odběratele, které má dodavatel v užívání.“

Ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí tak příslušnému dodavateli umožňuje kalkulovat v rámci jedné cenové lokality za respektování dalších zde uvedených podmínek více než jednu cenu tepelné energie. Ovšem právě jen při respektování těchto podmínek může dodavatel tyto různé ceny vůči svým zákazníkům uplatňovat.

Jednou z těchto podmínek představuje ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí, podle něhož se cena tepelné energie pro některá odběrná místa na stejné úrovni předání tepelné energie v jedné cenové lokalitě se může lišit, odlišují-li se dodávky tepelné energie na odběrném místě charakterem nebo specifickými připojovacími podmínkami.

Správní orgán se tak zabýval otázkou, zda účastník řízení neporušil ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí tím, že nerespektoval závazný postup při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, když pro samostatný tepelný zdroj s odlišným charakterem dodávky tepelné energie, domovní elektro-kotelnu umístěnou v objektu mateřské školy na adrese Praha 4, Jitřní 2/424, nekalkuloval samostatnou cenu tepelné energie ve smyslu ust. bodu (3.6) cenového rozhodnutí a přitom pro toto odběrné místo uplatnil cenu tepelné energie vyšší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení svým jednáním zároveň neporušil ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí, podle kterého ceny tepelné energie předávané na stejné úrovni předání se stejným charakterem dodávek tepelné energie v jedné cenové lokalitě mají být stejné pro odběrná místa při jejich rozdělení podle ust. bodu (2.3). Tohoto jednání se mohl účastník řízení dopustit tím, že vůči odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Školy“, kterým byla Mateřská škola, Praha 4, Nĕmčická 16, uplatnil cenu tepelné energie nižší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie, a tím účastník řízení toho odběratele cenově zvýhodnil, a pro odběrné místo na adrese Praha 4, Jitřní 2/424, kde je odběratelem tepelné energie Mateřská škola, Praha 4, Jitřní 2, uplatnil cenu tepelné energie vyšší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie, a tím tohoto odběratele cenově znevýhodnil.

Správnímu orgánu se nepodařilo v rámci správního řízení ani v jednom z těchto případů s jistotou prokázat, že se účastník řízení tohoto jednání v cenové lokalitě „Školy“ dopustil.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí tím, že pro samostatný tepelný zdroj s odlišným charakterem dodávky tepelné energie, domovní elektro-kotelnu umístěnou v objektu odběratele Mateřská škola, Praha 4, Jitřní 2, IČO: 613 84 615, nekalkuloval samostatnou cenu ve smyslu ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí.

Správní orgán tak rovněž nemohl přičítat účastníkovi řízení jednání spočívající v tom, že nedodržel ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí tím, že vůči odběrateli tepelné energie Mateřská škola, Praha 4, Nĕmčická 16, IČO: 613 85 191, v cenové lokalitě „Školy“, uplatnil cenu tepelné energie nižší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie, a tím účastník řízení toho odběratele cenově zvýhodnil, a vůči odběrateli tepelné energie Mateřská škola, Praha 4, Jitřní 2, IČO: 613 84 615, uplatnil cenu tepelné energie vyšší, než byla kalkulovaná výsledná cena tepelné energie, čímž tohoto odběratele cenově znevýhodnil.

B. Náklady uplatněné v ceně tepelné energie

Dle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné

energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie se zahrnují do ceny tepelné energie. Podmínky pro určení některých oprávněných nákladů v ceně tepelné energie jsou uvedeny v příloze č. 1 cenového rozhodnutí.

Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z výše uvedeného je patrné, že oprávněnost nákladu stanoví příloha č. 1 cenového rozhodnutí pouze u některých nákladů. Je tedy možné obecně uvést, že ekonomicky oprávněnými náklady jsou takové náklady, které splňují podmínky uvedené v ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí a v ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách. S ohledem na uvedené lze tak konstatovat, že aby byl náklad v ceně tepelné energie nákladem ekonomicky oprávněným, musí (i) vycházet z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu, (ii) být nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, (iii) musí jít o náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu.

Správní orgán musí posoudit splnění všech uvedených podmínek kumulativně, aby mohl dospět k závěru, zda jsou či nejsou náklady ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie. Činnost výroby a rozvodu tepelné energie je třeba také chápat nikoliv jako pouhý technologický proces, ale jako podnikatelskou činnost ve smyslu ust. § 3 odst. 1 energetického zákona, se kterou mohou souviset různé legitimně očekávané náklady.

Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak samo o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.

Účastníku řízení je kladeno za vinu, že do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 předložené Úřadu dne 16. listopadu 2012 zahrnul v položce „Opravy a údržba“, v položce „Odpisy“ a v položce „Výrobní režie“ a „Správní režie“ náklady, které Úřad v rámci kontroly vyhodnotil jako náklady ekonomicky neoprávněné. Jak již bylo uvedeno výše v části V. 1 Postup při kalkulaci a sjednání ceny tepelné energie, účastník řízení kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 předložil Úřadu opakovaně, a to dne 10. října 2012, dne 16. listopadu 2012 a dne 9. dubna 2013. Správní orgán během správního řízení nezjistil žádné skutečnosti, které by zpochybňovaly tvrzení účastníka řízení, že právě kalkulace předložená účastníkem řízení dne 16. listopadu 2012 jako druhá v pořadí, je právě tou kalkulací, na jejímž základě účastník řízení požadoval po svých odběratelích cenu tepelné

energie za rok 2011. Proto má správní orgán za zjištěné, že právě na základě této kalkulace účastník řízení požadoval po svých odběratelích cenu tepelné energie za rok 2011. Z tohoto důvodu také správní orgán právě z této kalkulace při posuzování jednání účastníka řízení i v této části rozhodnutí vycházel.

Dle zmíněného ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu.

Správní orgán při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů zahrnutých účastníkem řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 systematizoval jednotlivé náklady a posoudil jejich ekonomickou oprávněnost tak, jak je uvedeno dále.

VI. 2 Opravy a údržba

Účastník řízení zahrnul do položky „Opravy a údržba“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 mimo jiné částku [REDAKCE] Kč bez DPH

- za revizi elektrické instalace ve výměňkové stanici Rabasova 1064/4, Praha 4 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, vyúčtované [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE],
- za provedení havarijních oprav v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH vyúčtované subjekty:
 - Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem Praha 4, U Plynárny 1450/2a, PSČ 140 00, IČO: 471 16 471, ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
 - [REDAKCE], se [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
 - ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Praha 3 – Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311, ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

Účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 pro cenovou lokalitu „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ zahrnul do položky Opravy a údržba také náklady ve výši [REDAKCE] Kč (viz. Tabulka č. 1). Správní orgán činí nesporným, že se jedná o náklady, které vychází z účetnictví účastníka řízení. Je však nutné posoudit, zda se jedná o náklad nezbytně související s výrobou a rozvodem tepelné energie, popřípadě o náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu i mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu.

Správní orgán porovnal účetní doklady a listiny založené v kontrolním spise a zjistil, že za revizi elektrické instalace ve výměňkové stanici Rabasova 1064/4, Praha 4 vyúčtoval tyto činnosti [REDAKCE] a to fakturou č. fa č. [REDAKCE] ze dne 25. ledna 2011 ve výši [REDAKCE] Kč a účastník řízení náklady z této přijaté faktury uplatnil v ceně tepelné energie za rok 2011, přestože tuto činnost pro účastníka řízení zajišťovala společnost ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Husitská 48/50, Praha 3 - Žižkov, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311, na základě

„Smlouvy o zajišťování kontrolní a revizní činnosti pro tepelné zdroje“ ze dne 31. 5. 2010 a to v období od 1. června 2010 do 31. května 2011, jak vyplývá z čl. V. této smlouvy a tuto činnost vyúčtovala fa č. [REDAKCE] ze dne 2. 2. 2011 a účastník řízení tento náklad uplatnil v ceně tepelné energie za rok 2011.

Činnost, kterou vyfakturoval účastníku řízení [REDAKCE], je jednou z činností, která je zakotvena v čl. I. a II. smlouvy, kterou účastník řízení uzavřel dne 31. května 2010 se společností ZIEGLER ZZ s.r.o., a která obdobnou činnost, ve stejné době účastníku řízení vyúčtovala.

Na základě těchto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení neuplatnil tyto náklady duplicitně. V takovém případě by náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH nebyl nákladem nezbytně souvisejícím s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a nejednalo by se ani o náklad na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Účastník řízení by takovým jednáním porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, že se jedná o náklady duplicitní, které účastník řízení uplatnil při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie cenové v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ neoprávněně.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí tím, že v položce „Opravy a údržba“ neoprávněně zahrnul duplicitně náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za revizi elektrické instalace ve výměňkové stanici Rabasova 1064/4, Praha 4.

Správní orgán v rámci dokazování porovnal účetní doklady a listiny založené ve spise a zjistil, že účastníku řízení provedení havarijních oprav vyúčtovaly tyto subjekty:

- Pražská plynárenská Servis distribuce, a.s., členu koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem Praha 4, U Plynárny 1450/2a, PSČ 140 00, IČO: 471 16 471, ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 28. 2. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 29. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 9. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 8. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 21. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 20. 12. 2011),
- [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] - [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 29. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 29. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 28. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 29. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 12. 2011),
- ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Praha 3 – Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311, ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 2. 2. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 3. 2011, [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011), a účastník řízení tyto náklady uplatnil v ceně tepelné energie za rok 2011.

Ve smyslu ust. hlava VII., čl. 1, písm. a) „Smlouvy o nájmu zařízení tepelného hospodářství a výkonu dalších práv a povinností“, kterou uzavřel účastník řízení dne 9. září 2009 s Městskou částí Praha 4, jako pronajímatelem a vlastníkem tepelných zařízení pro výrobu anebo rozvod tepelné energie obsažených v příloze č. 1 této smlouvy, se však pronajímatel zavázal zajistit finanční prostředky v případě havárie na obnovu provozu TH a na odstranění škod. Ve smyslu předmětného ustanovení smlouvy tak měl účastník řízení výše uvedené náklady ve výši celkem [REDACTED] Kč vynaložené na havarijní opravy požadovat uhradit pronajímatelem, Městskou částí Praha 4. Správní orgán z níže uvedených faktur zjistil, že přeúčtování havarijních oprav Městské části Praha 4 účastník řízení provedl fakturou č. [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč bez DPH až dne 24. května 2012 a dobropisem č. [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč bez DPH ze dne 10. prosince 2012, tedy v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH. Z údajů předložené kopie účetní závěrky za rok 2011, kde hodnota řádku B. 2. „Služby“ „Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2011“ ze dne 19. června 2012 činila [REDACTED] Kč a zahrnuje i účet [REDACTED] - Opravy a udržování ve výši [REDACTED] Kč vyplývá, že účastník řízení do výsledků účetní závěrky roku 2011 přeúčtování havarijních oprav nezahrnul. Toto přeúčtování havarijních oprav účastník řízení nezpracoval ani do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 předložené dne 16. listopadu 2012, o které účastník řízení v průvodní emailové zprávě z téhož dne nazvané „Dodatek ke kontrole“ uvedl, že jde o konečnou kalkulaci, dle níž provedl vyúčtování tepelné energie za rok 2011.

Na základě těchto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení tím, že přeúčtování havarijních oprav nezpracoval do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011, neuplatnil tyto náklady v položce „Opravy údržba“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH v ceně tepelné energie neoprávněně. Účastník řízení by takovým jednáním porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť za těchto okolností by tento náklad nebyl nákladem nezbytně souvisejícím s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, že účastník řízení tyto náklady uplatnil při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie cenové v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ neoprávněně.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí tím, že v položce „Opravy a údržba“ neoprávněně zahrnul duplicitně náklady na provedení havarijních oprav v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, přestože tyto náklady přeúčtoval Městské části Praha 4, ale toto přeúčtování nezpracoval do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011, i když podle „Smlouvy o nájmu zařízení tepelného hospodářství a výkonu dalších práv a povinností“ uzavřené dne 9. září 2009 mezi Městskou částí Praha 4, jako pronajímatelem a vlastníkem tepelných zařízení pro výrobu anebo rozvod tepelné energie obsažených v příloze č. 1 této smlouvy, a účastníkem řízení jako nájemcem, se pronajímatel „zavazuje zajistit finanční prostředky v případě havárie na obnovu provozu TH a na odstranění škod“.

VI. 3 Odpisy

Odpisováním se vyjadřuje nejen fyzické opotřebení majetku, ale i opotřebení morální, způsobené vědeckotechnickým pokrokem. Účetním odpisováním se snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky. Každoročně tak vstupuje do nákladů část hodnoty dlouhodobého majetku odpovídající stupni jeho fyzického a morálního opotřebení. Posláním účetních odpisů je tedy co nejvěrněji zobrazovat skutečné fyzické a morální opotřebení dlouhodobého majetku v průběhu jeho využívání, neboť jen tak lze zajistit, aby zůstatková hodnota tohoto majetku uvedená v účetní závěrce se co nejvíce blížila jeho skutečné ekonomické hodnotě a aby výsledek hospodaření dostatečně přesně vyjadřoval i úbytek hodnoty dlouhodobého majetku.

Odpisováním se zabezpečuje tvorba peněžních zdrojů na prostou reprodukci dlouhodobého majetku. Prioritou účetního odpisování je vytvoření odpisového plánu, ve kterém je nutné si stanovit především metodu odpisování, tj. postup, jakým bude majetek odpisován, a podle dané metody určit i dobu odpisování. Z tohoto hlediska by měla být doba odpisování stanovena tak, aby co nejvěrněji odpovídala skutečné době použitelnosti majetku, tedy jeho opotřebení. Tuto dobu si stanovuje účetní jednotka sama. Je ovšem nanejvýš důležité, aby tato doba odpovídala právním předpisům a skutečnému stavu, neboť základním bodem účetnictví je, že musí poskytovat co nejvěrnější obraz o skutečné majetkové situaci podniku. Účetním odpisováním se přitom snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky.

Odpisy týkající se zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie bezesporu jsou oprávněným ekonomickým nákladem, nicméně z pohledu jejich ekonomické oprávněnosti je nutné zkoumat také metodu jejich tvorby a jejich oprávněnou výši.

Podle ust. bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí jsou povolenými odpisy v ceně tepelné energie účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle jiného právního předpisu, nestanoví-li toto cenové rozhodnutí minimální dobu odpisování majetku.

Účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v položce „Odpisy“ účetní odpis za období od 9. prosince 2011 do 31. prosince 2011 ve výši ████████ Kč a současně zůstatkovou cenu vyřazeného majetku, a to deskového výměníku č. majetku ████████ ve výši ████████ Kč bez DPH.

Z kopie „Zápisu o vyřazení majetku rok 2011“ ze dne 19. prosince 2011 správní orgán zjistil, že deskový výměník byl vyřazen jeho fyzickou likvidací a vybudováním nové domovní předávací stanice.

Podle ust. bodu (2.10.2) písm. c) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí platí, že: „V ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména náklady na vyřazení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku a zásob a zůstatkovou cenu tohoto majetku, kromě nákladů na likvidaci majetku (snižené o výnosy z likvidace), který ztratil způsobilost provozování.“

Účastník řízení právě takovýto náklad představující zůstatkovou cenu vyřazeného majetku ve výši ████████ Kč bez DPH do ceny tepelné energie zahrnul.

Účastník řízení dále v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v položce „Odpisy“ uplatnil náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, ačkoliv se jednalo o zůstatkovou cenu kamery [REDAKCE] č. majetku [REDAKCE] a z kopie „Zápisu o vyřazení majetku rok 2011“ ze dne 19. prosince 2011. Správní orgán zjistil, že důvodem vyřazení kamery [REDAKCE] č. majetku [REDAKCE] byla jeho fyzická likvidace z důvodu nefunkčnosti, mimo to se jednalo o osobní přenosnou kameru, nikoliv o průmyslovou kameru.

Na základě těchto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení tím, že v položce „Odpisy“ uplatnil výše uvedené náklady odpovídající zůstatkovým cenám vyřazeného majetku nepostupoval v rozporu s ust. bodu (2.10.2) písm. c) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Účastník řízení by takovým jednáním porušil ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady a zároveň ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť některé ekonomicky oprávněné náklady (včetně odpisů) mohou být v ceně tepelné energie uplatňovány pouze postupem stanoveným v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, jakým způsobem účastník řízení tyto náklady uplatnil při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie cenové v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí cenového rozhodnutí tím, že v položce „Odpisy“ zahrnul v rozporu s ust. bodu (2.10.2) písm. c) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí náklady ve výši zůstatkových cen vyřazeného majetku (deskový výměník č. majetku [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a [REDAKCE] č. majetku [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH) celkem ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

VI. 4 Výrobní režie a Správní režie

Dle ust. bodu (1. 1.) cenového rozhodnutí, lze do ceny tepelné energie v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu. Ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou dle ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy.

Z toho pak vyplývá, že účastník řízení je oprávněn zahrnout do kalkulace ceny tepelné energie pouze náklady, které skutečně vynaložil při výrobě a rozvodu tepelné energie (resp. pouze do takové výše, kterou skutečně při výrobě a rozvodu tepelné energie vynaložil). Tím není dotčeno zahrnutí přiměřeného zisku do ceny tepelné energie.

Podle ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí platí, že do ceny tepelné energie lze zahrnout režijní náklady ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů. Režijními náklady jsou správní režie, která je dělena mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele a jednotlivé cenové lokality, a výrobní režie související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, která je dělena mezi jednotlivé cenové lokality. Rozdělení režijních nákladů,

kteří si dodavatel určí, musí být kontrolovatelné, nesmí být měněno v průběhu kalendářního roku a musí alokovat tyto náklady mezi jeho podnikatelské činnosti a cenové lokality způsobem nevzbuzujícím důvodné pochybnosti. V rámci cenové lokality se režijní náklady dělí mezi kalkulace příslušných cen tepelné energie jako všechny ekonomicky oprávněné náklady. Příslušný podíl nákladů vynaložených na mzdy a zákonné pojištění, které souvisejí se zajištěním všech podnikatelských činností dodavatele s výjimkou výrobní režie, je vždy zahrnut do správní režie.

Z dokladů založených ve spise (viz též rozpis Tabulka č. 2 - Tabulka č. 5) správní orgán zjistil, že účastník řízení v ceně tepelné energie za rok 2011 uplatnil náklady:

- za konzultační činnost a kooperaci při zadávání struktury tepelných zdrojů do programu Filip-Teplo ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH vyúčtované Ing. [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], na základě „Smlouvy o dílo“ ze dne 3. 8. 2010 (fa č. [REDAKCE] ze dne 9. 9. 2011).

Správní orgán v rámci dokazování zjistil, že [REDAKCE] uplatnila u účastníka řízení fakturu za konzultační činnost a kooperaci při zadávání struktury tepelných zdrojů do programu Filip-Teplo ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za období říjen 2010 až březen 2011. Období říjen až prosinec 2010 nespadá do období, pro které účastník řízení kalkuloval výslednou cenu tepelné energie za kalendářní rok 2011.

Na základě tohoto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení tím, že v položce „Správní režie“ a v položce „Výrobní režie“ uplatnil výše uvedený náklad za konzultační činnost a kooperaci při zadávání struktury tepelných zdrojů do programu Filip-Teplo nepostupoval v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady a zároveň v rozporu s ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, přičemž režijní náklady mohou být v ceně tepelné energie uplatňovány pouze postupem stanoveným v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, že náklad za konzultační činnost a kooperaci při zadávání struktury tepelných zdrojů do programu Filip-Teplo za období říjen až prosinec 2010 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH nesouvisí s výrobou tepelné energie realizované účastníkem řízení v roce 2011, a zda tedy je, či není nákladem, který lze do ceny tepelné energie pro rok 2011 zahrnout.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že do položky „Správní režie“ a do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklad za konzultační činnost a kooperaci při zadávání struktury tepelných zdrojů do programu Filip-Teplo ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH vyúčtovaný subjektem Ing. [REDAKCE], aniž by tento náklad souvisel s rokem 2011.

Za těchto okolností se již správní orgán nezabýval otázkou, zda a popř. v jakém poměru se náklad na konzultační činnost a kooperaci při zadávání struktury tepelných zdrojů do programu Filip-Teplo vztahuje k roku 2010 a 2011, tj. kdy byla tato činnost fakticky

realizována a zda je, či není nákladem, který lze případně do ceny tepelné energie pro rok 2011 alespoň částečně zahrnout.

- za provádění duplicitních činností, a to:
 - vedení evidence tepelných zdrojů prováděné společností PF Energetika s.r.o., se sídlem Praha 4 – Kamýk, Ke Kamýku 787/9, PSČ 142 00, IČO: 289 38 674, na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 8. 9. 2010, ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 1. 1. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 2. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 5. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 6. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 7. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 10. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 1. 2012).

Správní orgán však z níže uvedených listin založených ve spise zjistil, že pro účastníka řízení ve stejném období na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 27. července 2010 zajišťoval obdobnou činnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] - [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], a tuto vyúčtoval fakturami za práce související s provozem výměňkových stanic provedené v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 (fa č. [REDAKCE] ze dne 3. 2. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 7. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 2. 6. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 12. 7. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 11. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 15. 10. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 4. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 1. 2012) a za práce související s provozem plynových kotelen provedené v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 (fa č. [REDAKCE] ze dne 3. 2. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 7. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 2. 6. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 12. 7. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 11. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 15. 10. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 4. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 1. 2012).

Z výše uvedených dokladů vycházejících z účetnictví účastníka řízení a založených ve spise správní orgán zjistil, že společnost PF Energetika s.r.o. uzavřela s účastníkem řízení „Mandátní smlouvu“ ze dne 8. září 2010. Předmětem této smlouvy bylo vedení evidence tepelných zdrojů ve školských objektech v majetku Městské části Praha 4. Podle článku 5 předmětné smlouvy se smluvní strany dohodly na smluvní odměně ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně bez DPH a na základě toho společnost PF Energetika s.r.o. uplatnila za rok 2011 třináct faktur ve výši sjednané odměny.

Z dokladů vycházejících z účetnictví účastníka řízení a založených ve spise dále správní orgán zjistil, že účastník řízení měl uzavřeny další dvě „Mandátní smlouvy“ ze dne 27. července 2010 s [REDAKCE]. Předmětem těchto smluv podle čl. II. byl komplexní provoz zdrojů tepla a teplé vody, s bližší specifikací uvedenou v přílohách č. 1 ke každé smlouvě (plynových kotelen a výměňkových stanic, umístěných ve školských objektech) a současně také i vedení podrobné evidence těchto tepelných zdrojů, jak je zřejmé z článku III. Předmětem smlouvy uzavřené se společností PF Energetika s.r.o. je také vedení evidence tepelných zdrojů, jak vyplývá z čl. 1 této smlouvy.

Předměty plnění vyplývajících z těchto smluvních vztahů jsou nejen vzájemně propojeny, ale zároveň vykazují obdobné úkony, jako je provádění odečtů, evidence nákladů pro kalkulace ceny tepelné energie. Jelikož subjekt [REDAKCE] ve skutečnosti zajišťoval provoz zařízení účastníka řízení, je také držitelem daňových dokladů, které musí

evidovat a z titulu prováděných činností tak nepochybně zná i veškeré technické údaje o zdrojích tepelné energie pro školské objekty. Společnost PF Energetika s.r.o. tak zajišťuje obdobná data, která předává účastníkovi řízení.

Správní orgán zjistil, že účastník řízení uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie za kalendářní rok 2011 náklady za vedení a evidenci tepelných zdrojů, jak ve výši faktur uplatněných společností PF Energetika s.r.o., za činnosti prováděné na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 8. září 2010 a ve výši faktur za totožnou činnost prováděnou ve stejném období na základě již dříve, a to dne 27. července 2010, uzavřené Mandátní smlouvy s [REDAKCE].

Na základě těchto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení neuplatnil tyto náklady ve výsledné ceně tepelné energie za kalendářní rok 2011 duplicitně. Náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH vyúčtovaný společností PF Energetika s.r.o. by v takovém případě nebyl nákladem nezbytně souvisejícím s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a nejednalo by se ani o náklad na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Účastník řízení by tak svým jednáním porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí a zároveň ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, že se jedná o náklady duplicitní, které účastník řízení uplatnil při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie cenové v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ neoprávněně.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že do položky „Správní režie“ a do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH Kč za vedení evidence tepelných zdrojů vyúčtované společností PF Energetika s.r.o.

- energetický controlling prováděný společností Provoz a servis tepla, s.r.o., se sídlem Praha 3, Rečkova 5, PSČ 130 00, IČO: 615 04 921, na základě „Smlouvy mandátní“ ze dne 1. 8. 2010 a jejího Dodatku ze dne 30. 9. 2011 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 9. 5. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 6. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 10. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 1. 2012).

Správní orgán z níže uvedených listin z účetnictví účastníka řízení založených ve spise zjistil, že pro účastníka řízení ve stejném období na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 1. února 2010 včetně „Dodatku ze dne 1. října 2010“ zajišťoval obdobnou činnost [REDAKCE], se sídlem tehdy [REDAKCE], [REDAKCE], nyní [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], a tuto účastníku řízení vyúčtoval fakturami č. [REDAKCE] ze dne 1. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 20. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 10. 5. 2011,

č. [redacted] ze dne 6. 6. 2011, č. [redacted] ze dne 20. 5. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 8. 2011,
č. [redacted] ze dne 1. 8. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 9. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 10. 2011,
č. [redacted] ze dne 1. 9. 2011, č. [redacted] ze dne 1. 12. 2011.

Správní orgán zjistil, že společnost Provoz a servis tepla, s.r.o., uzavřela s účastníkem řízení „Mandátní smlouvu“ dne 1. srpna 2010 včetně Dodatku ze dne 30. září 2011. Předmětem této smlouvy je závazek mandatáře, který pro mandanta jeho jménem a na jeho účet uskuteční všechny potřebné právní a faktické úkony ve věci energetického controllingu dle příslušných ustanovení zákonů a vyhlášek, především pak dle ustanovení 193/2007 Sb., 194/2007 Sb., 150/2001 Sb. a 291/2001 Sb. Energetickým controllinem se pro účely této smlouvy rozumí zejména činnosti uvedené v příloze číslo 1 této smlouvy. Příloha č. 1 této smlouvy uvádí následující seznam činností:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Podle čl. 5 předmětné smlouvy se smluvní strany dohodly na smluvní odměně ve výši [redacted] Kč měsíčně bez DPH a podle čl. 5 citovaného dodatku ke smlouvě na smluvní odměně ve výši [redacted] Kč bez DPH, na základě toho společnost Provoz a servis tepla, s.r.o., uplatnila u účastníka řízení za rok 2011 výše specifikované faktury.

Z dokladů z účetnictví účastníka řízení založených ve spise správní orgán zjistil, že účastník řízení uzavřel také „Mandátní smlouvu“ dne 1. února 2010, včetně „Dodatku č. 1, ze dne 1. října 2010“, s [redacted] [redacted], kde se účastníci této smlouvy dohodli na předmětu smlouvy takto:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

z těchto smluv je patrné, že předmět uvedený v těchto smlouvách se překrývá.

Smlouva mandátní se společností Provoz a servis tepla, s.r.o., byla uzavřena v době, kdy účastník řízení měl již uzavřenou „Mandátní smlouvy“ s [REDACTED] a byl to také [REDACTED], kdo byl v posuzovaném roce, tedy v roce 2011, v souladu s rozhodnutími Úřadu o udělení licence č. [REDACTED] na rozvod tepelné energie ze dne 13. července 2010, č. j. 09297-6/2010-ERU, a o změně rozhodnutí o udělení licence č. 3210105529 ze dne 8. června 2011, č. j. 02679-7/2011-ERU, jakož i rozhodnutím Úřadu o udělení licence č. 311015528 na výrobu tepelné energie ze dne 13. července 2010, č. j. 09298-6/2010-ERU, odpovědným zástupcem účastníka řízení pro výrobu a rozvod tepelné energie.

Na základě těchto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení, když do nákladů zahrnul jak faktury uplatněné společností Provoz a servis tepla, s.r.o., za činnosti prováděné na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 1. srpna 2010 a jejího Dodatku ze dne 30. 9. 2010 a zároveň faktury za stejné období za činnost prováděnou na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 1. února 2010 včetně dodatku ze dne 1. října 2010 [REDACTED], neuplatnil tyto náklady ve výsledné ceně tepelné energie za kalendářní rok 2011 duplicitně. Náklad ve výši [REDACTED] Kč bez DPH vyúčtovaný společností Provoz a servis tepla, s.r.o. by v takovém případě nebyl nákladem nezbytně souvisejícím s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a nejednalo by se ani o náklad na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Účastník řízení by tak svým jednáním porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí a zároveň ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, že se jedná o náklady duplicitní, které účastník řízení uplatnil při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie cenové v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ neoprávněně.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že do položky „Správní režie“ a do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH za energetický controlling vyúčtované společností Provoz a servis tepla, s.r.o.

- vedení evidence tepelných zdrojů společností Servis TZB, spol. s r.o., tedy se sídlem Praha 4 - Nusle, Na Zámecké 410/8, PSČ 140 00, nyní se sídlem

Doudlebská 1046/8, Nusle 140 00 Praha 4, IČO: 247 32 729, na základě ústních objednávek ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 17. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 17. 3. 2011).

Správní orgán z níže uvedených listin z účetnictví účastníka řízení založených ve spise zjistil, že pro účastníka řízení ve stejném období na základě „Smlouvy mandátní“ ze dne 3. ledna 2011 zajišťovala obdobné činnosti společnost BIOTERRA, s.r.o., se sídlem Černošice, Jičínská 1025, PSČ 252 28, IČO: 275 50 869, což vyplývá z čl. 1 této smlouvy, kde je předmět smlouvy stanoven takto: „ [REDAKCE]

[REDAKCE]“, a tyto vyúčtovala fakturami variabilní symbol [REDAKCE] ze dne 1. 2. 2011, [REDAKCE] ze dne 2. 4. 2011, [REDAKCE] ze dne 4. 5. 2011, [REDAKCE] ze dne 1. 6. 2011, [REDAKCE] ze dne 1. 7. 2011, [REDAKCE] ze dne 1. 8. 2011, [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2011, [REDAKCE] ze dne 3. 10. 2011, [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2011, [REDAKCE] ze dne 3. 12. 2011, [REDAKCE] ze dne 20. 12. 2011.

Společnost Servis TZB, spol. s r.o., zajišťovala pro účastníka řízení na základě uzavřené mandátní smlouvy činnosti související s vedením evidence tepelných zdrojů. Tato mandátní smlouva předcházela mandátní smlouvě uzavřené se společností BIOTERRA, s.r.o. pro shodný předmět činnosti. Předmět mandátní smlouvy se společností Servis TZB, spol. s r.o., je specifikován takto: „ [REDAKCE]

[REDAKCE]“
[REDAKCE] Za provedení tohoto předmětu plnění byla sjednána měsíční smluvní odměna [REDAKCE] Kč bez DPH. Součástí této mandátní smlouvy je Příloha č. 1, v níž je sjednán předmět plnění spočívající ve vedení evidence tepelných zdrojů, a to za smluvní odměnu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Jiné přílohy než Přílohu č. 1 uvedená mandátní smlouva neobsahuje. Předmětem mandátní smlouvy je tak evidence tepelných zdrojů, jak vyplývá právě z Přílohy č. 1, neboť předmět smlouvy specifikovaný přímo v mandátní smlouvě v podstatě pouze stanovuje povinnost mandátáře, aby svou činnost vykonával řádně a podroboval ji své vlastní kontrole.

Společnost Servis TZB, spol. s r.o. vystavila v době, kdy již nebyla v platnosti příslušná mandátní smlouva na základě ústní objednávky ve stejný den dvě faktury označené za sebou jdoucím pořadovým číslem, a to fakturu č. [REDAKCE] za kontrolní plnění povinností, případně zajištění plnění, a [REDAKCE] za vedení evidence TZ. Je tedy zřejmé, že obě faktury se týkají stejného předmětu plnění, jaký byl sjednán v mandátní smlouvě uzavřené mezi účastníkem řízení a společností Servis TZB, spol. s r.o., tedy vedení evidence tepelných zdrojů. Obě faktury však byly vystaveny a mají uvedené datum uskutečnitelného zdanitelného plnění v době, kdy již tuto činnost na základě mandátní smlouvy zajišťovala pro účastníka řízení společnost BIOTERRA, s.r.o.

Z výše uvedených dokladů z účetnictví účastníka řízení založených ve spise, správní orgán zjistil, že společnost Servis TZB, spol. s r.o. na základě ústních objednávek vyúčtovala výše uvedenými fakturami účastníku řízení částku [REDAKCE] Kč bez DPH za vedení evidence tepelných zdrojů, zároveň však účastník řízení měl uzavřenu se společností BIOTERRA, s. r. o. „Smlouvu mandátní“ ze dne 3. ledna 2011, na základě které tato společnost pro účastníka řízení zajišťovala ve stejném období obdobnou činnost, a to vedení evidence tepelných zdrojů a to plynových kotelen a výměňkových stanic v bytových objektech v majetku Městské části Praha 4, a tuto činnost vyúčtovala výše uvedenými fakturami.

Na základě těchto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení, když do nákladů zahrnul jak faktury uplatněné společností Servis TZB, spol. s r.o. za činnosti prováděné na základě ústních objednávek a zároveň faktury za stejné období za činnost prováděnou na základě Mandátní smlouvy ze dne 3. 1. 2010 společností BIOTERRA, s. r. o., neuplatnil tyto náklady ve výsledné ceně tepelné energie za kalendářní rok 2011 duplicitně.

Náklad ve výši [REDAKCE] Kč vyúčtovaný společností Servis TZB, spol. s r.o. by v takovém případě nebyl nákladem nezbytně souvisejícím s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a nejednalo by se ani o náklad na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Účastník řízení by tak svým jednáním porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí a zároveň ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, že se jedná o náklady duplicitní, které účastník řízení uplatnil při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie cenové v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ neoprávněně.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že do položky „Správní režie“ a do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za vedení evidence tepelných zdrojů vyúčtované společností Servis TZB, spol. s r.o.

- zpracování energetických podkladů společností Tepelná spol. s r.o., se sídlem dříve Praha 4 Nusle, Pod Vilami 747/10, PSČ 140 00, nyní Boloňská 307/16, Horní Měcholupy, 109 00 Praha 10, IČO: 247 62 857, na základě objednávky ze dne 3. 1. 2011 (fa č. [REDAKCE] ze dne 1. 2. 2011 za období leden 2011) a objednávky ze dne 4. 2. 2011 (fa č. [REDAKCE] ze dne 1. 3. 2011 za období únor 2011) ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

Správní orgán z níže uvedených listin z účetnictví účastníka řízení založených ve spise zjistil, že pro účastníka řízení ve stejném období byla obdobná činnost zajišťována společností BIOTERRA, s. r. o., se sídlem Černošice, Jičínská 1025, PSČ 252 28, IČO: 275 50 869, pro bytové objekty na základě „Smlouvy mandátní“ ze dne 3. ledna 2011, což vyplývá z čl. 1 této smlouvy, kde je předmět smlouvy vymezen takto: „ [REDAKCE]

██████████. Tyto činnosti společnost BIOTERRA, s. r. o. vyúčtoval fakturami ██████████ ze dne 1. února 2011 a ██████████ ze dne 4. března 2011.

Dále byly tyto činnosti pro školské objekty zajišťovány subjektem ██████████, se sídlem ██████████, ██████████ - ██████████, IČO: ██████████, na základě „Mandátní smlouvy“ ze dne 27. července 2010, což vyplývá z čl. II. této smlouvy, který mimo jiné stanoví, že předmětem této smlouvy je komplexní provoz zdrojů tepla a teplé vody, specifikované v příloze č. 1 a vyúčtované fakturami č. ██████████ ze dne 3. února 2011 a č. ██████████ ze dne 7. března 2011 a dále společností P.1.O. s.r.o., se sídlem tehdy Praha 4 - Nusle, Na Zámecké 1518/9, PSČ 140 00, nyní společnost PROVOZ BUDOV s.r.o., se sídlem Praha 4 - Nusle, Pujmanové 1542/32, PSČ 140 00, IČO: 248 33 380, a společností COMONA, s.r.o., se sídlem Plzeň, Sladkovského 858/56, PSČ 326 00, IČO: 291 10 777, pro nebytové objekty.

Na základě těchto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení, když do nákladů zahrnul jak faktury uplatněné společností Tepelná spol. s r.o., za činnosti prováděné na základě objednávek a zároveň faktury za stejné období a stejnou činnost prováděnou na základě Mandátní smlouvy ze dne 3. ledna 2011 společností společností BIOTERRA, s. r. o., ██████████ na základě Mandátní smlouvy ze dne 27. července 2010, společností, P.1.O. s.r.o. a společností COMONA, s.r.o., které měl pro tyto činnosti s uvedenými subjekty uzavřené, neuplatnil tyto náklady ve výsledné ceně tepelné energie za kalendářní rok 2011 duplicitně.

Náklad ve výši ██████████ Kč bez DPH vyúčtovaný společností Servis TZB, spol. s r.o. by v takovém případě nebyl nákladem nezbytně souvisejícím s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a nejednalo by se ani o náklad na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Účastník řízení by tak svým jednáním porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí a zároveň ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, že se jedná o náklady duplicitní, které účastník řízení uplatnil při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie cenové v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ neoprávněně.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodu (1.1) a ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí tím, že do položky „Správní režie“ a do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklady ve výši ██████████ Kč bez DPH za zpracování energetických podkladů vyúčtované společností Tepelná spol. s r.o.

- zajišťování provozu tepelných zdrojů v bytových domech prováděné subjektem ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, IČO: ██████████, na základě „Smlouvy o zajišťování provozu tepelných zdrojů“ ze dne 1. 4. 2011 ve výši ██████████ Kč bez DPH (fa č. ██████████ ze dne 30. 4. 2011, č. ██████████ ze dne 2. 6. 2011) a zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje

v bytových domech prováděné subjektem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] - [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], na základě „Smlouvy o zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje“ ze dne 1. 4. 2011 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 2. 6. 2011).

Správní orgán z níže uvedených listin z účetnictví účastníka řízení založených ve spise zjistil, že ve stejném období byla obdobná činnost zajišťována společností ZIEGLER ZZ s.r.o., se sídlem Praha 3 - Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00, IČO: 257 07 311, na základě „Smlouvy o zajišťování provozu tepelných zdrojů“ v bytových objektech ze dne 31. května 2010 a „Smlouvy o zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje v bytových objektech ze dne 31. 5. 2010“ a tato byla vyúčtována fakturami č. [REDAKCE] ze dne 2. května 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. června 2011, č. [REDAKCE] ze dne 2. května 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. června 2011.

Účastník řízení dne 1. dubna 2011 uzavřel s [REDAKCE] „Smlouvu o zajišťování provozu tepelných zdrojů“, kdy předmětem této smlouvy je úprava práv a povinností smluvních stran při provozování tepelných zdrojů spravovaných účastníkem řízení. Z přijatých faktur (fa č. [REDAKCE] ze dne 30. dubna 2011, č. [REDAKCE] ze dne 2. června 2011) z účetnictví účastníka řízení založených ve spise je zřejmé, že [REDAKCE] fakturoval účastníku řízení za zajišťování provozu tepelných zdrojů v bytových domech za období duben až prosinec 2011. Účastník řízení však měl současně uzavřenou „Smlouvu o zajišťování provozu tepelných zdrojů“ v bytových objektech ze dne 31. května 2010 se společností ZIEGLER ZZ s.r.o., která účastníku řízení v roce 2011 vyfakturovala tyto služby za období leden až květen 2011.

Dále účastník řízení uplatnil do ceny tepelné energie za rok 2011 faktury [REDAKCE] za zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje v bytových domech na základě „Smlouvy o zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje“ s ním uzavřené. Z čl. I. této smlouvy vyplývá, že předmětem této smlouvy je úprava práv a povinností smluvních stran při provozování tepelných zdrojů spravovaných účastníkem řízení. Z přijatých faktur DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 30. dubna 2011, č. [REDAKCE] ze dne 2. června 2011) jak jsou založeny ve spise je zřejmé, že [REDAKCE] fakturoval účastníku řízení za zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje v bytových domech za období duben až prosinec 2011. Účastník řízení však měl současně uzavřenou „Smlouvu o zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje“ ze dne 31. května 2010 v bytových objektech se společností ZIEGLER ZZ s.r.o., která účastníku řízení v roce 2011 vyfakturovala tyto služby za období leden až květen 2011.

Na základě těchto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení, když náklady na zajišťování provozu tepelných zdrojů v bytových domech a náklady na zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje v bytových domech prováděné subjektem [REDAKCE] na základě „Smlouvy o zajišťování provozu tepelných zdrojů“ ze dne 1. dubna 2011 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a „Smlouvy o zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje“ ze dne 1. dubna 2011 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, neuplatnil tyto náklady ve výsledné ceně tepelné energie za kalendářní rok 2011 duplicitně.

Náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH vyúčtované společností subjektem Vladimír Tomanec by v takovém případě nebyl nákladem nezbytně souvisejícím s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a nejednalo by se ani o náklad

na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Účastník řízení by tak svým jednáním porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí a zároveň ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, že se jedná o náklady duplicitní, které účastník řízení uplatnil při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie cenové v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ neoprávněně.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že do položky „Správní režie“ a do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za zajišťování kontrolní a revizní činnosti pro tepelné zdroje ve školských objektech subjektem [REDAKCE] a zároveň náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za zajišťování havarijních služeb pro tepelné zdroje v bytových domech týmž subjektem.

- zajišťování kontrolní a revizní činnosti pro tepelné zdroje ve školských objektech subjektem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] - [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], na základě dvou mandátních smluv ze dne 27. 7. 2010, ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, za práce související s provozem výměňkových stanic provedené v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, (fa č. [REDAKCE] ze dne 3. 2. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 7. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 2. 6. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 12. 7. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 11. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 15. 10. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 4. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 1. 2012) a za práce související s provozem plynových kotlen provedené v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 (fa č. [REDAKCE] ze dne 3. 2. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 7. 3. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 3. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 30. 4. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 2. 6. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 12. 7. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 11. 8. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 9. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 15. 10. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 4. 12. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 1. 1. 2012).

Předmětem těchto smluv bylo zabezpečit přednostně svými zaměstnanci v roce 2011 komplexní provoz 56 tepelných zdrojů, z toho 31 výměňkových a předávacích stanic a 25 kotlen, umístěných ve školských objektech za smluvní odměnu ve výši [REDAKCE] Kč za 1 den. Z toho vyplývá, že na 1 výměňkovou nebo předávací stanici připadá smluvní odměna ve výši [REDAKCE] Kč/den/zařízení (smluvní odměna [REDAKCE] Kč za den děleno 31 výměňkových a předávacích stanic), a na 1 kotelnu připadá smluvní odměna ve výši [REDAKCE] Kč/den/zařízení (smluvní odměna [REDAKCE] Kč za den děleno 25 kotlen). Za tuto činnost za rok 2011 vyfaktoval [REDAKCE] účastníku řízení celkem [REDAKCE] Kč.

Jak vyplývá ze seznamu zaměstnanců účastníka řízení a lokalit, které tito zaměstnanci obsluhovali, doručeného účastníkem řízení Úřadu dne 19. září 2013, zabezpečoval účastník řízení prostřednictvím vlastních zaměstnanců provoz tepelných zařízení nacházejících se v Praze na adrese: Bezová 1594/4, Bítovská 1246/1, Boleslavova 1675/1a, Horáčkova 1100/14, Hudečkova 893/8, Jihozápadní 1760/4, Jílovská 1175/5, Jitřní 185/2, Jitřní 424/2,

Jižní 1750/10, K Podjezdu 1007/2, Křesomyslova 724/2, Matěchova 1069/4, Mendíků 1000/1, Mezivrší 32/15, Na Bučance 1189/5, Na Chodovci 2700/54, Na Lánech 1107/22, Na Líše 936/16, Na Větrově 1022/22, Na Větrově 1023/22a, Nedvědovo náměstí 101/8, Nedvědovo náměstí 140/13, Plamínkové 1593/2, Poláčkova 1067/3, Přímětická 1247/7, Sedlčanská 526/14, Školní 700/5, Táborská 122/19, Táborská 421/45, Točitá 1751/38, V Zápolí 1249/19, Voráčovská 324/2.

Porovnáním těchto lokalit se seznamy tepelných zařízení uvedenými v Příloze č. 1 dvou mandátních smluv ze dne 27. července 2010, které uzavřel účastník řízení se subjektem [REDAKCE], pak správní orgán zjistil, že provoz celkem 33 tepelných zařízení ve školských objektech účastník řízení zabezpečoval jak vlastními zaměstnanci, tak subjektem [REDAKCE]. Účastník řízení následně uplatnil jak náklady za tyto zaměstnance, tak náklady vyfakturované subjektem [REDAKCE] za provoz těchto 33 tepelných zařízení v ceně tepelné energie. Vyčíslení uplatněné smluvní odměny vyplývající ze dvou mandátních smluv ze dne 27. července 2010, které uzavřel účastník řízení se subjektem [REDAKCE], znázorňuje Tabulka č. 3.

Na základě těchto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení neuplatnil tyto náklady ve výsledné ceně tepelné energie za kalendářní rok 2011 duplicitně. Náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH vyúčtovaný subjektem [REDAKCE] by v takovém případě nebyl nákladem nezbytně souvisejícím s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a nejednalo by se ani o náklad na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Účastník řízení by tak svým jednáním porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí a zároveň ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, že se jedná o náklady za duplicitní činnosti, které účastník řízení uplatnil při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie cenové v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ neoprávněně.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že do položky „Správní režie“ a do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za zajišťování kontrolní a revizní činnosti pro tepelné zdroje ve školských objektech subjektem [REDAKCE].

- zajišťování provozu tepelných zdrojů v nebytových domech prováděné společností COMPONA s.r.o., se sídlem Plzeň, Sladkovského 858/56, PSČ 326 00, IČO: 291 10 777, na základě „Smlouvy o zajišťování kontrolní a revizní činnosti“ pro tepelné zdroje ze dne 1. 10. 2011 a na základě „Smlouvy o zajišťování provozu tepelných zdrojů“ ze dne 1. 10. 2011 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (fa č. [REDAKCE] ze dne 21. 10. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 23. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 23. 12. 2011) a (fa č. [REDAKCE] ze dne 21. 10. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 23. 11. 2011, č. [REDAKCE] ze dne 23. 12. 2011).

Podle čl. II. této smlouvy byly předmětem smlouvy činnosti při zabezpečování výroby a distribuce tepelné energie a technické zajištění provozu, za smluvní odměnu ve výši

██████ Kč bez DPH za jeden měsíc. Společnost COMPONA s.r.o. zabezpečovala činnosti specifikované touto smlouvou v celkem 24 tepelných zařízeních umístěných v nebytových objektech, což je zřejmé vždy z Přílohy č. 1. ke každé výše uvedené faktuře. Z toho vyplývá, že na 1 tepelný zdroj připadá smluvní odměna ve výši ██████ Kč/měsíc/zařízení (smluvní odměna ██████ Kč za měsíc děleno 24 tepelných zdrojů). Za tuto činnost za období říjen až prosinec roku 2011 vyfakturovala společnost COMPONA s.r.o. účastníku řízení celkem ██████ Kč.

Správní orgán však ze seznamu zaměstnanců účastníka řízení a lokalit, které tyto zaměstnanci obsluhovali, doručeného účastníkem řízení Úřadu dne 19. září 2013, zjistil, že účastník řízení zabezpečoval prostřednictvím vlastních zaměstnanců provoz tepelných zařízení nacházejících se v Praze na adrese Na Jezerce 1451/2a a na adrese Svatoslavova 333/6.

Porovnáním těchto lokalit se seznamem tepelných zařízení uvedeným v Příloze č. 1 na zajišťování provozu kontroly a údržby TZ k fakturám vystaveným za období říjen až prosinec 2011 společností COMPONA s.r.o. na základě „Smlouvy o zajišťování kontrolní a revizní činnosti“ pro tepelné zdroje ze dne 1. října 2011 a na základě „Smlouvy o zajišťování provozu tepelných zdrojů“ ze dne 1. října 2011, pak správní orgán zjistil, že provoz 2 tepelných zařízení v nebytových objektech účastník řízení zabezpečoval jak vlastními zaměstnanci, tak prostřednictvím společností COMPONA s.r.o. Účastník řízení následně uplatnil jak náklady za tyto zaměstnance, tak náklady vyfakturované společností COMPONA s.r.o. za provoz těchto 2 tepelných zařízení v ceně tepelné energie. Vyčíslení nákladů vyplývajících z příslušných smluv, které uzavřel účastník řízení se společností COMPONA s.r.o., znázorňuje Tabulka č. 4.

Na základě těchto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení neuplatnil tyto náklady ve výsledné ceně tepelné energie za kalendářní rok 2011 duplicitně. Náklad ve výši ██████ Kč bez DPH vyúčtovaný společností COMPONA s.r.o. by v takovém případě nebyl nákladem nezbytně souvisejícím s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce a nejednalo by se ani o náklad na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Účastník řízení by tak svým jednáním porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí a zároveň ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, že se jedná o náklady za duplicitní činnosti, které účastník řízení uplatnil při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie cenové v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ neoprávněně.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že do položky „Správní režie“ a do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklady ve výši ██████ Kč bez DPH za zajišťování provozu tepelných zdrojů v nebytových domech prováděné společností COMPONA s.r.o.

- zpracování projektové dokumentace zpracované společností Provoz a servis tepla, s.r.o., se sídlem Praha 3, Rečkova 5, PSČ 130 00, IČO: 615 04 921, ve výši

██████████ Kč bez DPH na základě objednávky na vypracování projektové dokumentace a inženýrskou činnost na akci Mateřská škola Na Lánech Praha 4, (fa č. ██████████ ze dne 1. 2. 2011), na základě objednávky na zpracování provozní dokumentace - zjednodušená projektová dokumentace pro bytové objekty v majetku Městské části Praha 4 s plynovými tepelnými zdroji (fa č. ██████████ ze dne 15. 9. 2011) a na základě objednávky na zpracování provozní dokumentace pro bytové objekty v majetku Městská část Praha 4 s tepelnými zdroji v systému CZT (fa č. ██████████ ze dne 1. 10. 2011).

Účastník řízení však měl zároveň uzavřenou „Smlouvu o nájmu tepelného hospodářství a výkonu dalších práv a povinností“ ze dne 9. září 2009, s Městskou částí Praha 4, na základě které, a to konkrétně podle hlavy VI., čl. 2, měl tyto náklady přeučtovat Městské části Praha 4. Dle sdělení účastníka řízení zn. ██████████ ze dne 9. dubna 2013 nazvaného Kalkulace konečné ceny za rok 2011 účastník řízení tyto náklady přeučtoval pronajímateli. Z kalkulační výsledné ceny tepelné energie celkem za rok 2011, kterou účastník řízení předložil dne 16. listopadu 2012 a o které v průvodní zprávě uvedl, že se jedná o konečnou kalkulaci, podle které provedl vyúčtování tepelné energie za rok 2011 odběratelům, však vyplývá, že tyto přeučtované náklady zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2011.

Na základě těchto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení tím, že přeučtování zpracování projektové dokumentace nezapracoval do kalkulační výsledné ceny tepelné energie za rok 2011, neuplatnil tyto ve výši ██████████ Kč bez DPH v ceně tepelné energie neoprávněně. Účastník řízení by takovým jednáním porušil ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť za těchto okolností by tento náklad nebyl nákladem nezbytně souvisejícím s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, a zároveň ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, že se jedná o náklady, které účastník řízení uplatnil při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie cenové v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ neoprávněně.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že do položky „Správní režie“ a do položky „Výrobní režie“ zahrnul náklady ve výši ██████████ Kč bez DPH za zpracování projektové dokumentace vyúčtované společností Provoz a servis tepla, s.r.o.

- počítačové práce spjaté s tvorbou výroční zprávy za rok 2010 od společnosti ANABYS s.r.o., se sídlem Praha 5, Pajerova 2554/1, PSČ 150 00, IČO: 261 24 076, ve výši ██████████ Kč bez DPH (fa č. ██████████ ze dne 29. 9. 2011)

Faktura výši ██████████ Kč bez DPH uplatněná společností ANABYS s.r.o. se vztahuje na činnosti realizované v roce 2010. Do ceny tepelné energie pro rok 2011 však lze uplatnit pouze náklady vzniklé v tomto roce, neboť výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulační, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok. Jestliže byla kalkulována výsledná cena tepelné energie za kalendářní rok 2011, mohou

být v této ceně uplatněny pouze náklady vzniklé v období tohoto kalendářního roku, nikoliv v roce 2010.

Na základě tohoto zjištění se správní orgán zabýval otázkou, zda účastník řízení tím, že v položce „Správní režie“ uplatnil výše uvedený náklad za počítačové práce spjaté s tvorbou výroční zprávy za rok 2010 nepostupoval v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady a dále v rozporu s ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, přičemž režijní náklady mohou být v ceně tepelné energie uplatňovány pouze postupem stanoveným v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí.

Správnímu orgánu se nepodařilo během správního řízení dospět k jednoznačnému zjištění, zda se náklad na počítačové práce spjaté s tvorbou výroční zprávy za rok 2010 vztahuje k roku 2010 nebo 2011, tj. kdy byla tato činnost fakticky realizována a zda je, či není nákladem, který lze do ceny tepelné energie pro rok 2011 zahrnout.

Vzhledem k výše uvedenému nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícího v nedodržení ust. bodů (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí tím, že účastník řízení do položky „Správní režie“ neoprávněně zahrnul náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za počítačové práce spjaté s tvorbou výroční zprávy za rok 2010, kdy tento náklad nesouvisí s rokem 2011.

- zahrnul náklady na reprezentaci ve výši [REDAKCE] Kč odpovídající nákladu za nákup kávy a vody v TESCO ve výši [REDAKCE] Kč (výdajový pokladní doklad č. [REDAKCE], ze dne 13. 7. 2011) a cukrářských výrobků v Cukrárně [REDAKCE] ve výši [REDAKCE] Kč (výdajový pokladní doklad č. [REDAKCE] ze dne 14. 7. 2011).

Ust. bodu (2.10.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanoví: „*V ceně tepelné energie nelze uplatnit zejména a) nevyužité provozní náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), b) zaviněná manka a náhrady škod související s investiční výstavbou nebo spojené s odstraňováním škod na majetku, které nebyly způsobeny v důsledku živelní pohromy, c) náklady na vyřazení dlouhodobého hmotného a nehmotného investičního majetku a zásob a zůstatkovou cenu tohoto majetku, kromě nákladu na likvidaci majetku (snížené o výnosy z likvidace), který ztratil způsobilost provozování, d) jakékoliv poplatky a úroky z prodlení, pokuty, sankce vyjma případu uvedeného v bodě (1.1) této přílohy, penále a přírážky k poplatkům, vyplývající ze závazkových vztahů nebo z právních předpisů včetně ekologických, e) výdaje na reprezentaci, f) platby pojistného za pojištění škod způsobených statutárními orgány právnických osob, g) odměny z výkonu funkce osob, které jsou statutárním orgánem, členem statutárního orgánu nebo členem dalších orgánů právnických osob, h) odvody do státního rozpočtu při neplnění povinnosti stanovené podílem zdravotně postižených na celkovém počtu zaměstnanců podle zvláštního předpisu, i) opravné položky k pohledávkám a odpisy pohledávek, j) platby za ekonomické, právní, poradenské nebo organizační služby, pokud není dodavatelem jednoznačně doloženo plnění těchto služeb“.*

Z ust. bodu (2.10.2) písm. e) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí tak jednoznačně vyplývá, že náklady ve formě výdajů na reprezentaci nelze v ceně tepelné energie uplatnit,

neboť takové náklady nelze považovat za ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie ve smyslu ust. bodu (1.2) a (1.1) cenového rozhodnutí. Správnímu orgánu se však během řízení nepodařilo prokázat, že náklady ve výši ■■■ Kč odpovídající nákladu za nákup kávy a vody v TESCO a cukrářských výrobků v Cukrárně ■■■ ve výši ■■■ Kč, které zahrnul účastník řízení do ceny tepelné energie za rok 2011, jsou skutečně výdaji na reprezentaci.

Jelikož se správnímu orgánu v rámci správního řízení nepodařilo prokázat, že se v případě výše uvedených nákladů v celkové výši ■■■ Kč jedná o výdaje na reprezentaci, nemohl správní orgán bez důvodných pochybností dospět k závěru, že účastník řízení tím, že tyto náklady uplatnil při kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2011 v položce „Správní režie“, postupoval v rozporu s bodem (2.10.2) písm. e) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí a tedy tímto svým jednáním porušil ust. bodu (1.2) a (1.1) cenového rozhodnutí.

V průběhu vedeného správního řízení nebylo účastníku řízení prokázáno, že by se dopustil vytýkaného jednání v rozsahu, který je podrobně specifikován výše v části VI. tohoto rozhodnutí.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespadají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

VII. Uložení pokuty

Za správní delikt uvedený v ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného

majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Nelze-li výši nepřiměřeného majetkového prospěchu zjistit, lze za správní delikt uvedený v ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách podle ust. § 16 odst. 4 písm. c) téhož zákona uložit pokutu ve výši do 10 000 000 Kč.

Pro vyloučení veškerých pochybností správní orgán uvádí, že nutnou podmínkou pro uložení sankce za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách není získání neoprávněného majetkového prospěchu v souvislosti s vytykaným jednáním. (Viz rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 Af 17/2011 - 107 ze dne 2. října 2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 169/2014 - 29 ze dne 28. července 2015: „*Nejvyšší správní soud nepřisvědčil ani námitce, že pokutu podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách ve znění od 18. 11. 2009 lze uložit pouze v případě, že byl prokázán vznik nepřiměřeného majetkového prospěchu. [...] Nejvyšší správní soud přisvědčil městskému soudu, že do této kategorie lze podřadit i případy, v nichž nelze bezpečně prokázat, zda majetkový prospěch vznikl v důsledku nedostatků vedení evidence. Opačná interpretace by se rozcházela se smyslem a účelem předmětného ustanovení, které postihuje relativně přísnou sazbou pokuty vymezené správní delikty, u nichž nelze zjistit výši nepřiměřeného majetkového prospěchu, ve srovnání s § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, které vztahuje sazbu pokuty k násobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, lze-li jej vyčíslit. To je dáno snahou zákonodárce motivovat povinné subjekty k řádnému vedení zákonných evidencí a umožnit přísnější postih těch subjektů, které nepředložením potřebných dokladů a evidencí znesnadnily práci kontrolních orgánů natolik, že navzdory prokázanému porušení cenových předpisů nebylo možné zjistit vznik nebo výši nepřiměřeného majetkového prospěchu vzešlého z tohoto porušení.*“

Správní orgán prokázal, že účastník řízení porušil ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí, neboť výsledná cena tepelné energie, kterou požadoval po svých odběratelích, nevychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok. Tohoto jednání se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí v rámci cenové lokality „Školy“ a v rámci cenové lokality „Bytové objekty, nebytové objekty“ v těchto cenových lokalitách nekalkuloval pro odběrná místa na stejné úrovni předání samostatně cenu tepelné energie.

Správní orgán rovněž prokázal, že účastník řízení dále porušil ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí tím, že v rozporu s ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí mezi cenové lokality „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ nedělil režijní náklady ve formě správní a výrobní režie, ale tyto náklady zahrnul do jediné celkové kalkulace ceny tepelné energie společné pro obě cenové lokality.

V rámci správního řízení se správnímu orgánu nepodařilo zjistit, jakou výši nepřiměřeného majetkového prospěchu účastník řízení svým jednáním získal, neboť dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách získá nepřiměřený majetkový prospěch prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, dále pokud prodávající prodá zboží za cenu vyšší než maximální

nebo pevnou úředně stanovenou cenu, anebo jestliže prodávající prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

Jelikož však účastník řízení nekalkuloval cenu tepelné energie pro jednotlivé ceny v jednotlivých cenových lokalitách, nemohl správní orgán oprávněnost ceny, kterou účastník řízení po svých odběratelích požadoval, přezkoumat. Za těchto okolností pak nemohl správní orgán ani učinit případný závěr o možném nepřiměřeném majetkovém prospěchu účastníka řízení. Z tohoto důvodu postupoval správní orgán při ukládání sankce dle ust. § 16 odst. 4 písm. c) zákona o cenách.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Jak již bylo uvedeno, hlavním smyslem cenové regulace je přitom zejména ochrana odběratelů tepelné energie, protože odvětví teplárenství se řadí mezi odvětví s tzv. přirozeným monopolem, jelikož v naprosté většině lokalit, které jsou napojeny na systém centrálního zásobování tepelnou energií, má její dodavatel výhradní postavení. Jakákoliv změna způsobu zásobování teplem v takové lokalitě je možná pouze při vynaložení nemalých investičních prostředků ze strany těchto odběratelů. Účastník řízení svým jednáním porušil ust. bodu (2.6), ust. bodu (2.3) a ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, v důsledku čehož znemožnil správnímu orgánu provést ověření správnosti postupu účastníka řízení při sjednávání ceny tepelné energie, jakožto ceny regulované. Účastník řízení tak svým jednáním negativně ovlivnil možnost provádění cenové regulace v cenových lokalitách „Školy“ a „Bytové objekty, nebytové objekty“ a výrazně ztížil výkon dozorové činnosti Úřadu ve smyslu ust. § 18 odst. 1 a 2 energetického zákona. Tyto skutečnosti hodnotí správní orgán jako okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. V rámci správního řízení se nepodařilo správnímu orgánu jednoznačně určit, zda nerespektování ust. bodu (2.6), ust. bodu (2.3) a ust. bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti, či se z jeho strany jednalo porušení nedbalostní. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že účastník řízení jednal úmyslně, má správní orgán s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* za to, že toto jednání bylo spácháno nedbalostně. Při výměře pokuty přihlédl správní orgán k této skutečnosti ve prospěch účastníka řízení jako k okolnosti polehčující.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty se správní orgán zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, neboť dle judikaturních závěrů Nejvyššího správního soudu (např. i účastníkem řízení zmíněné rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133 ze dne 20. dubna 2010) je správní orgán ukládající pokutu za správní delikt povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán vycházel přitom z podkladů, které mu v rámci správního řízení zaslal dne 12. března 2015 a dne 23. února 2016 účastník řízení, a dále z podkladů, které si správní orgán opatřil vlastní činností. Ve výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2013 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek za běžnou činnost ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. V účetním období roku 2014 vykázal účastník řízení dle rozvahy sestavené ke dni 31. prosince 2014 výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši [REDAKCE] Kč. Z rozvahy ke dni 31. prosince 2015 a výkazu zisku a ztráty v ke dni 31. prosince 2015 pak vyplývá, že za rok 2015 účastník řízení vykázal výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši [REDAKCE] Kč, výsledek hospodaření za běžnou činnost ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč.

Správní orgán se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil také majetkové poměry účastníka řízení popsané výše. V souladu s již zmíněnou judikaturou správních soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 236/2014 - 85 ze dne 17. dubna 2015) správní orgán konstatuje, že za překážku pro uložení pokuty nepovažuje tu skutečnost, že účastník řízení dosáhl v letech 2013 a 2014 záporného výsledku hospodaření. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, je navíc zřejmé, že finanční situace účastníka řízení je bezpochyby taková, že uložení pokuty je schopen unést bez fatálních následků, neboť za rok 2015 účastník řízení dosáhl kladného hospodářského výsledku v řádu milionů Kč.

Správní orgán tak považuje stanovenou výši pokuty uvedenou ve výroku II. tohoto rozhodnutí za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského a zároveň ji považuje za dostatečně účinnou, aby uložená sankce mohla plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Výrokem IV. tohoto rozhodnutí bylo správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01387/2015-ERU v té části řízení, v níž nebyla prokázána odpovědnost účastníka řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách,

v souladu s ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích zastaveno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení