

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08572/2018-ERU

V Ostravě dne 26. února 2019

Č. j. 08572-9/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08572/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **ElektroMocek s.r.o.**, se sídlem Dukelská třída 992, 504 01 Nový Bydžov, IČO: 275 44 621, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ElektroMocek s.r.o., se sídlem Dukelská třída 992, 504 01 Nový Bydžov, IČO: 275 44 621 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jedousov u budovy č.p.63 prostřednictvím strojního mechanismu činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 21 000 Kč** (slovy: dvacet jeden tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č.ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4919.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 15. srpna 2018 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru Pardubice, obvodního oddělení policie Přelouč (dále jen „Policie ČR“)

sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

Ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. června 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jedousov u budovy č. p. 63, **prováděl prostřednictvím stavebního mechanismu** (bagru) [REDAKCE],
- dne 20. června 2018 provedla Policie ČR ohledání poškozeného potrubí, které se nacházelo v hloubce 60 cm od vrchní vrstvy pozemní komunikace,
- po poškození plynárenského zařízení [REDAKCE] položil lžici bagru na toto plynárenské zařízení, aby zabránil úniku plynu,
- z **fotodokumentace** místa poškození plynárenského zařízení je zřejmé, že se nad plynárenským zařízením **nenacházel pískový obsyp ani výstražná fólie**, plynárenské zařízení bylo uloženo v kamenitém terénu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 126 m³ plynu do ovzduší za dobu 75 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi kategorie domácnost po dobu 180 minut.

Při podání vysvětlení Policii ČR dne 21. června 2018 [REDAKCE] uvedl, že je zaměstnán u společnosti K+K s.r.o. Výkopové práce s bagrem zn. Kubota, řada 27, prováděl pro následné uložení elektrického vedení. V jeden moment viděl u lžice bagru kus cihly. Tento táhl lžicí bagru a najednou začalo do výkopu něco proudit. Prováděné práce ukončil, a když ucítil plyn, neprodleně zavolal na linku 112. Plynovodní potrubí bylo na místě označeno žlutým sprejem a bylo uloženo maximálně 60 cm pod povrchem. Potrubí nebylo označeno bezpečnostní fólií.

Dne 6. listopadu 2017 společnost GridServices s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, (dále jen „společnost GridServices s.r.o.“), vydala stanovisko zn. [REDAKCE] ve věci „[REDAKCE]“. Vyplývá z něho existence plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací včetně podmínek pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Přílohou stanoviska je Orientační a Detailní zakres situace do mapových podkladů. Platnost je 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 11. června 2018 společnost GridServices s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíce.

Účastník řízení v prohlášení zhotovitele ze dne 24. ledna 2019 uvedl, že byl zhotovitelem celého díla a práce byly prováděny pod jeho dozorem. Výkopové práce prováděla společnost K+K s.r.o. Účastník řízení jako zhotovitel díla uhradil vzniklé náklady na opravu plynárenského zařízení a uniklý plyn.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V souladu s ust. § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky za přešupek neodpovídá [REDACTED], ale účastník řízení, který jako zhotovitel díla jeho činnost svými pokyny řídil.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V daném případě bylo jednoznačně prokázáno, že to byl účastník řízení, který jako zhotovitel dával pokyny obsluze zemního stroje a v přímé souvislosti s těmito pokyny došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení měl přitom k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení, z něhož přítomnost plynárenského zařízení vyplývala, a toto zařízení bylo vytyčeno v terénu. Účastník řízení přesto v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení nařídil provádění zemních prací prostřednictvím stavebního mechanismu. Tato skutečnost nesevěčí o dostatečné opatrnosti účastníka řízení při provádění zemních prací.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení nařídil provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 126 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií, nebylo uloženo v dostatečné hloubce,**
- **uhrazení škody** účastníkem řízení,
- skutečnost, že se účastník řízení **snažil zabránit úniku** plynu položením lžice bagru na plynárenské zařízení,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2017, která je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 10 282 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla

uložena pokuta stále ještě u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava