

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02164/2017-ERU
Č. j. 02164-9/2017-ERU

V Ostravě dne 13. dubna 2017

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02164/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PETROF, spol. s r.o.** se sídlem Na Brně 1955, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové, IČO: 620 28 634 (dále též jen „účastník řízení“), zahájeném dne 20. února 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **PETROF, spol. s r.o.** se sídlem Na Brně 1955, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové, IČO: 620 28 634, se tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci vymezeného území „Areál závodu“, na adrese Brněnská, Hradec Králové:

- a) v období od 1. dubna 2016 do 30. dubna 2016 u odběratele **YATE spol. s r.o.**, se sídlem Brněnská 371, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové, IČO: 432 26 990 v odběrných místech Na Brně 371 (objekt E) a stavbě na pozemku p. č. 859 (objekt K) naměřil 51,4 GJ dodané tepelné energie a vyúčtoval 81,4 GJ tepelné energie,
- b) v období od 1. ledna 2016 dosud u odběratelů **K 2 invest s.r.o.**, se sídlem Chrudim – Chrudim IV, Palackého třída 314, PSČ 537 01, IČO: 260 08 921, [REDAKCE], [REDAKCE], obou bytem [REDAKCE], [REDAKCE], neosadil měřicí zařízení tepelné energie v odběrném místě v objektu na pozemku st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE],

dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

II. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04917.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám,

a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04917.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 18. července 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. září 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07458-9/2016-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole nepodal účastník řízení námítky.

II. Kontrolní zjištění

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolou u účastníka řízení v postavení dodavatele tepelné energie bylo zjištěno, že účastník řízení nedodržel povinnost danou mu ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že v roce 2016 u odběratele YATE spol. s r.o. za duben 2016 vyúčtoval dodávku tepelné energie v množství o 30 GJ vyšším, než skutečně naměřil a u odběratele K 2 invest s.r.o. a manželů [REDAKCE] za odběrné místo umístěné na pozemku č. [REDAKCE], kde dodané množství tepelné energie neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicích zařízení, neboť vyúčtované množství tepelné energie ve výši 42,43 GJ bylo stanoveno výpočtem, protože odběrné místo nebylo osazeno měřicím zařízením.

III. Průběh správního řízení

Úřad vydal dne 17. února 2017 příkaz č. j. 02164-3/2017-ERU (dále jen „příkaz“), kterým:

- ve výroku I. uznal účastníka řízení vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci vymezeného území „Areál závodu“, na adrese Brněnská, Hradec Králové:
 - a) v období od 1. dubna 2016 do 30. dubna 2016 u odběratele YATE spol. s r.o., se sídlem Brněnská 371, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové, IČO: 432 26 990 v odběrných místech Na Brně 371 (objekt E) a stavbě na pozemku p. č. 859 (objekt K) naměřil 51,4 GJ dodané tepelné energie a vyúčtoval 81,4 GJ tepelné energie,
 - b) v období od 1. ledna 2016 dosud u odběratelů K 2 invest s.r.o., se sídlem Chrudim-Chrudim IV, Palackého třída 314, PSČ 537 01, IČO: 260 08 921, [REDAKCE], [REDAKCE], obou bytem [REDAKCE], [REDAKCE], neosadil měřicí zařízení tepelné energie v odběrném místě v objektu na pozemku st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE],
- ve výroku II. uložil účastníku řízení opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. a) tohoto příkazu spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě

30 dnů od právní moci tohoto příkazu provést s odběratelem YATE spol. s r.o., se sídlem Brněnská 371, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové, IČO: 432 26 990, opravné vyúčtování dodávky tepelné energie za měsíc duben 2016, a to podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí,

- ve výroku III. uložil účastníkovi řízení úhrnnou pokutu 30 000 Kč,
- ve výroku IV. uložil účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení.

Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 20. února 2017.

Dne 27. února 2017 byl Úřadu doručen odpor, v němž účastník řízení k výroku I. písm. a) uvedl, že ve vyúčtování odběrateli YATE spol. s r.o. došlo k chybě v psaní. Tuto chybu již účastník řízení odstranil v září 2016, což doložil dohodou o započtení vzájemných pohledávek uzavřenou mezi účastníkem řízení a výše uvedeným odběratelem ze dne 16. září 2016. K výroku I. písm. b) účastník řízení uvedl, že na osazení měřicího zařízení v odběrném místě v objektu na pozemku st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] pracuje. Účastník řízení dále uvedl, že u pozemku došlo ke změně právního stavu a pozemek je ve společném jmění manželů [REDAKCE] a [REDAKCE]. K uložené pokutě účastník řízení namítal, že v odůvodnění je uvedeno, že správní orgán při ukládání pokuty zohlednil jako přitěžující okolnost to, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu a též to, že závadný stav dosud neodstranil, tj. neprovedl opravné vyúčtování u odběratele YATE spol. s r.o. a neosadil měřidlo v objektu na pozemku st. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE]. Účastník řízení zde spatřuje napadené rozhodnutí vnitřně nekonzistentním, protože účastníkovi řízení bylo uloženo odstranění závadného stavu pouze částečně, a to napravením chybného vyúčtování a nikoliv osazením absentujícího měřidla. Vzhledem k tomu, že účastník řízení již závadný stav zčásti v září 2016 odstranil a na osazení měřidla intenzivně pracuje, považuje výši uložené úhrnné pokuty za nepřiměřeně vysokou.

Dne 28. února 2017 bylo Úřadu doručeno doplnění odporu, v němž účastník řízení uvedl, že došlo k doplnění dokladů o vyúčtování dle § 14 vyhlášky č. 210/2011 o části d), f), a g) dle odst. 2 a o informace dle odst. 3 a dále došlo k vrácení ceny za rozdíl mezi naměřeným a vyúčtovaným množstvím tepelné energie odběrateli YATE spol. s r.o., což doložil opravným daňovým dokladem a dohodou o vzájemném započtení pohledávek. V návaznosti na tyto skutečnosti účastník řízení žádal o přehodnocení stupně nebezpečnosti spáchaného správního deliktu v souvislosti se stanovením výše pokuty. Účastník řízení spolu s podáním doložil opravný daňový doklad ze dne 31. srpna 2016, dohodu o započtení vzájemných pohledávek ze dne 16. září 2016, informaci o pozemku ze dne 27. února 2017. Stejně podání pak došlo Úřadu dne 1. března 2017 s totožnými listinami.

Odpor byl účastníkem řízení podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu se příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušil a ve správním řízení bylo pokračováno, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem Úřadu označeným jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, výzva k doplnění tvrzení a doložení důkazů ze dne 7. března 2017, č. j. 02164-7/2017-ERU. Úřad současně účastníka řízení uvedeným přípisem vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a vyzval ho k doplnění tvrzení a doložení důkazů ohledně tvrzené změny právního stavu u pozemku st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE].

Dne 17. března 2017 bylo Úřadu doručeno doplnění tvrzení a doložení důkazů, v němž účastník řízení uvedl, že ke změně právního stavu u pozemku st. [REDACTED] v k. ú. Nový Hradec Králové došlo na základě kupní smlouvy ze dne 22. března 2006, s právními účinky vkladu práva ke dni 23. března 2006. Touto kupní smlouvou bylo převedeno vlastnické právo k předmětné nemovitosti z prodávajícího společnosti PETROF, spol. s r.o. na kupující, kterými byli společnost MODEL MOTORS s.r.o. a manželé [REDACTED]. Manželé [REDACTED] nabyli nemovitost do svého výlučného vlastnictví na základě Dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví ze dne 9. dubna 2010, s právními účinky vkladu práva ke dni 12. dubna 2010.

IV. Skutkový stav věci

Účastník řízení je dodavatelem tepelné energie na území města Hradec Králové, a to na základě licence na rozvod tepelné energie č. 320404336. Účastník řízení nakupuje tepelnou energii od Elektrárny Opatovice, a.s., IČO: 288 00 621. Účastník řízení má ve vymezeném území s názvem „Areál závodu“ na adrese Brněnská, Hradec Králové uzavřeny „Smlouvy na poskytování služby ve smyslu ustanovení § 269, odst. 2 zák. č. 513/1991 Sb.“ s odběrateli [REDACTED], Střední uměleckoprůmyslová škola hudebních nástrojů a nábytku, Hradec Králové, 17. listopadu 1202, T. design s.r.o., YATE spol. s r.o., K 2 invest s.r.o., [REDACTED], [REDACTED], MS business spol. s r.o., Správa nemovitostí Hradec Králové, příspěvková organizace. S odběrateli K 2 invest s.r.o., [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „manželé [REDACTED]“) má účastník řízení uzavřenou jednu smlouvu. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie dodával tepelnou energii do 8 odběrných míst, u nichž se místa předání dodávek tepelné energie nacházejí v přízemí zásobovaných objektů, kde jsou umístěna rovněž měřicí zařízení. Dochází zde k dodávce tepelné energie na jedné úrovni předání, a to ze sekundárních rozvodů. Veškeré rozvody tepelné energie, předávací stanice, jakož i měřicí zařízení jsou ve vlastnictví účastníka řízení. Přehled odběratelů s přehledem objektů zásobovaných tepelnou energií včetně adresy místa předání je uveden v následující tabulce.

Tabulka č. 1

Odběratel tepelné energie	Číslo odběrného místa	Odběrné místo-označení objektu	Adresa odběrného místa
[REDACTED]	1	bez označení	[REDACTED]
IČO: 001 45 238 Střední uměleckoprůmyslová škola hudebních nástrojů a nábytku, Hradec Králové, 17. listopadu 1202	2	A	Brněnská 207
IČO: 252 78 690 T design s. r. o.	3	H-2 měřidla*)	stavba na pozemku č. 858
IČO: 432 26 990 YATE spol. s r.o.	4	E**), F, V1	Na Brně 371**), 430, stavba na pozemku č. 204/6, 204/11
	5	K	stavba na pozemku č. 859

IČO: 260 08 921 K 2 invest s.r.o.	6	C	██████████**) a stavby na pozemcích ██████, ██████
IČO: 260 11 395 MS business spol. s r.o.	7	S1	stavba na pozemku č. 860
IČO: 648 11 069 Správa nemovitostí Hradec Králové, příspěvková organizace	8	U	Brněnská 1462

*) v jednom odběrném místě jsou dvě měřidla pro každý okruh potrubních rozvodů

**) tučně vyznačeno umístění měřidla

V rámci kontroly bylo celkem u osmi měřicích zařízení kontrolováno, zda měřicí zařízení, jimiž je dodavatelem měřena dodávka tepelné energie, splňují podmínku platného ověření. U všech měřidel byla lhůta ověření vyhovující. Bylo zjištěno, že u odběratele YATE spol. s r.o., IČO: 432 26 990 účastník řízení naměřil v odběrných místech Na Brně 371 (objekt E) a stavbě na pozemku p. č. 859 (objekt K) v dubnu 2016 51,4 GJ dodané tepelné energie a vyúčtoval 81,4 GJ tepelné energie. Tedy účastník řízení vyúčtoval tomuto odběrateli za uvedené období o 30 GJ více, než skutečně dodal.

Účastník řízení dne 31. srpna 2016 vystavil opravný doklad č. ██████████ k původnímu daňovému dokladu ██████████ odběrateli YATE spol. s r.o., který se týkal opravy GJ za dodané teplo za duben 2016 v množství 30 GJ v ceně ██████████ Kč/GJ bez DPH, celkem ██████████ Kč bez DPH, ██████████ Kč s DPH. Opravný doklad převzal odběratel dne 16. září 2016, což správní orgán zjistil z fotokopie opravného dokladu č. ██████████.

Dne 16. září 2016 byla mezi účastníkem řízení a odběratelem YATE spol. s r.o. uzavřena Dohoda o vzájemném zápočtu pohledávek a závazků dle ust. § 1982 a násl. občanského zákoníku ██████████, v níž obě strany prohlásily, že mají vůči sobě vzájemně započitatelné peněžité pohledávky, a to ██████████, datum vystavení 30. dubna 2016, částka dokladu ██████████, zbývá uhradit mínus ██████████ Kč, ██████████, částka dokladu ██████████ Kč, zbývá uhradit ██████████ Kč (██████████ mínus ██████████), což správní orgán zjistil z citované dohody.

Dále bylo zjištěno, že účastník řízení dodával odběratelům K 2 invest s.r.o., IČO: 260 08 921 a manželům ██████████ v období od 1. ledna 2016 dosud tepelnou energii do třech objektů. Jednalo se o objekt na adrese Na Brně 370, jež vlastní společně oba odběratelé, v němž je nainstalováno měřicí zařízení, objekt na pozemku st. ██████████, objekt na pozemku st. ██████████, oba v k. ú. Nový Hradec Králové. Měřicí zařízení v objektu na adrese Na Brně 370 zároveň měří dodanou tepelnou energii do objektu na pozemku st. ██████████. Dodávka tepelné energie do objektu na pozemku st. ██████████ je stanovena ve výši 0,3 % z celkové spotřeby tepla areálu účastníka řízení. Tento způsob stanovení dodaného množství tepelné energie včetně výpočtu vychází ze „Smlouvy na poskytování služby ve smyslu ustanovení § 269, odst. 2 zák. č. 513/1991 Sb.“, která jej označuje jako „dohodnutou spotřebu tepla“. Objekty na pozemcích st. ██████████ st. ██████████ jsou ve společném jmění manželů ██████████ na základě Dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví ze dne 9. dubna 2010 s právními účinky vkladu práva ke dni 12. dubna 2010, což bylo prokázáno výpisem z listu vlastnictví číslo ██████████ Porovnání naměřeného a vyúčtovaného množství tepelné energie v roce 2016 u odběratelů K2 invest s.r.o. a manželů ██████████ vyplývá z následující tabulky.

Tabulka č. 2

Měsíce roku 2016	Naměřené množství tepelné energie (v GJ)	Dopočtené množství tepelné energie (v GJ)	Celkově dodané množství tepelné energie (v GJ)	Vyúčtované množství tepelné energie (v GJ)	Číslo faktury, jímž je vyúčtován příslušný měsíc
leden	101,3	14,73	116,03	116,03	██████
únor	71,5	9,76	81,26	81,26	██████
březen	73,9	10,1	84	84	██████
duben	36,7	5,62	42,32	42,32	██████
květen	14,3	2,22	16,52	16,52	██████
CELKEM	297,7	42,43	340,13	340,13	X

Z Výkazu zisků a ztrát ke dni 31. prosince 2015 předloženým účastníkem řízení správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření před zdaněním ve výši ████████ Kč.

V. Právní hodnocení

V. A. Formální stránka správních deliktů

Správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník u odběratele YATE spol. s r.o., IČO: 432 26 990 naměřil v dubnu 2016 51,4 GJ dodané tepelné energie a vyúčtoval 81,4 GJ tepelné energie. Tedy účastník řízení vyúčtoval tomuto odběrateli za uvedené období o 30 GJ tepelné energie více, než skutečně dodal, což je v rozporu

s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť účastník řízení dodávku tepelné energie neúčtoval v souladu s údaji vlastního měřicího zařízení.

Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení neosadil v období od 1. ledna 2016 dosud měřicí zařízení tepelné energie v odběrném místě v objektu na pozemku st. ■■■ v k. ú. Nový Hradec Králové, který je ve společném jmění manželů ■■■, ale dodávka tepelné energie do tohoto objektu stanovil ve výši 0,3 % z celkové spotřeby tepla areálu účastníka řízení, což je v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť účastník řízení neúčtoval dodávku tepelné energie těmto odběratelům podle údajů vlastního měřicího zařízení, ale úplatu za dodávku tepelné energie stanovil výpočtem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení jednáním popsaným ve výroku I. a), b) porušil ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených správních deliktů.

V. B. Materiální stránka správních deliktů

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území jednak jednomu odběrateli za jeden měsíc vyúčtoval o 30 GJ tepelné energie více, než skutečně dodal, jednak neosadil v období od 1. ledna 2016 dosud měřicí zařízení tepelné energie v odběrném místě odběratele v objektu na pozemku st. ■■■ v k. ú. Nový Hradec Králové. Účastník řízení tak v obou případech porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli měřena a účtována vždy podle údajů vlastního měřicího zařízení. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani nenamítal.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

V. C. Námitky účastníka řízení

V odporu účastník řízení namítal, že u pozemku st. ■■■■ v k. ú. Nový Hradec Králové došlo ke změně právního stavu. Z doplnění tvrzení a doložení důkazů ze dne 17. března 2017 však vyplývá, že manželé ■■■■ nabyli do společného jmění manželů tuto nemovitost na základě Dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví ze dne 9. dubna 2010, s právními účinky vkladu práva ke dni 12. dubna 2010, tedy ještě před vydáním příkazu v této věci. Nejednalo se tedy o novou skutečnost, ke které by došlo až po vydání příkazu, ale došlo pouze k upřesnění nabývacího titulu, na základě kterého došlo ke změně vlastnictví, což správní orgán v popisu skutkového stavu věci doplnil.

Skutečnost, že účastník řízení vrátil dne 16. září 2016 odběrateli YATE spol. s r.o. částku ■■■■ Kč formou zápočtu a tím odstranil závadový stav uvedený ve výroku I. písm. a) správní orgán vyhodnotil při ukládání pokuty

Jelikož v rámci rozhodnutí není účastníkovi řízení ukládáno opatření k nápravě, nezabýval se správní orgán jeho námitkou týkající se uložení opatření k nápravě v rámci zrušeného příkazu.

VI. Uložení pokuty

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se dvěma skutky dopustil dvou správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy neosadil v období od 1. ledna 2016 dosud měřicí zařízení tepelné energie v odběrném místě odběratele v objektu na pozemku st. ■■■■ v k. ú. Nový Hradec Králové, neboť účastník řízení za této situace nemá přesný přehled o tom, v jakém rozsahu uskutečňuje dodávku tepelné energie do uvedeného objektu a tímto jednáním dochází k situaci, že odběratelé, nemají jistotu, že platí pouze za skutečnou dodávku tepelné energie.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu a též to, že účastník řízení dosud závadový stav v jednom případě neodstranil, neosadil měřidlo v objektu na pozemku st. ■■■■■ v k. ú. Nový Hradec Králové, přičemž tento stav trvá 14 měsíců. K námitce účastníka řízení, že se snaží o odstranění závadového stavu a činí kroky k namontování měřidla, pak správní orgán uvádí, že tuto skutečnost nemůže hodnotit jako polehčující okolnost, neboť k faktickému namontování měřidla v odběrném místě dosud nedošlo.

Jako polehčující okolnost však správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení již odstranil závadový stav uvedený ve výroku I. písm. a) shora popsáním způsobem.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Úřad vycházel při zjišťování majetkových poměrů z účastníkem řízení předloženého Výkazu zisků a ztrát za rok 2015, podle něhož účastník řízení vykázal výsledek hospodaření před zdaněním ve výši ■■■■■ Kč.

Správní orgán po zvážení všech okolností případu pokutu účastníkovi řízení mírně snížil oproti pokutě uvedené v příkazu a tuto stanovil ve výši 25 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. S ohledem na hospodářský výsledek účastníka řízení za rok 2015 nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení