

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00976/2024-ERU

V Ostravě dne 6. února 2025

Č. j. 00976-16/2024-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00976/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

### I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDACTED]

(dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. října 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v městském obvodu Praha 9, v ulici Za černým mostem, u budovy č.p. 1275 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**51 000 Kč** (slovy: padesát jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04825.

## O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 00976/2024-ERU, který byl dne 10. ledna 2025 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-00976/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 24. října 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v hlavním městě Praze, v městském obvodu Praha 9, v ulici Za černým mostem, u budovy č. p. 1275, **protlakem účastník řízení**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** právnickou osobu Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Silvána Praha – Hloubětín, se sídlem Dvořištská 1246, 198 00 Praha – Kyje, IČO: 660 05 868 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 8. října 2023,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení byla přerušena dodávka plynu **14** konečným zákazníkům, ale **nedošlo k úniku** plynu do ovzduší.

[4] Společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem U Plynárny 500, 145 08 Praha 4, IČO: 274 03 505 (dále jen „zaniklá společnost“) coby vlastník a provozovatel plynárenského zařízení v přípisu ze dne 5. února 2024 mj. uvedla, že neeviduje žádnou žádost o písemný souhlas s činnostmi v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení dne 19. října 2023 požádal zaniklou společnost o vytyčení polohy plynárenského zařízení a ta mu téhož dne poslala geodetické podklady pro vytyčení. Zaniklá společnost prováděla pouze vytyčení polohy plynárenských zařízení postavených do roku 1996, v případě poškozeného plynárenského zařízení měl vytyčení zajistit geodet.

[5] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 27. března 2024 mj. uvedl, že uložení plynárenského zařízení nesouhlasilo s podklady předloženými zaniklou společností.

[6] Účastník řízení v telefonickém hovoru ze dne 23. dubna 2024 uvedl: „*Přizvaný geodet nechtěl mít s tímto nic společného, žádné podklady nám nepředal, neboť tam byla spousta sítí.*“

[7] Společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., se sídlem U Plynárny 500/44, 140 00 Praha 4 – Michle, IČO: 210 31 088 (dále jen „společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s.“), coby právní nástupce zaniklé společnosti v písemném vyjádření ze dne 24. ledna 2025 mj. uvedla, že uložení plynárenského zařízení odpovídalo polohou i hloubkou uložení podkladům, které zaniklá společnost účastníkovi řízení poskytla dne 19. října 2023.

[8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je známkou skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, a je proto za toto jednání zodpovědný podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, aniž by měl souhlas s prováděním zemních prací od jeho správce (t. j. zaniklé společnosti) či zajistil vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení k přerušení dodávky plynu **14 konečným zákazníkům**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- nebylo vydáno **Stanovisko** správce plynárenského zařízení,
  - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [14] Skutečnost, že účastník řízení poškodil plynárenské zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože se jednalo o protlak vodovodní přípojky, a ten jinak než strojně provést nelze.
- [15] Tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení nesouhlasilo svým uložením s podklady, správní orgán nehodnotil jako okolnost snižující závažnost přestupku, protože podle vyjádření zaniklé společnosti měl na základě těchto podkladů účastník řízení zajistit vytyčení geodetem (což se nestalo) a podle vyjádření společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s. plynárenské zařízení hloubkou i polohou svého uložení odpovídalo podkladům.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

