

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04512/2021-ERU

V Ostravě dne 27. května 2022

Č. j. 04512-12/2021-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04512/2021-ERU, zahájeném dne 6. října 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE]
narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] narozen [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil **úmyslně** tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v přesně nezjištěné době ode dne 6. října 2020 do dne 26. ledna 2021 po odpojení odběrného místa č. OM [REDAKCE] (dále jen „odběrné místo“) od dodávek elektřiny, rodinného domu na adrese [REDAKCE] (dále jen „dům“), neoprávněně napojil k místem procházejícímu vzdušnému nadzemnímu vedení nízkého napětí ALFE 35 mm dva vodiče typu Cu 4 mm² a svod napojil před měřidlem do podružného rozvaděče umístěného v hospodářské budově a dále do elektroinstalace domu a umožnil neoprávněný odběr elektřiny ve výše uvedeném odběrném místě.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04822.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04822.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky, se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **11 122,32 Kč**, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **5 644,50 Kč**, spočívající v náhradě nákladů za cenu za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe, cenu za distribuované množství elektřiny a cenu silové elektřiny se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, územního odboru [REDAKCE] oddělení hospodářské kriminality (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“), jenž byl správnímu orgánu předán ze strany Městského úřadu [REDAKCE] odboru vnitra a živnostenského úřadu, ul. [REDAKCE] (dále také „Městský úřad [REDAKCE]“), sp. zn. [REDAKCE]
- [2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení, který měl v době od 6. října 2020 do 26. ledna 2021, v obci [REDAKCE] v úmyslu vlastního obohacení neoprávněně ze sloupu elektrického vedení u domu č. p. [REDAKCE] (dále jen „dům“), číslo OM [REDAKCE] z drátu nízkého napětí, napojit jednožilový (jednofázový) měděný kabel o průměru 4 mm² do svého rozvaděče ve své garáži, odkud následně rozvedl neměřenou elektrickou energii ke spotřebičům v celém svém domě.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 7. dubna 2021 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jako „ERÚ“ nebo „správní orgán“) doručen podnět Městského úřadu [REDAKCE] společně se spisem Policie ČR. Správní orgán dne 1. října 2021 zaslal účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 04512-3/2021-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 6. října 2021.
- [4] Dne 21. října 2021 zaslal správní orgán poškozenému Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení č. j. 04512-4/2021-ERU, jenž bylo poškozenému doručeno téhož dne.
- [5] Přípisem ze dne 22. října 2021 uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce 16 766,82 Kč. Částka se skládala z ceny za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe za období od 6. října 2020 do 26. ledna 2021 ve výši 227,73 Kč, dále z ceny za distribuované množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu za období od 6. října 2020 do 26. ledna 2021 ve výši 5 416,77 Kč a dále z nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny za období od 6. října 2020 do 26. ledna 2021 ve výši 11 122,32 Kč.
- [6] Dne 5. listopadu 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a poskytnutí možnosti k jejich vyjádření č. j. 04512-6/2021-ERU, kdy účastníka

řízení poučil v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu a poskytl mu lhůtu 10 dnů k vyjádření. Účastník řízení se nijak nevyjádřil.

- [7] Dne 2. února 2022 zaslal správní orgán poškozenému Vyrozumění a výzvu k doplnění podání č. j. 04512-8/2021-ERU, v rámci níž bylo poškozenému sděleno, že dne 6. října 2021 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Poškozený byl vyzván k doplnění podání týkajícího se nároku na náhradu škody, zejména aby doplnil, jakým způsobem byla částka ve výši 11 122,32 Kč, týkající se nároku na náhradu škody na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení stanovena, z čeho se skládá, na jakém základě byla vynaložena, a také k doložení skladby v jednotlivých položkách spolu s fakturou a dokladem o její úhradě.
- [8] Dne 10. února 2022 obdržel správní orgán od poškozeného sdělení (č. j. 04512-9/2021-ERU), s doplněním podkladů k uplatněnému nároku na náhradu škody. Správnímu orgánu byly doloženy následující dokumenty:
- Plná moc evid. č. [redacted] udělená společnosti [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“) ze strany účastníka řízení (dále jen „plná moc č. PM/II-007/2020“),
 - Faktura [redacted] ze dne 15. února 2021 na částku [redacted] (dále jen „faktura č. [redacted]“),
 - Výtisk výpisu z účtu ze dne 9. března 2021 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [redacted] Kč (dále jen „výpis z účtu“),
 - Čestné prohlášení o uhrazení částky ve výši 11 122,32 Kč ve věci neoprávněného odběru na adrese [redacted] společnosti [redacted] v souladu s Rámcovou dohodou (dále jen „Čestné prohlášení“),
 - Upřesnění zaplacené položky vynaložených nákladů za zjištění neoprávněného odběru ze dne 26. ledna 2021 (dále jen „doplnění k faktuře č. [redacted]“),
 - část Přílohy č. 5 k rámcové dohodě o poskytování služeb v oblasti řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů v distribuční soustavě - Ceník služeb od 1. ledna 2021 (dále jen „Ceník“).
- [9] Dne 21. února 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému Vyrozumění o možnosti se vyjádřit k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 04512-10/2021-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 22. února 2022 a účastníkovi řízení dne 17. března 2022. Poškozený reagoval přípisem ze dne 1. března 2022. Účastník řízení se ve věci nijak nevyjádřil.
- [10] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [11] Dne 6. října 2020 byla v odběrném místě přerušena dodávka elektřiny, a to na základě žádosti obchodníka z důvodu vzniku pohledávek. Dne 6. ledna 2021 mělo dojít k demontáži elektroměru, avšak odběrné místo bylo nepřístupné. Opakovaná demontáž měla proběhnout dne 21. ledna 2021, avšak odběrné místo bylo opět nepřístupné.
- [12] Dne 26. ledna 2021 byli na odběrné místo vysláni technici poškozeného, aby provedli odpojení odběrného místa na síti NN, přičemž tito zjistili podezření na neoprávněný odběr elektřiny. Následně se na odběrné místo dostavili technici společnosti [redacted] kteří věc převzali a dále řešili s Policií ČR.

- [13] V odběrném místě bylo zjištěno neoprávněné napojení elektřiny, kdy jednofázová neměřená odbočka byla provedena ze vzdušného vedení nízkého napětí, kde byly zavěšeny dva vodiče typu Cu 4 mm².
- [14] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení se dostal v srpnu roku 2020 do finančních problémů, kdy se ocitl bez zaměstnání a vznikl mu dluh na energiích. Počátkem měsíce října 2020 došlo podle sdělení účastníka řízení k odstavení přívodu elektrické energie a zaplombování elektroměru. Jelikož se v domě nacházela těhotná manželka a dvě nezletilé děti, které měli v té době distanční výuku, přičemž účastník řízení byl bez finančních prostředků, rozhodl se napojit na síť elektrického vedení ze sloupu, který se nachází u jeho domu. Provedl uzpůsobení rozvaděče v garáži u domu a poté se napojil pomocí odizolovaného kabelu na síť. Účastník řízení dále uvedl, že si je svého protiprávního jednání vědom, velice jej lituje, ale neviděl jiné východisko z nastalé situace.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [19] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022.
- [20] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [21] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 téhož zákona.

- [22] Podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [23] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, když zavěsil dva vodiče Cu 4 mm² na vzdušné vedení nízkého napětí, přičemž tyto vodiče dále svedl do hospodářské budovy a dále do elektroinstalace domu.
- [24] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, k čemuž se účastník řízení také doznal, čímž se dopustil spáchání přestupku podle ust § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [25] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [26] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [27] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [28] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [29] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

- [30] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně. Správní orgán shledává úmyslné jednání v tom, že účastník řízení se ke svému jednání doznal a uvedl, jak neoprávněné napojení se záměrem odebírat elektřinu provedl. Lze tedy dojít k závěru, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání úmyslně. Současně účastník řízení uvedl, že svého jednání lituje.
- [31] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [32] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [33] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [34] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [35] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [36] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, a to ve chvíli kdy došlo k přerušení dodávek elektrickou energií do jeho domu, z důvodu neplacení pohledávek, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [37] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neuhradil škodu způsobenou poškozenému.
- [38] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Polici ČR.
- [39] Správní orgán dále hodnotil jako polehčující okolnost, že předmětný skutek měl účastník řízení provést kvůli své těhotné manželce a dětem, jež měli v dané době distanční výuku ve škole.
- [40] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [41] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení byl v době od 10. srpna 2020 minimálně do 1. února 2021 evidován jakožto uchazeč o zaměstnání. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu,

kteřá činí méně než 7 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [42] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [43] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce 16 766,82 Kč. Částka se skládala z ceny za příkon dle skutečného a sjednané hodnoty hlavního jističe za období od 6. října 2020 do 26. ledna 2021 ve výši 227,73 Kč, z ceny za distribuované množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu za období od 6. října 2020 do 26. ledna 2021 ve výši 5 416,77 Kč a dále z nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení za období od 6. října 2020 do 26. ledna 2021 ve výši 11 122,32 Kč.
- [44] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [45] Správní orgán dne 2. února 2022 vyrozuměl poškozeného a vyzval jej k doplnění skutečností týkajících se uplatněné částky ve výši 11 122,32 Kč týkající se externích nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení.
- [46] Poškozený přípisem ze dne 10. února 2022 doložil následující podklady:
- čestné prohlášení,
 - fakturu č. [REDACTED]
 - výpis z účtu,
 - plnou moc č. [REDACTED]
 - doplnění k faktuře č. [REDACTED]
 - ceník.
- [47] Z podkladů předložených poškozeným vyplývá, že společnost [REDACTED] vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, k čemuž byla doložena plná moc č. [REDACTED]. Za tuto činnost je fakturována pevná částka ze strany společnosti [REDACTED] poškozenému, a to za každou provedenou kontrolu, podle předloženého ceníku ve výši 9 192 Kč bez DPH. Poškozený dále doložil doplnění k faktuře č. [REDACTED] ze kterého je patrné, že poškozený uhradil společnosti [REDACTED] náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č. [REDACTED] kdy se jedná o kontrolu neoprávněného odběru ze dne 26. ledna 2021 v odběrném místě účastníka řízení. Částka ve výši 11 122,32 Kč byla ze strany společnosti

██████████ vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. ██████████ a ze strany poškozeného uhrazena.

- [48] Z obsahu správního spisu sp. zn. 04512/2021-ERU a podkladů předložených poškozeným dospěl správní orgán k závěru, že v části nároku týkající se externích nákladů ve výši 11 122,32 Kč, jež poškozený vynaložil ve prospěch společnosti ██████████ byly splněny podmínky stanovené zákonem o odpovědnosti za přestupky pro uložení povinnosti k náhradě škody splněny. Škoda uplatněná poškozeným ve výši 11 122,32 Kč, externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna, s ohledem na podklady doložené poškozeným v rámci vedeného správního řízení. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost poškozenému nahradit předmětnou část způsobené škody.
- [49] Poškozený nad rámec částky ve výši 11 122,32 Kč, týkající se nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, uplatnil také nárok na náhradu škody ve výši 227,73 Kč (cena za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe za období od 6. října 2020 do 26. ledna 2021) a ve výši 5 416,77 Kč (cena za distribuované množství elektřiny a cena silové elektřiny za období od 6. října 2020 do 26. ledna 2021). Z podkladů obsažených ve spise vyplývá, že škoda ve výši 5 644,50 Kč nevznikla v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do odběrného elektrického zařízení odlišná. Nad rámec správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle ust. § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu ust. § 90 až 91b energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán, jelikož se v daném případě jedná o možném spáchání přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění účinném do 31. prosince 2021, k jehož projednání není správní orgán příslušný.
- [50] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě ve výši 5 644,50 Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

- pan ██████████
- společnost ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem Teplická 874/8, 405 02, Děčín, IČO: 247 29 035