

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09483/2019-ERU

V Ostravě dne 19. února 2020

Č. j. 09483-6/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09483/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Zlínské stavby, a.s.**, se sídlem Zlín, K majáku 5001, PSČ 76123, IČO: 253 17 300, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Zlínské stavby, a.s., se sídlem Zlín, K majáku 5001, PSČ 76123, IČO: 253 17 300 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velké Popovice, v ulici V Parku, u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu značky JCB 80 – 85 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4820.

Odůvodnění

Dne 23. září 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 159a odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručeno odevzdání věci k projednání přestupku, Policií České republiky Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Územním odborem Praha venkov - JIH, Obvodním

oddělením Kamenice (dále též „Policie ČR“), vedené pod sp. zn. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem o přestupku (dále jen „spis Policie ČR“), kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] tím, že dne 15. srpna 2019 při provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velké Popovice, v ulici V Parku, u budovy č. p. [REDAKCE] poškodil středotlaký plynovod IPE DN 50 (dále jen „plynárenského zařízení“). Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-09483/2019-ERU.

Dne 29. ledna 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-09483/2019-ERU Záznamem č. j. 09483-3/2019-ERU kopii části spisu podnětu týkajícího se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 12425/2019-ERU, konkrétně:

- kopii Protokolu o podzemním úniku plynu, číslo hlášení GS: [REDAKCE],
- kopii Hlášení o závadě č. [REDAKCE] ze dne 15. srpna 2019,
- kopii Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 23. srpna 2019, číslo protokolu [REDAKCE],
- kopii Fota poškození PZ – Velké Popovice, ulice V Parku č. p. [REDAKCE].

Dne 3. února 2020 obdržel správní orgán přípis právního zástupce poškozené společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, z téhož dne (založeno pod č. j. 09483-5/2019-ERU), ohledně nepřipojení se v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody.

Po prostudování podkladů obsažených ve správním spise dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Prostudováním podkladů zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. srpna 2019 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Velké Popovice, v ulici V Parku, u budovy č. p. [REDAKCE] **zemním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 14. srpna 2015 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy stanovisko **neplatné**,
- dne 13. srpna 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 234 m³** plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k **přerušení** dodávky plynu **3** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 135 minut.

Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] dne 22. srpna 2019 uvedl, že prováděl prostřednictvím zemního stroje (bagr) výkop pro přípojky splaškové kanalizace. Předem měl označené místo, kudy měl vést plyn. Po celou dobu pracovníci prováděli sondy. Při dohrabávání jedné ze sond, se zemina pod lžící bagru rozletěla. K poškození plynárenského zařízení došlo při prohlubování na úroveň sondy, kdy asi konce zubů bagru zavadily o plynárenské zařízení. Plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu ani nebylo označeno výstražnou fólií.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení plynárenské zařízení poškodil zemním strojem. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 13. srpna 2019 mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s podmínkou, aby práce v blízkosti plynárenského zařízení prováděl ručně, tyto prováděl strojně, což nesvědčí o náležité opatrnosti při provádění prací. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v protokolu o vytyčení plynárenského zařízení,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 234 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 3 konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Skutečnost, že stanovisko správce plynárenského zařízení bylo v době poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení neplatné, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože na základě tohoto stanoviska bylo provedeno platné vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Informace o vytyčení plynárenského zařízení v terénu je zřejmá i z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 15. srpna 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE]. Neplatnost stanoviska tak neměla na poškození plynárenského zařízení vliv.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 19 959 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 348 727 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava