

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01859/2019-ERU

V Ostravě dne 25. února 2019

Č. j. 01859-3/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01859/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je ██████████, narozen dne ██████████, bytem ██████████, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, ██████████, narozen dne ██████████, bytem ██████████, ██████████ (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 22. dubna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci ██████████ u budovy č. p. ██████████ v souvislosti se zhotovením vodovodní přípojky prováděl prostřednictvím stavebního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4819.**

## Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) vyplývajících ze spisu sp. zn. 06158/2018-ERU, který byl vložen do správního spisu Záznamem ze dne 15. února 2019. Dle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit

formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Správní orgán ze spisu sp. zn. 06158/2018-ERU zjistil, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 22. dubna 2018 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- dne 14. dubna 2015 vydal správce plynárenského zařízení **vyjádření** k existenci plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení již tedy **bylo neplatné**,
- **nebylo provedeno vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- na fotodokumentaci je viditelné **zaškrcení** plynárenského zařízení za pomoci „stahováku“ pro zamezení úniku plynu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 158 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi kategorie domácnost.

Účastník řízení v podání ze dne 9. července 2018 uvedl, že práce prováděl svépomocí vlastními mechanizačními prostředky.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, které by mohlo omezit nebo ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť nepožádal před započítím zemních prací o aktuální vyjádření k existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a pouze spoléhal na původní vyjádření, podle něhož se v místě provádění prací neměla plynárenská zařízení nacházet. Účastník řízení nepožádal ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení se tedy protiprávního jednání dopustil nevědomou nedbalostí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že stanovisko správce plynárenského zařízení ohledně existence sítě plynárenského zařízení v místě provádění prací bylo více než jeden rok neplatné. Účastník řízení nepožádal před zahájením zemních prací o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 158 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnosti.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo označeno výstražnou fólií a opatřeno pískovým obsypem.

Rovněž jako polehčující okolnosti hodnotil správní orgán úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a bezprostřední snahu účastníka řízení o zamezení úniku plynu zaškrcením plynárenského zařízení proti úniku plynu.

Jako polehčující okolnost hodnotil správní orgán též skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

K majetkovým poměrům účastníka řízení správní orgán z veřejně dostupných informací zjistil, že účastník řízení je zemědělským podnikatelem, bez zaměstnanců. Účastník řízení je od 1. března 1977 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4

správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava