

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01046/2018-ERU

Praha 28. února 2018

Č. j. 01046-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve změně pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01046/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je fyzická osoba pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byt. [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba pan [REDAKCE], nar. [REDAKCE], byt. [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], okr. [REDAKCE], v ul. [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE], v blízkosti plynárenského, resp. energetického zařízení, středotlakého plynovodu PE DN 50 činnost, v jejímž důsledku svou nedbalostí toto energetické zařízení poškodil.**

**II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 04818.**

## Odůvodnění

Dne 20. listopadu 2017 zahájil kontrolní orgán Energetického regulačního úřadu (dále je „Úřad“ anebo „správní orgán“) z důvodu zjištění poškození plynárenského zařízení při provádění zemních prací dne 10. června 2017 v obci [REDAKCE], okr. [REDAKCE], v ul. [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] kontrolu, jejímž cílem bylo ověřit, zda účastník řízení při činnosti v blízkosti plynárenského zařízení neporušil ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona. O výsledku kontroly kontrolní orgán Úřadu dne 29. listopadu 2017 sepsal Protokol o kontrole č. [REDAKCE] se závěrem, že účastník řízení prováděl dne 10. června 2017 v obci [REDAKCE], okr. [REDAKCE], v ul. [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] v blízkosti plynárenského zařízení činnost, v jejímž důsledku poškodil toto energetické zařízení, čímž

porušil § 68 odst. 3 energetického zákona. Vůči kontrolnímu zjištění neuplatnila kontrolovaná osoba žádné námitky.

Po prostudování spisu kontroly č. j. 11785/2017-ERU dospěl Úřad k závěru, že je dostatečně prokázáno, že došlo k porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, že tímto porušením byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku, podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a že není pochyb o tom, že se tohoto přestupku dopustil účastník řízení [REDAKCE]. Správní orgán má za to, že je dostatečně zjištěn stav dané věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Kontrolou bylo zjištěno, že územní správce plynárenských sítí, společnost GridServices, s.r.o., pověřený operativní správou majetku společnosti GasNet, s.r.o., přijal dne 10. června 2017 hlášení, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v obci [REDAKCE], okr. [REDAKCE], v ul. [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE] došlo v důsledku provádění zemních prací k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar.

Objednatelem stavebních prací spočívající v realizaci napojení kanalizační přípojky rodinného domu na městskou kanalizaci byl pan [REDAKCE], byt. [REDAKCE], ulice [REDAKCE], č. p. [REDAKCE]. Zhotovitelem prací byl účastník řízení. Dohodu o provedení prací mezi sebou objednatel se zhotovitelem uzavřeli ústně. Vlastní přítomnost plynárenského zařízení byla zhotoviteli prací prokazatelně známa z vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby v katastrálních územích [REDAKCE] a [REDAKCE] spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím SÚS Královéhradeckého kraje a.s., které byly doplněny informativním zákresem situace do mapových podkladů. Dne 11. dubna 2017 byla s platností 2 měsíců vytyčena poloha plynárenského zařízení v terénu. Vytyčení provedla společnost GridServices, s.r.o. pomocí hledače a polohu vyznačila barvou v ose potrubí.

K poškození plynárenského zařízení mělo dojít propíchnutím plynovodního potrubí lžící bagru při bagrování.

Objednatel prací, pan [REDAKCE] se k vzniklé situaci vyjádřil v tom smyslu, že se dozvěděl, že z důvodu rekonstrukce silnice bude zrušeno potrubí, ve kterém tekla voda, a do kterého vtékala dešťová voda. Vzniklou situaci byl nucen řešit překopáním silnice v délce cca 15 metrů, proto s ohledem na rozsah prací využil bagru. Bagr obsluhoval pan [REDAKCE]. Potrubí bylo propíchnuto lžící bagru. Plynárenské potrubí bylo obnaženo ručně kopianou sondou, obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií. Při kopání bylo nutno odstranit větší kámen, který nebylo možné odstranit ručně, proto byl použit bagr. Při tahání kamene sklouzla lžice bagru a propíchnula plynové potrubí.

Účastník řízení, [REDAKCE] doručil kontrolnímu orgánu Úřadu dne 26. září 2017 vyjádření, ve kterém potvrdil informaci k celé události podanou [REDAKCE]. Dále potvrdil uzavřenou ústní dohodu o provedení zemních prací, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Vyjádřil lítost nad vzniklou událostí, ke které došlo nedopatřením a nikoli úmyslně. Projevil přání, aby důsledky vzniklé situace nebyly pro něho likvidační.

Z předložené dokumentace vyplývá, že práce v místě poškození prováděl účastník řízení. Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je držitelem živnostenského

oprávnění na činnost „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, avšak s účinností od 10. listopadu 2017. Proto je v době spáchání přestupku na účastníka řízení pohlíženo jako na osobu fyzickou.

Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. června 2017 došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 1m<sup>3</sup> po dobu 10 minut. V důsledku poškození zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu. Veškeré náklady spojené s opravami ve výši [REDAKCE] Kč byly uhrazeny beze zbytku objednatelem prací, panem [REDAKCE].

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval zaviněním účastníka řízení spočívajícím v porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění stavebních prací v ochranném pásmu, podle § 68 odst. 3 energetického zákona. Práce v ochranném plynárenském pásmu podle podmínek uvedených ve stanovisku správce přenosové distribuční soustavy podléhají zvláštnímu režimu a je třeba je provádět s maximální odbornou péčí a opatrností.

Účastník řízení věděl, že stavební práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti. Postup při provádění stavebních prací podřídil mapovému podkladu se zakreslením vedení plynárenského zařízení a jeho vytyčení v terénu. Plynovodní přípojku účastník řízení obnažil v celé šířce výkopu, tudíž o její existenci neměl nejmenší pochybnost. Ovšem při odstraňování kamene, ke kterému využil bagru, si počínal zvlášť neopatrně, když došlo ke sklouznutí lžice bagru a následnému poškození plynovodní přípojky, která se nacházela nijak nechráněna ve vyhloubeném výkopu.

Není pochyb o tom, že účastník řízení při realizaci díla nedodržel podmínky pro provádění zemních prací v blízkosti plynovodu, neboť poškození plynovodu lžicí bagru mohl s ohledem na okolnosti předvídat. Poškození mohl zabránit vhodnou ochrannou obnaženou plynovodní přípojky, či vhodnější manipulací se lžicí bagru, či využít jinou technologii při odstraňování kamene. Nezabránil tak vhodným opatřením vzniku poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení je tedy plně odpovědný za spáchaný přestupek a způsobenou škodu. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku, jeho škodlivosti pro společnost, jak vyplývá z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání, následkům, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele.

Účastník řízení, kterým je fyzická osoba, si měl být velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností a předcházet vzniku případných škod, což účastník řízení nezajistil. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotí při stanovení sankce jako okolnosti přitěžující. Mírně přitěžující okolní je i únik plynu do ovzduší v množství 1m<sup>3</sup> po dobu 10 minut.

Snahu o řešení opravy poškozeného plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy lze hodnotit jako okolnost polehčující, stejně tak i to, že vedení plynárenského zařízení bylo v terénu před zahájením zemních prací vytyčeno a poškozením nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému odběrateli.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je uložena při samé její spodní hranici. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha