

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11351/2025-ERU
Č. j. 11351-8/2025-ERU

V Ostravě dne 30. ledna 2026

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11351/2025-ERU, zahájeném dne 26. listopadu 2025 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PREdistribuce, a.s.**,

se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2024 rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PREdistribuce, a.s., se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 120504769 v rozporu s § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona ve spojení s § 8 odst. 4 vyhlášky č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, v případě žádosti o připojení č. [REDAKCE] doručené dne 27. května 2024 žadatelem o připojení ([REDAKCE] bytem [REDAKCE]) do 30 dnů od podání žádosti nestanovil místo, způsob, včetně napěťové hladiny, termín a podmínky připojení, a nepředložil návrh smlouvy o připojení nebo návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení, když dne 18. června 2024 prostřednictvím „Sdělení podmínek připojení k distribuční soustavě na akci „[REDAKCE]“ navrhл vybudování nové elektrické přípojky určené k požadovanému připojení pozemku parc. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] k distribuční soustavě elektřiny na hladině nízkého napětí v místě, které nebylo v souladu s § 45 odst. 8 energetického zákona umístěno na objektu žadatele nebo na hranici jeho nemovitosti, a další vyjádření ve věci již nevydal.

II.

Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán **upouští od uložení správního trestu** za spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) v rámci šetření provedeného pod sp. zn. 15450/2024-ERU zjistil, že účastník řízení nedodržel povinnost stanovenou provozovateli distribuční soustavy ustanovením § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona tím, že v případě žádosti o připojení podané dne 27. května 2024 žadatelem o připojení ([REDACTED], bytem [REDACTED], dále „Žadatel“), nestanovil Žadateli o připojení místo, způsob, včetně napěťové hladiny, termín a podmínky připojení, a to způsobem stanoveným § 8 odst. 4 vyhlášky č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě (dále „vyhláška o podmínkách připojení“), kde je uvedeno, že nejsou-li dány důvody stanovené energetickým zákonem, pro které nelze zařízení žadatele k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě připojit, předloží provozovatel distribuční soustavy žadateli do 30 dnů nebo v případě zařízení připojovaného do napěťové hladiny vysokého nebo velmi vysokého napětí do 60 dnů od podání úplné žádosti o připojení nebo ode dne předání studie připojitelnosti, pokud bylo zpracování studie připojitelnosti vyžádáno, návrh smlouvy o připojení nebo návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení, kde je mj. stanoveno místo, způsob, termín a podmínky připojení k distribuční soustavě, včetně určení napěťové hladiny.

II. Průběh správního řízení

- [2] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedeném šetření správní orgán zahájil podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 26. listopadu 2025, č. j. 11351-3/2025-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne do datové schránky, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [3] Po poskytnutí elektronické kopie spisu účastníku řízení se tento v návaznosti na Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (č. j. 11351-6/2025-ERU) vyjádřil k vedenému správnímu řízení dne 22. ledna 2026 (č. j. 11351-7/2025-ERU). Součástí vyjádření účastníka řízení byl návrh Smlouvy o smlouvě budoucí o připojení na napěťové hladině NN a Vyjádření k žádosti o připojení na hladině NN ze dne 6. ledna 2026.
- [4] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro souladu jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Použitá právní úprava

- [5] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [6] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Po porovnání novelizovaných ustanovení správní orgán neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval

podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, jelikož zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku.

IV. Skutková zjištění a jejich právní hodnocení

- [7] Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120504769 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. ledna 2006.
- [8] Žadatel o připojení je výlučným vlastníkem pozemku parc. č. ■■■■, v katastrálním území. Žadatel dne 27. května 2024 požádal účastníka řízení o připojení tohoto pozemku k distribuční soustavě (žádost č. ■■■■). Předmětný pozemek byl umístěn uprostřed pozemku cizího vlastníka bez přístupové cesty a byl evidován jako zeleň městská a krajinná (č. j. 15450-5/2024-ERU).
- [9] Účastník řízení reagoval na obdrženou žádost o připojení k distribuční síti na hladině NN dopisem ze dne 18. června 2024, odeslaným Žadateli ve věci: „*Sdělení podmínek připojení k distribuční soustavě na akci* „■■■■“; ve kterém navrhl vybudování nové elektrické přípojky určené k požadovanému připojení pozemku parc. č. ■■■■ na hranici sousedního pozemku parc. č. ■■■■, k. ú. ■■■■, zhruba 45 metrů od hranice připojovaného pozemku (č. j. 15450-1/2024-ERU).
- [10] Žadatel s navrženým způsobem připojení nesouhlasil a požadoval přepracování návrhu připojení tak, aby elektrická přípojka byla ukončena až na hranici jeho pozemku (č. j. 15450-1/2024-ERU).
- [11] Účastník řízení předložil Žadateli nové vyjádření k žádosti o připojení a návrh Smlouvy o smlouvě budoucí o připojení na napěťové hladině NN, ve které je elektrická přípojka ukončena na hranici připojovaného pozemku, až po zahájení správního řízení (č. j. 11351-7/2025-ERU).

IV. I. Obecný právní rámec

- [12] Podle § 28 odst. 1 písm. a) energetického zákona má zákazník právo na uzavření smlouvy o připojení a na připojení svého odběrného elektrického zařízení k přenosové soustavě nebo k distribuční soustavě, pokud splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování přenosové soustavy nebo Pravidly provozování distribuční soustavy a má k připojení souhlas vlastníka dotčené nemovitosti.
- [13] Podle § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě, povinen stanovit místo, způsob, včetně určení napěťové hladiny, termín a podmínky připojení v souladu se zásadou hospodárnosti rozvoje a provozu distribuční soustavy a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy; nedostatek kapacity zařízení pro distribuci elektřiny nebo ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy musí provozovatel distribuční soustavy žadateli písemně zdůvodnit s uvedením předběžného termínu a předběžných podmínek budoucího připojení.
- [14] Podle § 45 odst. 8 energetického zákona elektrická přípojka nízkého napětí slouží k připojení jedné nemovitosti; na základě souhlasu vlastníka přípojky a provozovatele distribuční soustavy lze připojit i více nemovitostí. Elektrická přípojka nízkého napětí končí u venkovního vedení hlavní domovní pojistkovou skříní, u kabelového vedení hlavní domovní kabelovou skříní. Tyto skříně jsou součástí přípojky. Hlavní domovní pojistková skříně, popřípadě hlavní domovní kabelová skříně se umísťuje na objektu zákazníka nebo na hranici jeho nemovitosti.

- [15] Ustanovení § 8 odst. 4 vyhlášky o podmínkách připojení uvádí, že nejsou-li dány důvody stanovené energetickým zákonem, pro které nelze zařízení žadatele k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě připojit, předloží provozovatel distribuční soustavy žadateli do 30 dnů nebo v případě zařízení připojovaného do napěťové hladiny vysokého nebo velmi vysokého napětí do 60 dnů od podání úplné žádosti o připojení nebo ode dne předání studie připojitelnosti, pokud bylo zpracování studie připojitelnosti vyžádáno, návrh smlouvy o připojení nebo návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení. V případě zařízení připojovaného do přenosové soustavy činí lhůta pro předložení návrhu smlouvy o připojení nebo smlouvy o smlouvě budoucí o připojení 90 dnů od podání úplné žádosti o připojení nebo ode dne předání studie připojitelnosti, pokud bylo zpracování studie připojitelnosti vyžádáno.
- [16] Držitel licence na distribuci elektřiny se dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 energetického zákona.

IV. II. Právní posouzení skutku

- [17] Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny, vztahují se na něj tedy povinnosti dané § 25 odst. 10 energetického zákona.
- [18] Účastník řízení stanovil podmínky připojení Žadateli dne 18. června 2024, tj. ve 30denní lhůtě stanovené § 8 odst. 4 vyhlášky o podmínkách připojení, která se na připojované zařízení vztahovala. Podmínky připojení byly nicméně v rozporu s § 45 odst. 8 energetického zákona, jelikož účastník řízení navrhl vybudování nové elektrické přípojky určené k požadovanému připojení pozemku k distribuční soustavě elektřiny v místě, které nebylo umístěno na objektu Žadatele nebo na hranici jeho nemovitosti. Ve zbývajících dnech 30denní lhůty se již účastník řízení k žádosti opětovně nevyjádřil.
- [19] Sdělení účastníka řízení ze dne 18. června 2024 tedy podle správního orgánu nelze považovat za stanovení podmínek připojení ve smyslu § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona. Účastník řízení se pak dopustil porušení uvedeného ustanovení tím, že ani do 26. června 2024 (konec 30denní lhůty) Žadateli nestanovil místo, způsob, včetně napěťové hladiny, termín a podmínky připojení, a nepředložil návrh smlouvy o připojení nebo návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení.

IV. III. Formální a materiální stránka přestupku

- [20] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny, porušil povinnost podle § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona, čímž naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Dále se správní orgán zabýval otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [21] Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku, protože aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Zároveň je třeba vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, v opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.
- [22] Provozovatel distribuční soustavy má, za splnění stanovených podmínek, zákonnou připojovací povinnost, která má za cíl umožnit každému odebrat elektřinu. Účelem § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona je tak především ochrana zájmu společnosti na zajištění obnovy a rozvoje distribučních soustav. Kdyby provozovatelé distribučních soustav v rozporu se svou zákonnou připojovací povinností běžně odmítali žadatele o připojení ke svým soustavám připojit, aniž by pro to byla splněna některá z taxativních výjimek, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který

by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv žadatelů o připojení (tedy zákazníků, výrobců elektřiny, nebo dalších provozovatelů distribučních soustav).

- [23] V jednání účastníka řízení je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení výše uvedeného veřejného zájmu. Účastník řízení svým jednáním znemožnil (resp. minimálně ztížil a oddálil) připojení zařízení žadatele ke své distribuční soustavě tím, že mu stanovil podmínky připojení, se kterými Žadatel oprávněně nesouhlasil, jelikož byly v rozporu se zákonem. V uvedeném správní orgán spatřuje konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky trvajících přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Okolnosti týkající se připojovaného pozemku pak správní orgán zohlednil při úvahách ohledně správního trestu.

IV. IV. Odpovědnost za přestupek

- [24] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [25] Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán dále podotýká, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek.
- [26] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení je za spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona rovněž odpovědný.

IV. V. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [27] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 22. ledna 2026 odkázal na své vyjádření učiněné v rámci provedení šetření a dále uvedl, že dne 6. ledna 2026 proběhlo s Žadatelem jednání za účelem vyjasnění situace a snahy řešení předmětného připojení smírnou cestou. Žadatel trval na připojení i přes rizika ohledně povolení záměru elektrické přípojky z důvodu platného územního plánu a umístění pozemku, proto mu účastník řízení dne 19. ledna 2026 zaslal vyjádření k žádosti o připojení a upravený návrh Smlouvy o smlouvě budoucí o připojení na napěťové hladině NN. Účastník řízení uznal formální nedodržení lhůty k předložení návrhu smlouvy, avšak upozornil na to, že vzhledem k okolnostem připojení se samotná realizace zdá nemožnou. Účastník řízení na závěr navrhl, aby správní orgán vedené správní řízení zastavil, nebo aby případně upustil od uložení správního trestu.
- [28] Správní orgán přihlédl k námítkám účastníka řízení učiněným v rámci šetření i správního řízení a shledal, že okolnosti případu skutečně odůvodňují účastníkem řízení navrhované upuštění od uložení správního trestu. Pro zastavení správního řízení však podmínky splněny nejsou, jelikož i přes zmíněné neobvyklé okolnosti má správní orgán za to, že formální i materiální stránku přestupku jednání účastníka řízení naplnilo. Účastník řízení podmínky Žadateli totiž nakonec stanovil, byť se zpožděním, a nebránila mu v tom žádná objektivní překážka, tudíž nebyly naplněny ani podmínky liberace.

V. Upuštění od uložení správního trestu

- [29] Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.
- [30] Správní orgán uvedené ustanovení týkající se upuštění od uložení správního trestu považuje za příléhavé pro projednávaný případ. Správní orgán má za to, že ke spáchání přestupku účastníkem řízení došlo,

avšak nelze zcela odhlédnout od specifík připojovaného pozemku a od toho, že účastník řízení fakticky odstranil protiprávní stav tím, že Žadateli zaslal nové vyjádření a návrh smlouvy o připojení v souladu se zákonnými požadavky.

- [31] Správní orgán přihlédl také k tomu, že novelou energetického zákona došlo k úpravě § 45 odst. 8 energetického zákona, když nově se hlavní domovní pojistková skříň, popřípadě hlavní domovní kabelová skříň umísťuje na objektu zákazníka, na hranici nebo v blízkosti hranice jeho nemovitosti. Byť nelze 45 metrů od hranice pozemku považovat za „blízkost“, je zjevné, že zákonodárce považoval za vhodné ulehčit distributorům v případech, kdy mohou nastat problémy při určování místa ukončení elektrické přípojky, což dále snižuje společenskou škodlivost jednání účastníka řízení.
- [32] ERÚ má za to, že správní trestání by mělo být v souladu se zásadou *ultima ratio* až krajním řešením užitým v případech, kdy nelze požadovaného účelu dosáhnout jinými prostředky, a že by mělo být na obdobné „spory“ o připojení aplikováno pouze do té míry, aby pomohlo odstranit protiprávní stav, což se v projednávaném případě stalo.
- [33] Správní orgán tedy dospěl k závěru, že již samotné projednání věci postačí k nápravě pachatele a naplní účel a cíl tohoto správního řízení.

VI. Náklady řízení

- [34] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí Oddělení sankčních řízení

Obdrží: PREdistribuce, a.s.