

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10749/2018-ERU

V Praze dne 9. března 2020

Č. j. 10749-24/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10749/2018-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 12. listopadu 2019 z moci úřední, ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněnými z přestupku, kterými jsou [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodné znění (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obvinění z přestupku, kterými jsou [REDAKCE]

(dále společně též „účastník řízení“ anebo „účastníci řízení“), **se uznávají vinnými ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustili z nedbalosti tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona od blíže nezjištěné doby, nejméně však ode dne 23. ledna 2018 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a to kabelového venkovního nadzemního vedení vysokého napětí o napětí 22 kV s neizolovanými (holými) vodiči AlFe, označené VN 71, [REDAKCE] (dále též „nadzemní vedení vysokého napětí“) na pozemku p. č. [REDAKCE] zřídili (umístili) bez souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení zahloubený bazén s posuvným zakrytím, čímž porušili zákaz v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výrobní elektrárny a elektrické stanice zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umístit konstrukce a jiná podobná zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04720.

III. Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení **ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav, tj. odstranit**

zřízený zahluubený bazén s posuvným zakrytím z ochranného pásma nadzemního vedení vysokého napětí, a to ve lhůtě do 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) bylo doručeno sdělení společnosti E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, 370 01 České Budějovice, IČO: 257 33 591 (dále jen „společnost E.ON“), o cizím zásahu v ochranném pásmu energetického zařízení, které je součástí správního spisu sp. zn. OSR-10749/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Provedeným šetřením Odborem kontroly elektroenergetiky a plynárenství Úřadu, a ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- účastníci řízení jsou vlastníky (SJM) pozemku [redacted] zapsaným [redacted] Vlastníky předmětného pozemku jsou účastníci řízení na základě kupní smlouvy vedené v katastru nemovitostí pod zn. [redacted] ve které je v čl. IV. odst. 1 písm. b) konstatováno, že předmětný pozemek je zatížen právní vadou, a sice věcným břemenem vedení vysokého napětí a na okraji pozemku jsou vedeny sítě nízkého napětí;
- ke zjištění, že účastníci řízení zbudovali na shora uvedeném pozemku zahluubený bazén s posuvným zakrytím, došlo techniky společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, 370 01 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále jen „společnost E.ON Distribuce, a.s.“) v rámci pravidelné provozní údržby dne 23. ledna 2018, kdy bylo sepsáno „Sdělení o cizím zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON“;
- zjištění, že účastníci řízení zbudovali na shora uvedeném pozemku zahluubený bazén s posuvným zakrytím, bylo shodně konstatováno při šetření a kontrole provedené Úřadem dne 13. června 2019, kdy současně byla pořízena fotodokumentace závadného stavu;
- účastník řízení – [redacted] byl společností E.ON dvakrát vyzván k odstranění zahluubeného bazénu s posuvným zakrytím z ochranného pásma nadzemního vedení vysokého napětí, a to výzvou ze dne 17. července 2018, ve které byl účastník řízení žádán o neprodlené odstranění bazénu z ochranného pásma nadzemního vedení vysokého napětí. Tato výzva byla účastníkovi řízení doručena, což sám potvrdil i ve svém vyjádření, které zaslal Úřadu (odboru kontroly). Na příslušnou výzvu účastník řízení nereagoval a předmětný bazén z ochranného pásma neodstranil. Druhou výzvu k nápravě ze dne 17. září 2018 se stejným požadavkem a lhůtou pro odstranění bazénu nejpozději do 15. listopadu 2018 si v úložní době účastník řízení nevyzvedl;
- nad pozemkem [redacted] probíhá nadzemní vedení vysokého napětí, které je umístěno na podpěrných betonových sloupech č. 6 a 7 o výšce 9 m, na jejichž vrcholu je osazena lehká konzola se dvěma podpěrami, která je osazena třemi izolátory, na kterých jsou instalovány tři kabelové neizolované (holé) vodiče AlFe;

- nadzemní vedení vysokého napětí bylo vybudováno v roce 1974, tedy za účinnosti zákona č. 79/1957 Sb., o výrobě, rozvodu a spotřebě elektřiny (elektrizační zákon), ve znění účinném do 23. listopadu 1990 (dále jen „elektrizační zákon“). V souladu s § 39 odst. 1 elektrizačního zákona byl rozsah ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy stanoven podle vládního nařízení č. 80/1957 Sb., kterým se prováděl elektrizační zákon, ve znění účinném do 31. prosince 1987 (dále jen „vládní nařízení“). Podle § 6 odst. 1 písm. b) vládního nařízení činí ochranné pásmo nadzemního vedení vysokého napětí sedm metrů na každou stranu od krajního vodiče. Stejně ochranné pásmo vyplývá i z § 46 odst. 3 písm. a) energetického zákona. Správní orgán proto konstatuje, že ochranné pásmo nadzemního vedení vysokého napětí je 7 metrů, tedy shodně jako je tomu u stejných energetických zařízení vybudovaných za účinnosti energetického zákona, v rozhodném znění;
- zahloubený bazén s posuvným zakrytím je dle spisového materiálu umístěn v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí a dle sdělení účastníka řízení je umístěn ve vzdálenosti cca 2 – 3 metry od kabelového vedení;
- pozemek [REDAKCE] je v územním plánu obce [REDAKCE] po změně č. 1 veden jako plocha bydlení, jde tedy o stavební pozemek;
- účastník řízení v zaslaném vyjádření Úřadu (odboru kontroly) uvedl, že stavbu bazénu byl konzultovat na stavebním úřadě [REDAKCE] kde mu bylo ústně sděleno, že na stavbu bazénu do plochy 40 m² není třeba rozhodnutí o umístění stavby, ani územní souhlas a ani ohlášení, když stačí stavbu umístit 2 m od hranice pozemku dle § 79 odst. 2 písm. p) a § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v rozhodném znění (dále jen „stavební zákon“). Tato tvrzení však účastník řízení nedoložil žádným písemným vyjádřením ani písemným úředním záznamem. Dle § 79 odst. 2 písm. p) stavebního zákona se rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžaduje pro bazén do 40 m² zastavěné plochy na zastavěném stavebním pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše umístěný v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku, a jeho související technické zařízení, a dle § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební záměry dle § 79 odst. 2 stavebního zákona nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Shora uvedená ustanovení stavebního zákona však nelze aplikovat na daný případ, neboť předmětný pozemek je dotčen ochranným pásmem nadzemního vedení vysokého napětí, jehož správu vykonává příslušný správce soustavy (vlastník předmětných zařízení).
- z dopisu adresovanému účastníku řízení společností E.ON Distribuce, a.s., ze dne 28. ledna 2020 vyplývá, že roh zastřešení bazénu se nachází pod krajním vodičem nadzemního vedení vysokého napětí a nelze z bezpečnostních důvodů provést výměnu vodičů za vodiče izolované a zúžit tak ochranné pásmo, současně nelze vyloučit poruchu nadzemního vedení vysokého napětí (vodiče, izolátoru) a vznik nebezpečných krokových napětí a nelze ani dodatečně udělit souhlas se stavbou bazénu v ochranném pásmu. Společnost E.ON Distribuce, a.s. považuje dle svého stanoviska (vyjádření) za jediné možné technické řešení přeložku nadzemního vedení vysokého napětí, a to postavením nových dvou koncových stožárů vysokého napětí včetně jejich uzemnění a nahrazení venkovního vedení vysokého napětí mezi těmito stožáry zemním kabelovým vedením vysokého napětí, a to vše za předpokladu, že se podaří z hlediska majetkoprávního a souvisejícího s realizací přeložky, tak aby tato splňovala platnou legislativu.

S ohledem na shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu, tj. zjištěném stavu věci, o němž nemá správní orgán důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a to v rozsahu nebytném pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že k prokazatelnému zjištění protiprávního stavu došlo techniky – zaměstnanci společnosti E.ON Distribuce, a.s., v rámci pravidelné provozní údržby dne 23. ledna 2018, kdy bylo sepsáno „Sdělení o cizím zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON“.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené, rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku zřízení zahloubeného bazénu s posuvným zakrytím v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení. V projednávaném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností daného případu pochyb o tom, že pachatelem přestupku je účastník řízení, který předmětný bazén zhotovil svépomocí a posuvné zakrytí realizoval prostřednictvím odborného subjektu.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá nejen ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), ale také z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, a sice že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, neboť aktivním i pasivním jednáním účastníka řízení došlo k porušení shora uvedeného zákazu, tj. neoprávněnému zásahu do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy spočívajícím v umístění konstrukce a jiného podobného zařízení v daném případě zahloubeného bazénu s posuvným krytím do ochranného pásma nadzemního vedení vysokého napětí bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení, což ve svém důsledku představuje ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu předmětných zařízení, nehledě také na případné ohrožení života, zdraví či majetku osob.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Tento závěr správního orgánu podporuje skutečnost, že účastník řízení byl na věcné břemeno vedení vysokého napětí upozorněn již při realizaci nabytí pozemku, jak uvedeno shora. Dále skutečnost, že na pozemku [REDAKCE] který vznikl oddělením od pozemku [REDAKCE] má účastník řízení postaven rodinný dům [REDAKCE] kdy v rámci jeho výstavby či rekonstrukce musela být tato okolnost také řešena. Dále skutečnost, že účastník řízení, [REDAKCE] je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] a měl by tak být dobře obeznámen s nutností dodržování povinností stanovených energetickým zákonem a souvisejících právních předpisů.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím

a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- délku trvání protiprávního stavu, neboť na závadný stav byl účastník řízení opakovaně upozorněn, a to nejpozději výzvou ze dne 17. července 2018, přičemž protiprávní (závadný) stav trvá dle zjištěných skutečností doposud, a proto je také výrokem č. III. tohoto příkazu, ukládáno opatření k nápravě, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku tohoto příkazu;
- skutečnost, že účastník řízení protiprávní stav vědomě udržuje, když ani přes výzvu správce (vlastníka) předmětných energetických zařízení, protiprávní stav dosud neodstranil.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažnou (formu zavinění oproti úmyslnému zavinění);
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení (SJM) evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na [REDAKCE]. Účastník řízení [REDAKCE] je držitelem dvou živnostenských oprávnění a je od 1. dubna 2013 registrován jako plátce DPH, z čehož správní orgán také dovozuje, že ze své podnikatelské činnosti má příjmy. Dále je účastník řízení [REDAKCE] v postavení nepodnikající fyzické osoby, členem statutárního orgánu ve společnosti [REDAKCE] z čehož správní orgán také dovozuje, že účastníkovi řízení mohou plynout příjmy. Dále je účastník řízení – [REDAKCE] držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] přičemž v režimu zelených bonusů obdržel za r. 2017 podporu ve výši [REDAKCE] Kč a za r. 2018 obdržel podporu ve výši [REDAKCE] Kč. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nad rámec shora uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vyjádřit se k podání (vyrozumění) účastníka řízení k podkladům rozhodnutí, které Úřad obdržel dne 27. února 2020, ve kterém účastník řízení uvedl, že je v jednání se společností E.ON s příložením příslušné korespondence a uvedl, že doufá, že i vzhledem k probíhajícímu jednání se společností E.ON, nebude Úřadem vysloveno odstranění stavby, ale třeba jen zákaz

jejího užívání do vyřešení věci se společností E.ON.

K výše uvedenému správní orgán uvádí, že Úřad není oprávněn nahrazovat a zasahovat do činnosti příslušného správce (vlastníka) předmětných energetických zařízení a jím udělených souhlasů, podmínek či výjimek činností v jím provozovaném (spravovaném) ochranném pásmu.

Správní orgán v projednávaném případě vychází ze zjištěného skutkového stavu, který v daném případě, dle sdělení příslušného správce (vlastníka) předmětných zařízení a provedeném šetření Úřadu, představuje cizí (neoprávněný) zásah v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON a porušení zákazu stanoveném v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona účastníkem řízení. K výše uvedenému správní orgán uvádí, že je plně v rukou účastníka řízení, jakým způsobem předmětný protiprávní stav, spočívající v neoprávněném zásahu (zřízení zahluobeného bazénu s posuvným zakrytím) v ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí, odstraní.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě uloženého výrokem III. tohoto příkazu může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. a) energetického zákona až do výše 100 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat opakovaně.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha