

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11571/2018-ERU

V Praze dne 10. května 2019

Č. j. 11571-13/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11571/2018-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 13. února 2019 doručením příkazu č. j. 11571-5/2018-ERU ze dne 13. února 2019 dle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost **STAKL – stavby a střechy, s.r.o.**, se sídlem Vrbová Lhota, Poděbradská 14, PSČ 28911, IČO: 273 97 190, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **STAKL – stavby a střechy, s.r.o.**, se sídlem Vrbová Lhota, Poděbradská 14, PSČ 28911, IČO: 273 97 190 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pečky, před bytovým domem č. p. 1073/1 v ulici V Kaštánkách, v blízkosti plynárenského zařízení, a to středotlakého plynovodu PE dn 63 činnost, spočívající v provádění zemních prací pro zhotovení nové plynové přípojky k parcele č. 2264/7 za použití stavební mechanizace – bagru MECALAC, v jejichž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení při provádění činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 35 písm. b) ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 32 000 Kč** (slovy: třicet dva tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04719.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné

do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04719.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 20. listopadu 2018 postoupil Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) policejní orgán Policie České republiky, Obvodní oddělení Pečky oznámení o spáchaném přestupku, ke kterému mělo dojít dne 21. září 2018 v obci Pečky, před bytovým domem č. p. 1073/1, ulice V Kaštánkách tím, že pan [REDAKCE], vykonávající činnost pro účastníka řízení, tj. společnost STAKL – stavby a střechy, s.r.o., se sídlem Vrbová Lhota, Poděbradská 14, PSČ 289 11, IČO: 273 97 190 jako obsluha bagru při hloubení výkopu pro uložení nové plynové přípojky k parcele č. 2264/7 v ochranném pásmu plynárenského zařízení poškodil středotlaký plynovod PE dn 63, čímž způsobil únik plynu v množství 1 881 m³ po dobu 55 minut a odstavení 68 konečných odběratelů plynu.

II. Zjištění vyplývající z šetření policejního orgánu

Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že zemní práce, při kterých došlo dne 21. září 2018 k poškození středotlakého plynovodu PE dn 63 (dále také „plynárenské zařízení“), prováděl účastník řízení, jak vyplývá z vyjádření jednatele účastníka řízení pana [REDAKCE] a strojníka bagru pana [REDAKCE]. Zemní práce byly prováděny na základě smluvního vztahu mezi účastníkem řízení jako zhotovitelem prací a objednatelům panem [REDAKCE] za účelem vybudování nové plynovodní přípojky, k jejímuž zhotovení vyslovil souhlas stavební úřad Městského úřadu Pečky ze dne 16. srpna 2018 s nabytím právní moci dne 18. září 2018. Pan [REDAKCE] předložil policejnímu orgánu protokol o vytyčení plynárenského zařízení vydaný společností GridServices, s.r.o. ze dne 18. září 2018. Osoba provádějící vytyčení, pan [REDAKCE] policejnímu orgánu sdělil, že od samotné vytyčovací hranice je ochranné pásmo 1 metr na každou stranu a hloubku uložení plynárenského zařízení je nutné zjistit ručně kopanou sondou a v jeho okolí je nutné provádět zemní práce pouze pomocí ručního náradí. Dále uvedl, že v místě uložení plynárenského zařízení vedlo i starší kovové nevyužívané potrubí, které mohlo zkreslit vytyčovací hranici.

K poškození plynárenského zařízení došlo při použití stavební mechanizace – bagru MECALAC tak, že bagrista ručním kopáním pomocí rýče obnažil kovovou trubku, o které se domníval, že se jedná o vytyčené plynárenské zařízení. Pomocí ručního náradí však s ohledem na velké kameny a kusy betonu v zemi nemohl tuto trubku obnažit celou, proto si pomohl bagrem. Lžící bagru přitom zavadil o funkční plynárenské zařízení, které vedlo cca 40 cm od nalezené kovové trubky a o cca 15 cm hlouběji.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo vydáno správcem plynárenského zařízení a bylo rovněž provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení. Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 1881 m³ v délce trvání 55 minut a byla přerušena dodávka plynu 68 konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 31 178,92 Kč byly beze zbytku uhrazeny.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování postoupeného spisového materiálu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že postoupený spis obsahuje dostatek informací a dostatečné skutkové zjištění, aby mohl o přestupku rozhodnout v příkazním řízení, proto příkazem ze dne 13. února 2019 č. j. 11571-5/2018-ERU rozhodl o vině účastníka řízení a uložil mu pokutu ve výši 48 000 Kč (dále též „příkaz“). Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 13. února 2019.

Účastník řízení v zákonné lhůtě dne 19. února 2019 doručil správnímu orgánu proti příkazu odpor. V podaném odporu vyslovil nesouhlas s výší uložené pokuty. Za hlavní příčinu poškození plynárenského zařízení označil existenci druhého, nikde nezakresleného a neoznačeného nefunkčního kovového plynového potrubí, o kterém se bagrista a dohlížející pracovník domnívali, že se jedná o vytyčené plynárenské zařízení. Umístění tohoto nepoužívaného plynárenského zařízení odpovídalo nákresu, kde by se mělo plynárenské zařízení skutečně nacházet. Obě plynárenská zařízení, jak původní nefunkční, tak nové, nebyly uloženy v písku a byly zasypány velkými kameny a kusy betonu, proto je také nebylo možné dále obnažovat ručním nářadím. V podaném odporu se účastník řízení dále odvolává na vyjádření zástupce společnosti GasNet, s.r.o. pana [REDAKCE], který sdělil, že šlo o shodu nešťastných náhod, které nemohl nikdo předpokládat. Účastník řízení se závěrem odvolává na dlouholeté zkušenosti s prováděním prací obdobného charakteru.

Podáním přípustného a včasného odporu se příkaz dle § 150 odst. 3 správního řádu ruší a správní řízení pokračuje. Správní orgán vyrozuměl účastníka řízení dne 20. února 2019 o pokračování ve správním řízení, ve kterém účastníka řízení poučil mimo jiné o možnosti vyjádřit se k projednávané věci, doložit majetkové poměry a o právu požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Účastník řízení využil svého práva a dne 28. února 2019 požádal o nařízení ústního jednání.

Dne 1. března 2019 bylo účastníkovi řízení doručeno předvolání k ústnímu jednání s datem konání dne 11. března 2019 v 9:00 hod v místnosti č. 1218, 12. patro budovy pracoviště Energetického regulačního úřadu, Partyzánská 1/7, Praha 7 s navržením případného náhradního termínu dne 12. března 2019.

Dne 6. března 2019 obdržel správní orgán sdělení účastníka řízení, že k ústnímu jednání využije náhradní termín dne 12. března 2019.

Ústní jednání, které proběhlo dne 12. března 2019, se zúčastnil jednatel účastníka řízení pan [REDAKCE]. Po poučení uvedl, že poškození plynovodu je dílem nešťastné náhody a v podstatě zopakoval vyjádření uvedené v podaném odporu, ve kterém poukázal na těsnou blízkost plynárenského zařízení vedle ještě původní, již nefunkční trubky. Pracovník, který plynárenské zařízení poškodil, se o této trubce domníval, že se jedná o funkční plynárenské zařízení, které bylo původně vytyčeno. Proto také tuto trubku obnažil ručním nářadím. Rovněž vytyčení provedené společností GridServices, s.r.o. směřovalo na tuto původní trubku. V mapovém zákresu je vyznačeno pouze jedno vedení. Dále účastník řízení uvedl, že škodu uhradili, ale necítí se být odpovědní do té míry, že by mohli předpokládat, že se něco podobného stane. K vyjádření při ústním jednání přiložil účastník řízení

dvě fotografie a mapový zákres. Účastník řízení v závěru ústního jednání vyjádřil lítost a uvedl, že se to stalo nešťastnou náhodou.

Účastník řízení byl dne 12. března 2019 vyrozuměn o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a poučen o možnosti se k těmto podkladům vyjádřit do 10 dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění. Práva možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí již nevyužil.

IV. Zjištění a popis skutkového stavu

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že k poškození středotlakového plynovodu PE dn 63 došlo dne 21. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení při provádění zemních prací pro zhotovení nové plynové přípojky k parcele č. 2264/7 v obci Pečky, před bytovým domem č. p. 1073/1 v ulici V Kaštánkách za použití stavební mechanizace – bagru MECALAC. Bagrista ručním kopáním pomocí rýče nejprve obnažil kovovou trubku, o které se domníval, že se jedná o vytyčené plynárenské zařízení. Pomocí ručního nářadí však s ohledem na velké kameny a kusy betonu v zemi nemohl tuto trubku obnažit celou, proto si pomohl bagrem. Lžící bagru přitom zavadil o funkční plynárenské zařízení, které vedlo cca 40 cm od nalezené kovové trubky a o cca 15 cm hlouběji.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 1881 m³ v délce trvání 55 minut a došlo k přerušení dodávky plynu 68 konečným zákazníkům. Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu ve výši 31 178,92 Kč byly beze zbytku uhrazeny.

V. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán se ztotožňuje s názorem účastníka řízení, že podmínky pro provádění zemních prací mohly být ztíženy díky přítomnosti větších kusů kamení, a že uložení plynárenského zařízení nebylo obsypáno pískem a nebylo kryto krycí fólií. Z jím doložené fotodokumentace jsou tyto skutečnosti patrné. Rovněž vytyčení polohy plynárenského zařízení spíše směřuje na kovovou nefunkční trubku, než na předmětný středotlaký plynovod PE dn 63, jak rovněž vyplývá z jedné z předložených fotografií. V mapovém zákresu je rovněž zakresleno pouze jedno plynárenské zařízení.

Správní orgán k vyjádření účastníka řízení konstatuje, že poškozené plynárenské zařízení, byť nebylo zřejmě přesně vytyčeno, se stále nacházelo v ochranném pásmu plynárenské soustavy. Jak vyplývá mimo jiné z protokolu o vytyčení, který vystavila společnost GridServices, s.r.o., práce v bezprostřední blízkosti plynovodu je nutné provádět tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí. Z vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vydaného správcem plynárenského zařízení vyplývá, že v zájmovém území se nacházejí plynárenská zařízení typu STL plynovod PE DN 63 a přípojky. Kdyby účastník řízení řádně prostudoval oba tyto dokumenty, musel by s ohledem na své dlouholeté zkušenosti s obdobnými pracemi dospět k závěru, že jím nalezené nefunkční vedení není vytyčeným plynárenským zařízením, které je podle označení „PE“ v obou dokumentech v plastovém provedení, kdežto jím obnažené a nalezené vedení je kovové. Proto správní orgán nemůže souhlasit s účastníkem řízení, že nemohl vědět, že nalezené plynárenské zařízení není vytyčeným plynárenským zařízením a tudíž za jeho poškození nemůže nést odpovědnost.

VI. Právní hodnocení

VI. I. Použitá právní úprava

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání předmětného skutku byl účinný energetický zákon (ve znění účinném do 31. prosince 2018, tzn. ve znění novely č. 131/2015 Sb.) Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, související přestupek dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období (od doby spáchání předmětného přestupku do současnosti) dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

VI. II. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto správním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění činností v ochranném pásmu podle § 68 odst. 3 energetického zákona, který stanoví, že v ochranném pásmu i mimo ně, je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení podle podmínek uvedených ve stanovisku správce přenosové distribuční soustavy podléhají zvláštnímu režimu a je třeba tyto provádět s maximální odbornou péčí a opatrností.

Ochranným pásmem se dle § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce, 1 m na obě strany.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti. Postup při provádění stavebních prací podřídil mapovému podkladu se zakreslením vedení plynárenského zařízení a jeho vytyčení v terénu.

Účastník řízení však před realizací předmětné činnosti nedostatečně nastudoval a vyhodnotil protokol o vytyčení, který vystavila společnost GridServices, s.r.o., a vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vydaného správcem plynárenského zařízení. Pokud by tak učinil, nemohl by zaměnit nalezený kovový a již nepoužívaný plynovod za vytyčený středotlaký plynovod PE dn 63 a k poškození plynárenského zařízení tak ve svém důsledku nemuselo dojít. Poškození mohl účastník řízení zabránit také vhodně zvoleným postupem provádění zemních prací, zejména se měl vyvarovat použití zemního stroje k činnostem v ochranném pásmu plynárenských zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Bylo zjištěno a prokázáno, že to byl právě účastník řízení, který prostřednictvím jím pověřeného strojníka bagru, jehož činnost úkoloval a řídil při provádění zemních prací, poškodil předmětné plynárenské zařízení.

Správní orgán dále konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

VI. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formální stránky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jeho aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o tom, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku předmětného přestupku.

VI. IV. Odpovědnost za přestupek

Právnícká osoba je podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické nebo v jejím zájmu. Osobou, jejíž jednání je přičitatelné účastníkovi řízení, je za účelem posuzování odpovědnosti účastníka řízení za přestupek strojník (obsluha) bagru pan ██████████, který předmětné plynárenské zařízení poškodil a který byl ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky v době spáchání předmětného skutku, tj. poškození plynárenského zařízení zaměstnancem účastníka řízení nebo osobou v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti (přestupku) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání projednávaného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti (přestupku) zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona.

VII. Uložení správního trestu

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě a) napomenutí; b) pokuty; c) zákazu činnosti; d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

S ohledem na okolnosti daného případu a ustálenou rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech rozhodl správní orgán o uložení správního trestu podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, což správní orgán považuje v daném případě s ohledem na shora popsané okolnosti a zjištěné skutečnosti daného případu za zákonné, vhodné a účelné.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k okolnostem jeho spáchání,

k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení a k povaze činnosti účastníka řízení.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty přihlížel k okolnostem daného případu s přihlédnutím k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Účastník řízení, kterým je právnická osoba, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je třeba provádět veškeré činnosti s maximální opatrností a předcházet vzniku případných škod tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, což účastník řízení nezajistil.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší po dobu 55 minut v množství 1 881 m³ a byla přerušena dodávka plynu 68 konečným odběratelům. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Přitěžující okolností je i skutečnost, že došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy z energetického hlediska zařízení většího významu.

Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil také to, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení byly prováděny zemní práce pomocí stavební mechanizace, tj. bagru, nikoliv výlučně pomocí ručního náradí, jak je vyžadováno.

V místě vytyčení plynárenského zařízení se nacházela kovová trubka původního nefunkčního zařízení, kterou mohl účastník řízení zaměnit s funkčním plynárenským zařízením. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako významně polehčující okolnost již v předcházejícím příkazním řízení v této věci. Avšak opětovně přehodnotil a zvážil všechny okolnosti, zejména zvážil argumentaci účastníka řízení a s ohledem na účastníkem řízení doloženou fotodokumentaci, ze které je patrné vytyčení plynárenského zařízení v terénu a složení odstraňované zeminy z výkopu, přistoupil ke snížení pokuty původně uložené v příkazním řízení.

Za polehčující okolnosti správní orgán považuje také bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě, úhradu vzniklé škody i součinnost účastníka řízení s policejním orgánem na objasnění přestupku a doznání k poškození plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Účastník řízení

nedoložil své aktuální majetkové poměry, avšak z účetní závěrky [2017] účastníka řízení (zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku) vyplývá, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření po zdanění 1 343 000 Kč. Výše uložené pokuty proto nemůže mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že tato byla stanovena při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení. Proto správní orgán uložil účastníkovi pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VIII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha