

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01340/2015-ERU

V Ostravě dne 12. února 2015

Č. j. 01340-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01340/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Třinec v lokalitě Borek u parc. č. 2601 zemní práce v souvislosti se stavbou „TŽ archiv Borek IV. objekt“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04715.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04715.

## Odůvodnění:

Dne 7. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. prosince 2014 Protokol o kontrole č. K040514, č. j. 09956-14/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09956/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 10. února 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „TŽ archiv Borek IV. objekt“ byl účastník řízení, objednatelům díla pak společnost MORCINEK s.r.o., IČ: 25881370. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítím zemních prací upraveny Dodatkem č. [REDAKCE] k rámcové smlouvě o dílo č. [REDAKCE] ze dne 31. července 2014.

Dne 2. července 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno barvou na ose plynárenského potrubí až několik dní po poškození plynárenského zařízení (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 18. září 2014 včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení). Vlastní existence plynárenského zařízení však byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení.

Dne 11. září 2014 došlo v obci Třinec v lokalitě Borek u parc. č. 2601 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 28. listopadu 2014 popsal, jakým způsobem došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení uvedl, že věděl, kde se přibližně plynárenské zařízení nachází, a to ze stanoviska správce plynárenského zařízení a z projektové dokumentace. Z tohoto důvodu nežádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. K samotnému poškození plynárenského zařízení pak došlo při provádění výkopových prací pro základové pásy archivu při sondování telekomunikačních sítí, kdy lžice bagru KOMATSU WB97s5 poškodila plynárenské zařízení. Účastník řízení závěrem uvedl, že poškozený plynovod měl být v blízké době zkrácen a v místě zásahu již neměl dále vést. Tato skutečnost je patrná ze stanoviska správce plynárenského zařízení ze dne 2. července 2014. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny Českou pojišťovnou, a.s., se spoluúčastí účastníka řízení, což účastník řízení doložil výpisem ze svého účtu ze dne 11. listopadu 2014.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 15. září 2014 únik 562 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu

28 minut. Nedošlo přitom k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – bagru.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom z podkladů ve spise prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení či jeho bezprostřední blízkosti. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – bagru. Přestože účastník řízení uvedl, že k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při sondování telekomunikačních sítí, navíc v místě, kde měl být poškozený plynovod v blízké době zkrácen a neměl zde již vést, nejedná se o skutečnosti, které by účastníka řízení vyvíňovaly z jeho deliktního jednání. Tyto skutečnosti však byly zohledněny při rozhodování o výši pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, byť nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, avšak v rozporu s tímto stanoviskem nepožádal před samotným zahájením zemních prací správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Skutečnosti, které účastník řízení uvedl na jednání konaném dne 28. listopadu 2014, tj. že poškozený plynovod měl být v blízké době zkrácen a v místě zásahu již neměl dále vést,

byly zohledněny při ukládání pokuty, která byla uložena pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, ačkoli mohla být ukládána mnohem vyšší sazba. Ani tyto okolnosti však nelze přeceňovat, jelikož je zřejmé, že účastník řízení při provádění zemních prací nepostupoval dostatečně opatrně, když věděl, že se v místě nachází plynárenské zařízení, a přesto prováděl zemní práce strojně.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly