

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04829/2014-ERU

V Jihlavě dne 23. července 2014

Č. j. 04829-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-04829/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.**, se sídlem Pražákova 1000/60, 619 00 Brno, IČ: 253 42 100, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

I. Účastník řízení, společnost **PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.**, se sídlem Pražákova 1000/60, 619 00 Brno, IČ: 253 42 100, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. září 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Židenice, v ulici Chudobova zemní práce v souvislosti se stavebními úpravami komunikace na ul. Chudobova, při kterých došlo k zachycení plynárenského zařízení lžící zemního stroje u domu č.p. 37 a tím k poškození nově vybudované středotlaké přípojky PE DN 32 a dále taktéž k zachycení plynárenského zařízení lžící zemního stroje u domu č.p. 40 a tím k poškození nově vybudovaného středotlakého plynovodu PE DN 90, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.**, se sídlem Pražákova 1000/60, 619 00 Brno, IČ: 253 42 100, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04714.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.**, se sídlem Pražákova 1000/60, 619 00 Brno,

IČ: 253 42 100, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04714.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 26. listopadu 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci poškození středotlaké přípojky PE DN 32 a středotlakého plynovodu PE DN 90 v katastrálním území Židenice, v ulici Chudobova u domů č.p. 37 a č.p. 40. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 10. března 2014 Protokol o kontrole č. K003014, č. j. 14049-12/2013-ERU. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-14049/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o., se sídlem Pražákova 1000/60, 619 00 Brno, IČ: 253 42 100, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Kontrolní zjištění**

Dne 10. února 2012 nabylo právní moci rozhodnutí o stavebním povolení sp. zn. [REDAKCE], které vydal Odbor výstavby a územního plánování ÚMČ Brno-Židenice. Výše uvedené stavební povolení se týkalo provedení stavby „Stavební úpravy komunikace ul. CHUDOBOVA, pozemky par. č. 1617/1, 1921, 1930, 2029, 3140/2“. Účastník řízení tak prováděl svoji činnost na povolené stavbě.

Stavební činnost prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo ze dne 16. dubna 2013 uzavřené s objednatelem, společností Brněnské komunikace a.s., se sídlem Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno, Štýřice, kdy předmětem díla byla realizace stavby „Oprava ulice Chudobova“. Dne 30. září 2013 byl sepsán Zápis o předání a převzetí staveniště, kdy předmět předání, respektive převzetí, byl vymezen jako „Ul. Chudobova v úseku Klíny – Dulánek pro provedení stavby Oprava ulice Chudobova“.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z Vyjádření o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby ze dne 26. dubna 2009 zn. [REDAKCE], z rozhodnutí o stavebním povolení ze dne 4. ledna 2012 a ze situačního výkresu s názvem „Oprava ulice Chudobova“. Účastník řízení znal přesnou trasu vedení

plynárenského zařízení, jelikož došlo k vytyčení plynárenského zařízení barvou v zájmovém území výstavby, o čemž svědčí Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 26. září 2012 s platností 2 měsíce. V době poškození plynárenského zařízení byl však tento protokol již neplatný.

Současně s rekonstrukcí vodovodu a kanalizace na ulici Chudobova probíhala od července 2013 i rekonstrukce NTL a STL plynovodních řadů a přípojek (stavba: „Reko MS Brno - Chudobova + 4“), a to na základě rozhodnutí o umístění středotlakých plynovodních řadů a zároveň stavebního povolení na provedení středotlakých plynovodních řadů na pozemcích par. č. 5528/51, 3108, 3140/2, 2029, 1930, 1921 a 1617/1 v k.ú. Židenice, vydaného Úřadem městské části města Brna, Brno-Židenice, odborem výstavby a územního plánování, č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] (toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28. června 2013). Dle ustanovení § 68 odst. 1 zákon č. 458/2000 Sb. vzniká ochranné pásmo plynárenského zařízení dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu.

Zhotovitelem stavby „Reko MS Brno - Chudobova + 4“ byla společnost Metrostav a.s. Předání staveniště mezi předávajícím (tj. účastník řízení) a přebírajícím (tj. společnost Metrostav a.s.) proběhlo dne 8. července 2013, o čemž byl pořízen Zápis o předání a převzetí staveniště. Dle vyjádření účastníka řízení byl o postupu prací na rekonstrukci plynárenského zařízení informován společností Metrostav a.s. pouze ústně, a to průběžně během výstavby nového plynovodu. Dále účastník řízení uvedl, že neměl k dispozici projektovou dokumentaci nového plynovodu, nicméně že trasa nového plynovodu včetně přípojek byla společností Metrostav a.s. za účasti zástupce účastníka řízení na staveništi vyznačena sprejem. Dle vyjádření společnosti Metrostav a.s. byl postup prací na rekonstrukci plynárenského zařízení v ulici Chudobova průběžně oznamován zástupci účastníka řízení panu [REDAKCE]. Seznámení s polohou nového středotlakého plynovodu a přípojek probíhalo formou pochůzky po stavbě se zástupcem účastníka řízení.

Dne 13. září 2013 byla část nově zrekonstruovaného plynovodu včetně přípojek v ul. Chudobova připojena k distribuční soustavě, o čemž byl vyhotoven Zápis o vpuštění plynu a odvodušnění.

Zároveň bylo zjištěno, že dne 30. září 2013 došlo v katastrálním území Židenice, u domu č.p. 37, v souvislosti s prováděním zemních prací, k poškození nové středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 a u domu č.p. 40 k poškození nového středotlakého plynovodu PE DN 90.

K samotnému poškození středotlaké plynovodní přípojky došlo při provádění výkopových prací na stávající komunikaci (dle technické zprávy bylo odtěžení nevhodné zeminy pod komunikací nutné realizovat kvůli špatné únosnosti podloží stávající komunikace až do hloubky cca 1 m oproti původním cca 50 cm), kdy došlo k zachycení této přípojky lžící zemního stroje (přípojka se nacházela v menší hloubce cca 1 m a nebyla připojena ve stejné

úrovni, ale ve stoupání k HUP). Ostatní přípojky se nacházely v hloubce 1,2-1,3 m, což bylo ověřeno i ručně kopanými sondami.

K poškození středotlakého plynovodu došlo lžící zemního stroje v místě navrtání plynovodní přípojky pro dům č.p. 40, a to v místě, kde účastník řízení nepředpokládal napojení této přípojky. Nová středotlaká plynovodní přípojka pro dům č.p. 40 nebyla totiž, tak jako většina ostatní přípojek, napojena na středotlaký plynovod kolmo, ale cca 2 m stranou (plynovodní přípojka nevedla k HUP nejkratší možnou trasou).

O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku - denní záznamy stavby - list č. [REDACTED].

Veškeré zemní práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení, a to za pomoci strojního mechanismu.

Vzniklé poškození středotlaké plynovodní přípojky a středotlakého plynovodu bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jejich následnou opravu. V důsledku poškození přípojky dne 30. září 2013 došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě, tj. Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] a protokol o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDACTED], k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 43 m<sup>3</sup> za dobu jeho trvání v délce 10 minut k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi a dále v důsledku poškození plynovodu téhož dne došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě, tj. Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení [REDACTED] a protokol o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDACTED], k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 129 m<sup>3</sup> za dobu jeho trvání v délce 30 minut a k přerušení dodávky plynu 34 konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou středotlaké plynovodní přípojky, středotlakého plynovodu a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení

tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 30. září 2013 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z Vyjádření o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby ze dne 26. dubna 2009 zn. [REDAKCE], z rozhodnutí o stavebním povolení ze dne 4. ledna 2012 a ze situačního výkresu s názvem „Oprava ulice Chudobova“. Též byl účastník řízení srozuměn s existencí nově vybudovaného plynárenského zařízení, což ostatně sám uvedl. Přesná poloha zařízení plynárenské soustavy, a to i po přeložení, byla vyznačena barvou na osu potrubí. Účastník řízení tak měl dostatek informací o tom, že na území, kde byly předmětné práce prováděny, se nachází zařízení plynárenské distribuční soustavy, a věděl, že se má v ochranném pásmu i mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení určitým způsobem chovat, tj. i řádně zabezpečit svoji pracovní techniku. Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma plynárenského zařízení, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Ve stanovisku měl navíc účastník řízení stanoveny další podmínky, které měl nepochybně při provádění prací v ochranném pásmu dodržet. Jednou z těchto podmínek byl zákaz použití nevhodného nářadí a dále nutnost těžby zeminy pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Účastník řízení prováděl výkopové práce prostřednictvím strojního mechanismu, což bylo v rozporu s touto podmínkou. Účastník řízení tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona prováděl dne 30. září 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Židenice, v ulici

Chudobova zemní práce v souvislosti se stavebními úpravami komunikace na ul. Chudobova, při kterých došlo při provádění výkopových prací zachycením lžící zemního stroje u domu č.p. 37 k poškození nově vybudované středotlaké přípojky PE DN 32 a dále taktéž zachycením lžící zemního stroje u domu č.p. 40 k poškození nově vybudovaného středotlakého plynovodu PE DN 90, čímž došlo k poškození těchto plynárenských zařízení.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky uvedené v ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona u obou výše uvedených deliktů podle. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik plynu a přerušení dodávky plynu, a sice v případě poškození plynovodní přípojky 1 konečnému zákazníkovi a v případě poškození plynovodu 34 konečným zákazníkům. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost jeho jednání spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že předmětné práce v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím strojního mechanismu, tudíž nelze uvažovat o naplnění liberačních důvodů.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Ve správním řízení bylo prokázano, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, při kterém došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození plynovodu, neboť v důsledku tohoto jednání byly přerušeny dodávky zemního plynu 34 konečným odběratelům. Tento správní delikt hodnotí správní orgán jako závažnější právě proto, že došlo k závažnějšímu následku než v případě poškození přípojky, v důsledku čehož byl odpojen pouze jeden konečný zákazník. Smyslem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je totiž veřejný zájem na bezproblémovém provozu plynárenských zařízení, tedy aby nedocházelo k ohrožení jejich spolehlivého a bezpečného provozu.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu, při kterých došlo zachycením lžice tohoto mechanismu k jeho poškození. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se subjektivní stránkou věci a posuzovat ji, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty. Správní orgán vyhodnotil jako polehčující zejména skutečnost, že si účastník řízení nechal před prováděním prací předmětné plynárenské zařízení vytyčit.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod IPE DN 90, přičemž došlo k úniku plynu v celkové hodnotě 129 m<sup>3</sup>. V souvislosti s poškozením daného plynovodu byla přerušena dodávka 34 konečným odběratelům. Tyto údaje vypovídají o vyšší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil. Správní orgán k této skutečnosti přihlédl jako k okolnosti přitěžující.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 30 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlídnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla účastníkem řízení uhrazena v plné výši.



Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán zjistil, že účastník řízení nebyl evidován v rámci jiného správního řízení. Účastník řízení tak porušil výše uvedený právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako okolnost polehčující. Přestože však správní orgán při ukládání pokuty aplikuje zásadu absorpční, je nutno zohlednit spáchání druhého správního deliktu jako okolnost přitěžující.

V neposlední řadě přihlédl správní orgán k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu spíše v symbolické výši, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby ani fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty byla zjevně nepřiměřená či že by mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly