

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-02976/2013-ERU

V Ostravě dne 24. května 2013

Č. j.: 02976-9/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-02976/2013-ERU zahájeném dne 25. března 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností **KUTA a.s.**, Praha 4 – Braník, Zelený pruh 95/97, PSČ: 147 00, IČ: 257 40 164, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-02976/2013-ERU zahájené dne 25. března 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností **KUTA a.s.**, Praha 4 – Braník, Zelený pruh 95/97, PSČ: 147 00, IČ: 257 40 164, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě „Praha 4 – Zelený pruh 95“ v položce „Odpisy“ uplatňoval náklady o 59 582 Kč vyšší, než by odpovídaly při minimální době odpisování roční výši účetních odpisů majetku, čímž nepostupoval podle bodu (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze dne 26. září 2011, k cenám tepelné energie,

**s e z a s t a v u j e.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 25. března 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností KUTA a.s., Praha 4 – Braník, Zelený pruh 95/97, PSČ: 147 00, IČ: 257 40 164 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě „Praha 4 – Zelený pruh 95“ v položce „Odpisy“ uplatňoval náklady o 59 582 Kč vyšší, než by odpovídaly při minimální době odpisování roční výši účetních odpisů majetku, čímž nepostupoval podle bodu (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze dne 26. září 2011, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“).

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 10. října 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 11702-2/2012-ERU ze dne 4. října 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 10. října 2012 místní šetření, z něhož byl pořizen zápis č. j. 11702-3/2012-ERU. Na základě provedeného šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

### II. Kontrolní zjištění

Kontrola byla zaměřena na zjištění, zda účastník řízení v roce 2012 v cenové lokalitě „Praha 4 – Zelený pruh 95“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách a cenového rozhodnutí. Konkrétně se pak kontrolní orgán zaměřil na dodržování podmínek pro sjednávání předběžné ceny tepelné energie a její kalkulaci pro rok 2012 ve zmíněné cenové lokalitě.

Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320202554 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 15. března 2002. V seznamu jednotlivých vymezených území k výše uvedené licenci má účastník řízení zaevidováno pouze jedno rozvodné tepelné zařízení pod označením „Výměňiková stanice“ (evid. číslo 1, přenosová kapacita 1 MWt, délka teplovodního rozvodu 0,200 km) na adrese Zelený pruh 95/97, 140 00

Praha. Účastník řízení na základě výše uvedeného dodává tepelnou energii v cenové lokalitě „Praha 4 – Zelený pruh 95“.

Předmětem kontroly bylo posouzení, zda výše všech nákladů v ceně tepelné energie uplatňované účastníkem řízení v předběžné kalkulaci ceny tepelné energie ve výši 680 Kč/GJ bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) v roce 2012 odpovídá obvyklé úrovni těchto nákladů při rozvodu tepelné energie a zda jsou tyto položky uplatňovány v souladu s cenovými předpisy.

Kontrolní orgán zjistil, že účastník řízení v době cenové kontroly v cenové lokalitě „Praha 4 - Zelený pruh 95“ stanovil předběžnou cenu tepelné energie vycházející z kalkulace ze dne 1. ledna 2012. Bylo zjištěno, že cena je kalkulována pouze na jedné úrovni předání tepelné energie, tj. na výstupu z centrální výměňkové stanice, a že účastník řízení neuplatňuje v této cenové lokalitě jiné ceny tepelné energie.

## **II. 1. Odpisy**

Účastník řízení předložil kontrolnímu orgánu odpisy majetku a inventární karty dlouhodobého hmotného majetku. Z předložených dokladů vyplývá, že v roce 1999 byla pořízena budova označovaná jako „výměňková stanice“ v hodnotě 3 355 000 Kč s dobou odepisování 50 let (inventární karta č. ██████████). Dále koupil účastník řízení v roce 2009 teplovodní „topný kanál“ v pořizovací hodnotě 2 721 600 Kč s dobou odepisování 20 let (inventární karta č. ██████████) a technologie výměňkové stanice v pořizovací ceně 1 942 000 Kč s dobou odepisování 10 let (inventární karta č. ██████████).

Účastník řízení kontrolnímu orgánu také předložil vnitropodnikovou Směrnici č. 1 ze dne 1. června 1999, ve které je uvedeno, že účetní odpisy nejsou shodné s daňovými a jsou účtovány s měsíční periodicitou. Dále je zde uvedeno, že účetní odpisy majetku nezbytného pro výrobu a rozvod tepelné energie se řídí cenovým rozhodnutím. Dle názoru kontrolního orgánu však nemohla být tato směrnice v předloženém znění vydána již dne 1. června 1999, neboť jsou v něm používána ustanovení zákonů, která v té době neexistovala. Navíc dne 1. června 1999 Úřad ještě neexistoval, neboť byl založen až dne 1. ledna 2001. Kontrolní orgán současně konstatoval, že postup stanovený touto směrnicí nekoresponduje s jeho zjištěními při posuzování odpisů.

Kontrolní orgán při kontrole roční výše odpisů majetku pro rozvod tepelné energie zjistil, že účastník řízení uplatňuje v kalkulaci ceny tepelné energie účetní odpisy, které jsou neobvykle vysoké a svou délkou odpovídají době odepisování podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“). Tato výše odpisů však obecně neodpovídá dlouhodobé době použitelnosti majetku. Kontrolní orgán konstatoval, že pokud by účastník řízení uplatňoval účetní odpisy, tak by doba odepisování byla srovnatelná s minimální dobou odepisování stanovenou v bodě (2.2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nebo i delší. V níže přiložené tabulce je pak uveden přehled majetku

účastníka řízení a jím stanovené doby odpisování v komparaci s minimální dobou odpisování taxativně vymezenou v cenovém rozhodnutí.

Název majetku	Pořizovací cena	Doba odpisování	
		dle účastníka řízení	dle cenového rozhodnutí
Výměňiková stanice	3 355 000 Kč	50 let	50 let
Topný kanál	2 721 600 Kč	20 let	25 let
Technologie VS a TUV	1 942 000 Kč	10 let	12 let

Pro účely stanovení ročního odpisu majetku je doba odpisování majetku stanovena podle bodu (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí k cenám tepelné energie, kde povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku v souladu s účetními předpisy. Pouze v odůvodněných případech může minimální doba odpisování odpovídat době odpisování podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon o daních z příjmů. Účetní odpisy jsou obecně upraveny zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění prováděcích předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“), a dále v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele vyjadřující skutečnou dobu použitelnosti daného majetku účetní jednotkou. V rámci provedené kontroly tak bylo zjištěno, že účastník řízení v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie v roce 2012 v příslušné cenové lokalitě bez jakéhokoliv důvodu uplatnil odpisy, jejichž délka odpovídá délkám odpisování podle zákona o daních z příjmů. Účastník řízení přitom kontrolnímu orgánu nedoložil žádné podklady, které by dokumentovaly ojedinělost a důvodnost jeho postupu při uplatňování účetních odpisů, které svou délkou odpovídají daňovým odpisům.

Na základě výše uvedeného provedl tedy kontrolní orgán výpočet roční výše účetních odpisů, přičemž vycházel z minimální doby použitelnosti jednotlivých druhů majetku. Porovnání výše odpisů zahrnutých do předběžné ceny tepelné energie a vykázaných účastníkem řízení a výše odpisů vyčíslených kontrolním orgánem, které je možné zahrnout do předběžné ceny tepelné energie ve smyslu bodu (2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, je zpracováno v následující tabulce.

Název majetku	Roční odpis 2012 v Kč		Rozdíl v Kč
	dle odpisového plánu účastníka řízení	účetní odpis vypočtený kontrolním orgánem	
Výměňiková stanice	67 100	67 100	0
Topný kanál	136 080	108 864	27 216
Technologie VS a TUV	194 200	161 834	32 366
<b>CELKEM</b>	<b>397 380</b>	<b>337 798</b>	<b>59 582</b>

Kontrolní orgán výše uvedeným postupem zjistil, že roční výše odpisů, kterou by mohl účastník řízení zahrnout do kalkulace předběžné ceny tepelné energie v souladu s cenovým rozhodnutím do položky „Odpisy“, je 337 798 Kč. Účastník řízení však dle předložených odpisových plánů zahrnul do kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 odpisy ve výši 397 380 Kč, tj. o 59 582 Kč vyšší než odpovídá účetním odpisům.

## **II. 2. Oprava a údržba**

Kontrolní orgán dále zjistil, že účastník řízení v předložené kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 vykazuje v položce „Opravy a údržba“ částku 662 620 Kč.

Úřad zjistil, že účastník řízení uzavřel dne 2. května 2011 se společností SANITOP PLUS s.r.o., Praha 9, Ke Klíčovu 4, PSČ: 190 00, IČ: 60745410 (dále jen „společnost SANITOP PLUS s.r.o.“), Rámcovou smlouvu o dílo č. [REDAKCE], na základě které fakturuje uvedená společnost účastníkovi řízení každý měsíc paušálně částku 50 000 Kč za úkony vyplývající z pravidelné údržby předmětu servisu, za úkony vedoucí k odstranění poruchy na předmětu servisu, za specifické zakázky, za prodej náhradních dílů a za nepřetržitou službu zajišťující bezproblémový provoz objektů ve vlastnictví objednatele. Na tyto platby jsou každý měsíc vystavovány faktury, nicméně nejsou jednoznačně podloženy plněním.

Účastník řízení předložil dne 10. října 2012 kontrolnímu orgánu účetní doklady za servisní služby (paušál) související s výše uvedenou smlouvou o dílo, a to konkrétně 6 faktur za měsíce leden až červenec roku 2012 v celkové částce 350 000 Kč. Kromě těchto faktur vede účastník řízení v účetnictví od společnosti SANITOP PLUS s.r.o. další dvě faktury nad rámec smlouvy o dílo, a to fakturu č. [REDAKCE] ze dne 9. února 2012 za opravu přívodu tepla pro AJJ v částce 267 296 Kč bez DPH a fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21. června 2012 za opravu a čištění zásobníků TUV v částce 198 813 Kč bez DPH. Celkem tedy zdanitelná plnění nad rámec smlouvy o dílo za zmíněné dvě faktury činila částku 466 109 Kč

bez DPH. Kontrolní orgán však zjistil, že kalkulace předběžné ceny tepelné energie v roce 2012 takovéto náklady na opravu a údržbu neobsahuje, přičemž z povahy těchto vynaložených nákladů bylo možné je předvídat. V položce „Opravy a údržba“ kalkulace předběžné ceny je vedle paušální částky 600 000 Kč podle smlouvy o dílo tj. (12 x 50 000 Kč) předpokládána pouze částka 62 620 Kč jako plán za odhadnuté mimořádné opravy. Účastník řízení však kontrolnímu orgánu žádným způsobem nedoložil plnění vyplývající ze smlouvy o dílo za výše uvedené paušální platby v celkové hodnotě 600 000 Kč, když vedle těchto plateb účtuje další skutečně vynaložené náklady na opravu a pravidelnou údržbu od stejné společnosti.

Kontrolní orgán dále zjistil, že pravidelný dohled nad provozem výměňkové stanice, běžnou údržbu a drobné opravy zajišťuje v rámci pracovního poměru zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], jehož pracovní povinností je mj. opravy většího charakteru neprodleně zapsat do knihy závad, informovat o nich svého nadřízeného a po jeho odsouhlasení objednat opravu u smluvní dodavatelské společnosti. Stejný postup je sjednán i v případě havarijního stavu. Z uvedeného lze tedy dovodit, že služby společnosti SANITOP PLUS s.r.o. jsou využívány pouze nahodile a nikoliv v rámci soustavné a pravidelné činnosti, za níž by měla získávat měsíčně částku 50 000 Kč. Tento závěr je podložen také evidencí pouhých dvou účetních dokladů objednaných oprav a servisu během roku 2012 do doby zahájení kontroly.

V rámci kontroly tak bylo zjištěno, že účastník řízení zahrnul do předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 v položce „Opravy a údržba“ náklady za servisní služby výměníku, ÚT a TUV dle Rámcové smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 2. května 2011 ve výši 600 000 Kč, avšak nedoložil kontrolnímu orgánu souvislost těchto nákladů s rozvodem tepelné energie ani jejich ekonomickou oprávněnost. Kontrolní orgán navíc zjistil, že nad rámec uvedené smlouvy účastník řízení samostatně účetně eviduje skutečně vynaložené náklady na opravy a údržbu. Z uvedeného tedy kontrolní orgán dovodil, že nelze výše uvedený náklad považovat za ekonomicky oprávněný v ceně tepelné energie.

### ***II. 3. Sjednání ceny tepelné energie***

Z kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012, kterou účastník řízení předložil Úřadu, vyplývá, že cena za tepelnou energii bez DPH byla v uvedeném roce stanovena v hodnotě 680 Kč/GJ. Z kopie cenového ujednání ze dne 30. prosince 2011, kterou účastník řízení zaslal kontrolnímu orgánu dne 14. listopadu 2012, Úřad zjistil, že účastník řízení svému odběrateli, Konzervatoři a Vyšší odborné škole Jaroslava Ježka, Praha 4, Roškotova 4, PSČ: 140 00, s účinností od 1. ledna 2012 stanovil na základě nové cenové kalkulace cenu tepelné energie ve výši 668 Kč/GJ. Tato sjednaná cena tepelné energie ovšem neodpovídá ceně stanovené v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012, jež je uvedena výše.

## **II. 4. Závěr**

V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení při sjednávání předběžné ceny tepelné energie v roce 2012 porušil cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval předběžnou cenu tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě „Praha 4 – Zelený pruh 95“, jejíž výše a kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách. Konkrétně se jedná o následující nedostatky, kterými došlo k porušení cenových předpisů:

- do kalkulace předběžné ceny v položce “Odpisy“ promítl účastník řízení neoprávněně náklady o 59 582 Kč vyšší, než by odpovídaly při minimální době odpisování roční výši účetních odpisů majetku provozovaného účastníkem řízení, když by postupoval podle bodu (2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- do kalkulace předběžné ceny tepelné energie v položce „Opravy a údržba“ promítl účastník řízení paušální náklad ve výši 600 000 Kč, který nelze považovat za ekonomicky oprávněný v ceně tepelné energie podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť není jednoznačně podložen plněním ve smyslu bodu (2.10.2) písmeno j) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-11702/2012-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K025212 o výsledku kontroly ze dne 18. prosince 2012, se kterým byl zástupce účastníka řízení, Ing. Martin Kuta, předseda představenstva, dne 19. prosince 2012 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

## **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Ke zjištěním uvedeným v Protokolu č. K025212 o výsledku kontroly zaslal účastník řízení dne 8. ledna 2013 námitky, které Úřad obdržel téhož dne.

Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že v kalkulaci ceny tepelné energie pro rok 2012 chybně vycházel z daňových, a nikoliv z účetních odpisů, jak měl správně postupovat podle cenového rozhodnutí. Konstatoval, že svou chybu zohlední ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie nejen za rok 2012, ve které uplatní roční odpisy ve výši 337 798 Kč, ale také v kalkulacích pro následující léta.

K položce „Opravy a údržba“ kalkulace předběžné ceny tepelné energie účastník řízení uvedl, že Rámcovou smlouvu č. [REDAKCE] se společností SANITOP PLUS s.r.o. uzavřel dne 2. května 2011 na základě nutnosti častých drobných oprav výměňkové stanice v předcházejících letech. Dle výše uvedené smlouvy poskytuje účastníkovi řízení zmíněná společnost od května 2011 pravidelný odborný servis výměňkové stanice a rozvodů tepelné energie v jeho i v sousedním objektu, včetně nonstop havarijní služby. Cenu těchto služeb, tedy 50 000 Kč měsíčně, stanovil účastník řízení s dodavatelem po vzájemné dohodě a také

za účelem snížení následných nákladů na opravy a údržbu, které tuto částku v předchozích letech výrazně převyšovaly. Účastník řízení dále uvedl, že faktura č. [REDAKCE] ze dne 9. února 2012 a faktura č. [REDAKCE] ze dne 21. června 2012 se týkaly předem naplánovaných oprav, které byly objednány již v roce 2011, a to před uzavřením rámcové smlouvy. Zároveň bylo dohodnuto, že samotné opravy a jejich následná fakturace bude nad rámec uzavřené rámcové smlouvy a účastník řízení opravy uhradí ze svých prostředků.

Účastník řízení dále Úřadu zaslal v příloze námitek tři faktury na uskutečněné opravy v roce 2012 nad rámec uzavřené rámcové smlouvy, a to faktury č. [REDAKCE] ze dne 9. února 2012, č. [REDAKCE] ze dne 21. června 2012 a č. [REDAKCE] ze dne 12. prosince 2012. Jednalo se o opravy výměňkové stanice a části rozvodného tepelného zařízení k odběrateli účastníka řízení, které byly naplánovány a objednány ještě před uzavřením rámcové smlouvy. Celková cena těchto oprav činila částku 675 152 Kč. Účastník řízení ve svém vyjádření konstatoval, že tyto náklady považuje za ekonomicky oprávněné. Převyšují totiž neuznanou paušální částku 600 000 Kč i kalkulovanou částku oprav ve výši 662 620 Kč, a proto ji bude účastník řízení zohledňovat ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2012. Na základě toho tak účastník řízení žádá Úřad o uznání celkové částky 675 152 Kč za opravy a údržbu v roce 2012 namísto Úřadem neuznaných paušálních nákladů ve výši 600 000 Kč.

Ke sjednání ceny tepelné energie účastník řízení uvedl, že cena tepelné energie pro rok 2012 sjednaná ve výši 668 Kč/GJ skutečně nesouhlasí s předběžnou kalkulací ceny pro rok 2012 ve výši 680 Kč/GJ. Tato nesrovnalost byla způsobena neznalostí cenového rozhodnutí, ze kterého vyplývá, že předběžná a výsledná cena spolu musí korespondovat. Dále účastník řízení konstatoval, že od roku 2013 bude v této věci postupovat dle platných nařízení.

V závěru podaných námitek účastník řízení přiznal, že došlo z jeho strany k určitým pochybením, která napraví. Jeho úmyslem však rozhodně nebylo poškodit svého jediného odběratele, Konzervatoř Jaroslava Ježka. Účastník řízení rovněž uvedl, že mimo dodávky tepelné energie zmíněnému odběrateli se touto činností nezabývá, a žádá proto o zohlednění uvedené skutečnosti.

Dne 13. února 2013 vydal Úřad rozhodnutí, kterým podaným námitkám nevyhověl a kontrolní zjištění obsažené v Protokolu č. K025212 č. j. 11702-10/2012-ERU ze dne 17. prosince 2012 o výsledku kontroly potvrdil v plném rozsahu.

#### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 02976-1/2013-ERU dne 25. března 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhil žádné další důkazy.



Správní orgán převzal do správního spisu dne 26. března 2013 kontrolní spis sp. zn. KO-11702/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 02976-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-11702/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 10. dubna 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž sepsal protokol č. j. 02976-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 4. dubna 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 02976-4/2013-ERU zasláným téhož dne. Dokazování proběhlo tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 10. dubna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 02976-6/2013-ERU, které mu bylo doručeno následující den. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno.

Dne 15. dubna 2013 obdržel správní orgán písemné vyjádření účastníka řízení z téhož dne. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že kontrolní zjištění i přes zamítnuté námitky akceptuje, ovšem na svých stanoviscích nadále setrvává a opětovně na ně odkazuje. Závěrem pak účastník řízení konstatoval, že při konečném vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2012 nedošlo k poškození jeho jediného odběratele, Konzervatoře a Vyšší odborné školy Jaroslava Ježka.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům rozhodnutí, avšak nenavrhl žádné důkazy a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 5802. Je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320202554 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 15. března 2002. Licencovanou činnost pak provozuje v jednom vymezeném území s evidenčním číslem 1, a to ve Výměňíkové stanici na adrese Zelený pruh 95/97, 140 000 Praha.

## ***V. 1. Odpisy***

Účastník řízení v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 uplatňoval v položce „Odpisy“ náklad ve výši 397 380 Kč.

Účastník řízení si v roce 1999 pořídil budovu označovanou jako „výměňíková stanice“ v hodnotě 3 355 000 Kč, pro kterou stanovil dobu odpisování 50 let. Dále koupil účastník řízení v roce 2009 teplovodní „topný kanál“ v pořizovací hodnotě 2 721 600 Kč, pro který stanovil dobu odpisování 20 let. Dále pak v dokumentech, které předložil Úřadu, vykázal také technologie výměňíkové stanice v pořizovací ceně 1 942 000 Kč, pro které stanovil dobu odpisování 10 let.

Správní orgán zjistil, že účastník řízení však při odpisování nepostupoval podle zákona o účetnictví, nýbrž podle zákona o daních z příjmů. Výše odpisů tak neodpovídá době použitelnosti majetku. Zatímco u výměňíkové stanice účastník řízení správně stanovil dobu odpisování na 50 let, u topného kanálu stanovil dobu odpisování na 20 let namísto minimální doby odpisování taxativně stanovené v cenovém rozhodnutí, která v tomto případě činí 25 let, a u technologie výměňíkové stanice dobu 10 let namísto minimální doby odpisování taxativně stanovené v cenovém rozhodnutí, která v tomto případě činí 12 let.

Účastník řízení dle předložených odpisových plánů zahrnul do kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 odpisy ve výši 397 380 Kč. Správní orgán však vypočetl, že roční výše odpisů, kterou by mohl účastník řízení zahrnout do kalkulace předběžné ceny tepelné energie v souladu s cenovým rozhodnutím do položky „Odpisy“, je ve výši 337 798 Kč. Účastník řízení tak zahrnul do kalkulace předběžné ceny tepelné energie za rok 2012 odpisy ve výši o 59 582 Kč vyšší, než mohl.

## ***V. 2. Oprava a údržba***

Dne 2. května 2011 uzavřel účastník řízení se společností SANITOP PLUS s.r.o. Rámcovou smlouvu o dílo č. [REDAKCE], na základě které je účastníkovi řízení fakturována každý měsíc paušálně částka 50 000 Kč za úkony vyplývající z pravidelné údržby předmětu servisu, za úkony vedoucí k odstranění poruchy na předmětu servisu, za specifické zakázky, za prodej náhradních dílů a za nepřetržitou službu zajišťující bezproblémový provoz objektů ve vlastnictví objednatele. Tyto platby však nejsou jednoznačně podloženy plněním.

Účastník řízení uplatnil v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 náklady v položce „Opravy a údržba“ ve výši 662 620 Kč, přičemž částku 600 000 Kč představují servisní služby výměňíku, ÚT a TUV podle výše uvedené smlouvy o dílo (12 x 50 000 Kč) a částku 62 620 Kč, se kterou je počítáno na mimořádné opravy.

Účastník řízení nedoložil žádné plnění vyplývající ze smlouvy o dílo za výše uvedené paušální platby v celkové hodnotě 600 000 Kč.

Účastník řízení doložil Úřadu 6 faktur za měsíce leden až červenec roku 2012 v celkové částce 350 000 Kč. Kromě těchto faktur vede účastník řízení v účetnictví další tři faktury od společnosti SANITOP PLUS s.r.o. nad rámec výše uvedené smlouvy o dílo, a to fakturu č. [REDAKCE] ze dne 9. února 2012 za opravu přívodu tepla pro AJJ v částce 267 296 Kč bez DPH, fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21. června 2012 za opravu a čištění zásobníků TUV v částce 198 813 Kč bez DPH a fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12. prosince 2012 za opravy ÚT provedené ve výměňkové stanici v částce 209 043 Kč bez DPH. Celkem tak účastník řízení vynaložil a Úřadu doložil skutečné náklady na opravy ve výši 675 152 Kč.

Správní orgán zjistil, že pravidelný dohled nad provozem výměňkové stanice, běžnou údržbu a drobné opravy zajišťuje v rámci pracovního poměru zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], jehož pracovní povinností je mj. opravy většího charakteru neprodleně zapsat do knihy závad, informovat o nich svého nadřízeného a po jeho odsouhlasení objednat opravu u smluvní dodavatelské firmy. Stejný postup je sjednán i v případě havarijního stavu.

### *V. 3. Sjednání ceny tepelné energie*

Dne 14. listopadu 2012 zaslal účastník řízení Úřadu kopii cenového ujednání ze dne 30. prosince 2011, ve které účastník řízení svému odběrateli, Konzervatoři a Vyšší odborné škole Jaroslava Ježka s účinností od 1. ledna 2012 stanovil na základě nové cenové kalkulace cenu tepelné energie ve výši 668 Kč/GJ. Vzhledem k tomu, že z cenového ujednání není zřejmé, zda je sjednaná předběžná cena tepelné energie pro rok 2012 bez DPH nebo včetně DPH, vycházel správní orgán z cenového ujednání ze dne 6. prosince 2002, které je přílohou smlouvy o dodávce a odběru tepla a teplé užitkové vody z téhož dne sjednané mezi účastníkem řízení a odběratelem, Konzervatoři a Vyšší odbornou školou Jaroslava Ježka, ve které jsou stanovené ceny bez DPH. Správní orgán tak považuje sjednanou cenu ve výši 668 Kč/GJ jako cenu bez DPH.

Z kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012, kterou účastník řízení předložil Úřadu, vyplývá, že cena za tepelnou energii bez DPH byla v uvedeném roce stanovena ve výši 680 Kč/GJ.

Jak vyplývá z výše uvedeného, sjednaná cena tepelné energie neodpovídá ceně stanovené v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012.

Správní orgán ovšem vypočítal, že předběžná cena tepelné energie v roce 2012 v cenové lokalitě „Praha 4 – Zelený pruh 95“ měla být při splnění závazných podmínek věcného usměrňování cen tepelné energie sjednána a v roce 2012 uplatňována ve výši 666,76 Kč/GJ bez DPH (po odečtení zjištěných neoprávněných nákladů v ceně tepelné energie a vztažená k předpokládanému množství tepelné energie 4 500 GJ pro rok 2012).

Účastník řízení měl dle předložené cenové kalkulace za tepelnou energii uplatňovat v roce 2012 částku 680 Kč/GJ bez DPH, nicméně sjednal si svým odběratelem pouze cenu ve výši 668 Kč/GJ bez DPH, která je téměř totožná s částkou, kterou měl uplatňovat v souladu se závaznými podmínkami věcného usměrňování cen, tedy s částkou 666,76 Kč/GJ bez DPH.

## **VI. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Praha 4 – Zelený pruh 95“, přičemž povaha jeho činnosti spočívá právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Dodávku tepelné energie pak poskytuje pouze jednomu odběrateli, Konzervatoři a Vyšší odborné škole Jaroslava Ježka. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svému odběrateli vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, vykonává Úřad působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky. K naplnění tohoto úkolu vydává Úřad právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky. Úřad proto pro rok 2012 vydal cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011, ze dne 26. září 2011, k cenám tepelné energie, jehož obsahem je vymezení podmínek pro sjednání cen tepelné energie.

Uvedené cenové rozhodnutí definuje jak pojem předběžná cena tepelné energie (bod 2.5), která vychází z předběžné kalkulace, ve které lze uplatnit pouze předpokládané ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a předpokládané množství tepelné energie v kalendářním roce, tak i pojem výsledná cena tepelné energie (bod 2.6), jenž vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok. Obě tyto kalkulace pak musí mít za daný kalendářní rok stejné členění ekonomicky oprávněných nákladů.

Bod (2.7) cenového rozhodnutí stanoví, že předběžná a výsledná kalkulace ceny tepelné energie pro odběrná místa při jejich rozdělení podle bodu (2.3), které je v průběhu kalendářního roku neměnné, musí mít za daný kalendářní rok stejné členění ekonomicky oprávněných nákladů a musí splňovat podmínky stanovené tímto cenovým rozhodnutím. Předkládá-li dodavatel kalkulaci ceny tepelné energie cenovým kontrolním orgánům, předkládá ji ve struktuře a obsahu podle přílohy č. 3 tohoto cenového rozhodnutí, přičemž odpovídá za její správné sestavení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že porušil bod (1.1) cenového rozhodnutí. Z něj přitom vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se zahrnují do ceny tepelné energie.

Dle ust. § 2 odst. 7 zákona o cenách jsou za ekonomicky oprávněné náklady považovány náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále je v témže ustanovení stanoveno, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z cenového rozhodnutí vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu. Zároveň jsou v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedené přílohy zejména náklady na nákup emisních povolenek, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Z pohledu nákladů je přitom možné rozlišovat náklady proměnné (tedy náklady na palivo, na nákup tepelné energie, náklady na elektrickou energii, technologickou vodu či tzv. ostatní proměnné náklady) a náklady stálé (tedy náklady na mzdy a zákonné pojištění, opravy a údržbu, odpisy, nájem, finanční leasing, zákonné rezervy či výrobní a správní režii, úroky z úvěru či ostatní stálé náklady).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně musí být tyto náklady podřaditelné pod některou z výše uvedených kategorií nákladů.

## ***VI. 1. Odpisy***

Účastník řízení uplatňoval v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie v položce „Odpisy“ náklad ve výši 397 380 Kč, přičemž část ve výši 67 100 se týkala výměňkové stanice, část ve výši 194 200 Kč technologie VS a TUV a část ve výši 136 080 Kč topného kanálu.

Z bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí vyplývá, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle zákona o účetnictví, nestanoví-li cenové rozhodnutí minimální dobu odpisování majetku.

Odpisováním se vyjadřuje nejen fyzické opotřebení majetku, ale i opotřebení morální, způsobené vědeckotechnickým pokrokem. Účetním odpisováním se snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky. Každoročně tak vstupuje do nákladů část hodnoty dlouhodobého majetku odpovídající stupni jeho fyzického a morálního opotřebení. Posláním účetních odpisů je tedy co nejvěrněji zobrazovat skutečné fyzické a morální opotřebení dlouhodobého majetku v průběhu jeho využívání, neboť jen tak lze zajistit, aby zůstatková hodnota tohoto majetku uvedená v účetní závěrce se co nejtěsněji blížila jeho skutečné ekonomické hodnotě a aby výsledek hospodaření dostatečně přesně vyjadřoval i úbytek hodnoty dlouhodobého majetku. Odpisování majetku tak musí věrně odrážet skutečné opotřebování dlouhodobého majetku.

Odpisováním se zabezpečuje tvorba peněžních zdrojů na pořízení nového dlouhodobého majetku. Odpisy jsou nákladovou položkou, která vytváří kladný peněžní tok. Takto vytvořené peněžní zdroje by měly být hlavním zdrojem financování pořizovaného dlouhodobého majetku, především na zabezpečení prosté obnovy tohoto majetku. Dlouhodobý majetek účetně odpisuje především vlastník majetku, a to na základě odpisového plánu, který si sám vytvoří a který musí dodržovat. Prioritou účetního odpisování je tedy vytvoření odpisového plánu. V daném plánu je pak nutné stanovit dobu odpisování. Z tohoto hlediska by měla být doba odpisování stanovena tak, aby co nejvěrněji odpovídala skutečné době použitelnosti majetku, tedy jeho opotřebení. Tuto dobu si stanovuje účetní jednotka sama. Je ovšem nanejvýš důležité, aby tato doba odpovídala právním předpisům a skutečnému stavu, neboť základním bodem účetnictví je, že musí poskytovat co nejvěrnější obraz o skutečné majetkové situaci podniku.

Odpisy týkající se zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie bezesporu jsou oprávněným ekonomickým nákladem, nicméně z pohledu jejich ekonomické oprávněnosti je nutné zkoumat také jejich oprávněnou výši.

Jak již bylo výše uvedeno, povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle zákona

o účetnictví, nestanoví-li cenové rozhodnutí minimální dobu odpisování majetku. Účetní odpisy jsou pak obecně upraveny zákonem o účetnictví v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele vyjadřující skutečnou dobu použitelnosti daného majetku účetní jednotkou. Pouze v odůvodněných případech může minimální doba odpisování odpovídat době odpisování podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon o daních z příjmů.

Úřad zjistil, že účastník řízení v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie v roce 2012 v příslušné cenové lokalitě bez jakéhokoliv důvodu uplatnil odpisy, jejichž délka odpovídá délkám odpisování podle zákona o daních z příjmů. Zvláštní úprava délky odpisu v uvedeném zákoně je ovšem stanovena pouze za účelem snížení základu daně a je upravována s ohledem na daňovou politiku státu. Navíc lze příslušnou právní úpravu obsaženou v zákoně o daních z příjmů použít pouze u majetku, který je uveden do užívání až po nabytí účinnosti cenového rozhodnutí a který byl alespoň z jedné třetiny svého původního ocenění účetně odepsán předchozím vlastníkem. V tomto případě je pak dodavatel tepelné energie oprávněn minimální dobu odpisování majetku uvedeného v bodě (2.2.1) snížit až na úroveň doby odpisování podle zákona o daních z příjmu.

Účastník řízení v rámci kontroly ani v rámci správního řízení nedoložil žádné podklady, které by vysvětlovaly důvodnost použití daňových odpisů namísto odpisů účetních. Ve vyjádření ze dne 8. ledna 2013 účastník řízení sám přiznal, že chybně vycházel z daňových a nikoliv z účetních odpisů, a ztotožnil se tak s názorem Úřadu, že pro odpisy v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 nesprávně aplikoval dobu odpisování podle zákona o daních z příjmů.

Pokud by účastník řízení v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie za rok 2012 uplatnil účetní odpisy v souladu s cenovým rozhodnutím, byla by doba odpisování srovnatelná s minimální dobou odpisování stanovenou v bodě (2.2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nebo i delší. Srovnání doby odpisování, kterou použil účastník řízení, a doby odpisování, která měla být aplikována v souladu s cenovým rozhodnutím, uvádí následující tabulka:

Název majetku	Pořizovací cena	Doba odpisování	
		dle účastníka řízení	dle cenového rozhodnutí
Výměníková stanice	3 355 000 Kč	50 let	50 let
Topný kanál	2 721 600 Kč	20 let	25 let
Technologie VS a TUV	1 942 000 Kč	10 let	12 let

Správní orgán prokázal, že roční výše účetních odpisů účastníka řízení nekoresponduje s reálnou hodnotou doby použití majetku. Zároveň však nebyl dán žádný důvod pro to, aby byl účastník řízení oprávněn aplikovat minimální dobu odpisování majetku uvedenou

v zákoně o daních z příjmů. Účastník řízení nedoložil v průběhu kontroly ani v průběhu správního řízení žádné podklady, které by dokumentovaly ojedinělost a důvodnost jeho postupu při uplatňování účetních odpisů, které svou délkou odpovídají daňovým odpisům. Navíc v námitkách, které zaslal Úřadu dne 8. ledna 2013, uvedl, že si je vědom svého pochybení, když v kalkulaci ceny tepelné energie pro rok 2012 chybně vycházel z daňových a nikoliv z účetních odpisů.

Správní orgán vlastním výpočtem zjistil, že roční výše odpisů, kterou mohl účastník řízení zahrnout do kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 v souladu s cenovým rozhodnutím do položky „Odpisy“, je ve výši 337 798 Kč. Dle předložených odpisových plánů však účastník řízení zahrnul do kalkulace tepelné energie odpisy ve výši 397 380 Kč, což je o 59 582 Kč více než odpovídá účetním odpisům v souladu s cenovým rozhodnutím. Porovnání výše odpisů vykázaných účastníkem řízení a výše odpisů vyčíslených správním orgánem, kterou lze zahrnout do předběžné ceny tepelné energie ve smyslu bodu (2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v roce 2012, je zpracováno v následující tabulce:

Název majetku	Roční odpis 2012 v Kč		Rozdíl v Kč
	dle odpisového plánu účastníka řízení	účetní odpis v souladu s cenovým rozhodnutím	
Výměňiková stanice	67 100	67 100	0
Topný kanál	136 080	108 864	27 216
Technologie VS a TUV	194 200	161 834	32 366
<b>CELKEM</b>	<b>397 380</b>	<b>337 798</b>	<b>59 582</b>

Správní orgán tak dospěl k závěru, že účastník řízení mohl do kalkulace předběžné ceny tepelné energie v roce 2012 zahrnout účetní odpisy pouze ve výši 337 798 Kč a nikoliv ve výši 397 380 Kč.

## **VI. 2. Opravy a údržba**

Účastník řízení uplatnil v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie v položce „Oprava a údržba“ náklad ve výši 662 620 Kč, přičemž část ve výši 600 000 Kč představují servisní služby výměníku, ÚT a TUV podle smlouvy o dílo, kterou účastník řízení uzavřel se společností SANITOP PLUS s.r.o., a část ve výši 62 620 Kč je odhadem stanovena pro mimořádné opravy.



Náklady na opravy jsou dle cenového rozhodnutí řazeny mezi stálé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie. Bod (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanovuje, že v ceně tepelné energie nelze uplatnit náklady na opravu tepelného zařízení, u něhož trvá odpovědnost za vady nebo záruka za jakost. V případě, že odpovědnost za vady nebo záruka za jakost nemůže být uplatněna, může dodavatel náklady na tuto opravu promítnout v ceně tepelné energie v kalendářním roce, ve kterém tuto skutečnost zcela prokáže. Za opravu se nepovažují úpravy majetku ve smyslu rekonstrukce, modernizace, popřípadě dokončení nástavby či přístavby majetku, které jsou technickým zhodnocením věcně vymezeným v zákoně o daních z příjmů. Za opravu se přitom nepovažuje ani výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí se samostatným technicko-ekonomickým určením, jejíž výše ocenění je významná v poměru k výši ocenění souboru movitých věcí.

Účastník řízení Úřadu předložil Rámcovou smlouvu o dílo č. [REDAKCE] ze dne 2. května 2011, na základě které je účastníkovi řízení fakturována každý měsíc paušálně částka 50 000 Kč za úkony vyplývající z pravidelné údržby předmětu servisu, za úkony vedoucí k odstranění poruchy na předmětu servisu, za specifické zakázky, za prodej náhradních dílů a za nepřetržitou službu zajišťující bezproblémový provoz objektů ve vlastnictví objednatele.

Účastník řízení současně doložil Úřadu 6 faktur za měsíce leden až červenec roku 2012 v celkové částce 350 000 Kč. Kromě těchto faktur vede účastník řízení v účetnictví další tři faktury od společnosti SANITOP PLUS s.r.o. nad rámec výše uvedené smlouvy o dílo, a to fakturu č. [REDAKCE] ze dne 9. února 2012 za opravu přívodu tepla pro AJJ v částce 267 296 Kč bez DPH, fakturu č. [REDAKCE] ze dne 21. června 2012 za opravu a čištění zásobníků TUV v částce 198 813 Kč bez DPH a fakturu č. [REDAKCE] ze dne 12. prosince 2012 za opravu ÚT ve výměňkové stanici Zelený Pruh 95/97 v částce 209 043 Kč bez DPH. Celkem tak účastník řízení vynaložil skutečné náklady na opravy mimo dohodnuté paušální platby ve výši 675 152 Kč.

Účastník řízení Úřadu žádným způsobem neprokázal a nedoložil, že by měsíční platby za úkony sjednané ve výše uvedené rámcové smlouvě byly podloženy jakýmkoliv plněním. Předmětná smlouva navíc v žádném bodě nespecifikuje, v jakém rozsahu je servis prováděn. Smlouva obsahuje pouze neurčité pojmy jako „bezproblémový provoz“, „veškeré práce“ nebo „specifické zakázky“. Správní orgán tak na základě výše uvedeného konstatuje, že plnění poskytovaná v rámci této smlouvy za paušální měsíční platby ve výši 50 000 Kč nelze jednoznačně specifikovat. Správní orgán proto nemůže ani posoudit, zda se skutečně jedná pouze o plnění související výhradně s výrobou a rozvodem tepelné energie, a tedy o ekonomicky oprávněné náklady dle bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

Správní orgán nadto považuje za nezbytné vypořádat se s námitkami účastníka řízení, které uplatnil proti kontrolnímu protokolu a jež následně vznesl také v rámci správního řízení.

Účastník řízení v námitce proti kontrolnímu protokolu uvedl, že paušální částka 50 000 Kč měsíčně za opravy byla stanovena účastníkem řízení po vzájemné dohodě

s dodavatelem za účelem snížení následných nákladů na opravy a údržbu, které tuto částku v předchozích letech výrazně převyšovaly. Účastník řízení dále uvedl, že faktura č. [REDAKCE] ze dne 9. února 2012 a faktura č. [REDAKCE] ze dne 21. června 2012 se týkaly předem naplánovaných oprav, které byly objednány již v roce 2011, a to před uzavřením rámcové smlouvy. Zároveň bylo dohodnuto, že samotné opravy a jejich následná fakturace bude nad rámec uzavřené rámcové smlouvy a účastník řízení opravy uhradí ze svých prostředků. Dále účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že celková cena tří mimořádných oprav v roce 2012 činila částku 675 152 Kč a že tyto náklady považuje za ekonomicky oprávněné, a proto je bude zohledňovat ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2012 a žádá Úřad o uznání této částky namísto Úřadem neuznaných paušálních nákladů ve výši 600 000 Kč.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie za rok 2012 v položce „Oprava a údržba“ uplatnil náklady ve výši 662 620 Kč, a následně pak v roce 2012 prokazatelně vynaložil za provedené opravy svého zařízení souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie náklady ve výši 675 152 Kč, považuje správní orgán výše uvedenou námitku účastníka za důvodnou a přihlédl k ní v rámci tohoto správního řízení. Správní orgán tak má za to, že je částka uvedená v předběžné kalkulaci započtena jako oprávněný náklad a neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu, dle kterého účastník řízení porušil předpisy mimo jiné tím, že do kalkulace předběžné ceny tepelné energie v položce „Opravy a údržba“ promítl paušální náklad ve výši 600 000 Kč, který nelze považovat za ekonomicky oprávněný v ceně tepelné energie podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť není jednoznačně podložen plněním ve smyslu bodu (2.10.2) písmeno j) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Na základě všech výše uvedených skutečností tak dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení tím, že při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě „Praha 4 – Zelený pruh 95“ v položce „Odpisy“ uplatňoval náklady o 59 582 Kč vyšší, než by odpovídaly při minimální době odpisování roční výši účetních odpisů majetku, čímž nepostupoval podle bodu (2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, postupoval v rozporu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

Správní orgán tak má za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí

být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže nic změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán z kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012, kterou účastník řízení předložil Úřadu, zjistil, že cena za tepelnou energii bez DPH byla v uvedeném roce stanovena na částku 680 Kč/GJ. Účastník řízení si však se svým jediným odběratelem, Konzervatoří a Vyšší odbornou školou Jaroslava Ježka, sjednal cenu 668 Kč/GJ bez DPH, kterou vůči němu pak v roce 2012 uplatňoval. Sjednaná cena tepelné energie tak neodpovídá ceně stanovené v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012. Správní orgán nicméně vypočetl, že předběžná cena tepelné energie v roce 2012 v cenové lokalitě „Praha 4 – Zelený pruh 95“ měla být při splnění závazných podmínek věcného usměrňování cen tepelné energie sjednána a v roce 2012 uplatňována ve výši 666,76 Kč/GJ bez DPH. Tato částka je tak téměř totožná s částkou, kterou uplatňoval účastník řízení vůči svému odběrateli.

Podle názoru Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek NSS č. j. 2 Afs 50/2011 – 169 ze dne 16. ledna 2012) je zřejmé, že pokud není respektována zákonem stanovená tvorba ceny, tzn. pokud překračuje ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk anebo předpokládané množství tepelné energie v daném roce, je velmi reálné, že již tímto postupem je odběratel poškozen, jelikož i pokud by mu nedůvodně a neoprávněně vybraný přeplatek byl následně, po zjištění výsledné ceny, vrácen, dochází k poškození jeho zájmů přinejmenším tím, že až do té doby s danou peněžní částkou nemůže disponovat.

Úřadem bylo sice prokázáno, že účastník řízení uplatňoval kalkulaci předběžné ceny tepelné energie v rozporu s cenovými předpisy, když v cenové lokalitě „Praha 4 – Zelený pruh 95“ v položce „Odpisy“ uplatňoval náklady o 59 582 Kč vyšší, než by odpovídaly při minimální době odpisování roční výši účetních odpisů majetku, nicméně správní orgán výpočtem prokázal, že účastníkovi řízení uvedeným jednáním nevznikl téměř žádný nepřiměřený majetkový prospěch, neboť účastník řízení si se svým odběratelem sjednal cenu tepelné energie, která se téměř shoduje s částkou, která měla být při splnění závazných podmínek věcného usměrňování cen tepelné energie sjednána a v roce 2012 uplatňována. Správní orgán tak prokázal, že jednáním účastníka řízení nebyl poškozen jeho jediný odběratel, Konzervatoř a Vyšší odborná škola Jaroslava Ježka.

Úřad proto neshledal z hlediska materiální stránky protiprávního jednání účastníka řízení toto jednání natolik společensky nebezpečné ve vztahu k porušené povinnosti, aby ukládal sankci v podobě uložené pokuty.

S ohledem na výše uvedené, jestliže správní orgán vyloučil materiální stránku výše uvedeného správního deliktu (jeho společenskou nebezpečnost), nelze hovořit o trestnosti skutku, jehož se účastník řízení dopustil. Na základě toho tak správní orgán rozhodl o zastavení správního řízení. Vzhledem k uvedené skutečnosti se pak už správní orgán nezabýval vypořádáním dalších námitek účastníka řízení, které účastník řízení uvedl ve vztahu k výše uvedenému správnímu deliktu.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Bajerová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly