

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01319/2024-ERU
Č. j. 01319-3/2024-ERU

V Ostravě dne 5. února 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01319/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STEMONT JS s.r.o.**,
se sídlem Horšovský Týn, Hřbitovní 281, PSČ 346 01, IČO: 279 71 589,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost STEMONT JS s.r.o., se sídlem Horšovský Týn, Hřbitovní 281, PSČ 346 01, IČO: 279 71 589 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. února 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kladruby, na ulici Zahradní u č. p. 255 prostřednictvím stroje s obsluhou od podnikající fyzické osoby pana [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

22 000 Kč (slovy: dvacet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04624.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 14776/2023-ERU, který byl dne 23. ledna 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01319/2024-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 01319-2/2024-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 22. února 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kladruby, na ulici Zahradní u č. p. 255 prostřednictvím strojního zařízení (pásový bagr Komatsu PC26) [redacted] (dále jen „[redacted]“), na základě ústní dohody s panem [redacted]
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy č. [redacted] ze dne [redacted] (dílo „Kladruby, TC, Zahradní – kNN“),
 - dle Zápisu o předání a převzetí staveniště předal objednatel účastníku řízení staveniště dne 6. října 2021,
 - předmětné zemní práce měl provádět pan [redacted] na základě ústní objednávky účastníka řízení (viz faktura č. [redacted] ze dne 22. března 2022),
 - dne 7. května 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 5. ledna 2022 provedla společnost [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu s platností dvou měsíců; vytyčeno bylo ovšem pouze 400 m plynárenského zařízení (mimo místo narušení plynárenského zařízení),
 - **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny** panem [redacted]
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 31 m³** plynu do ovzduší za dobu 25 minut a byla přerušena dodávka plynu **jednomu konečnému zákazníkovi** po dobu 3 hodin a 20 minut,
 - plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém loži a nebylo chráněno výstražnou fólií.
- [4] V Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení ze dne 22. února 2022 je uvedeno, že vytyčení bylo provedeno na stanovisko č. [redacted] ze dne 26. ledna 2022 a že narušení plynárenského zařízení bylo mimo zájmové území stanoviska.
- [5] Ve vyjádření ze dne 22. června 2023 účastník řízení uvedl, že poškození bylo způsobeno bagrovací lžící pásového bagru, kdy zemní práce prováděla subdodavatelská firma (stroj s obsluhou), a to pan [redacted] na základě objednávky.
- [6] Ve vyjádření ze dne 10. července 2023 pan [redacted] uvedl, že dne 22. února 2022 prováděl zemní práce, ale musel neodkladně na dvě hodiny odcestovat. Aby generální dodavatel (účastník řízení) nemusel přerušovat stavbu, požádal v rámci sousedské výpomoci pana [redacted] zda by jej zastoupil. Také uvedl, že poškození bylo způsobeno zatažením bagrovací lžící pásového bagru za plynárenské zařízení a že plynárenské zařízení bylo obnaženo kopanou sondou.
- [7] Ve vyjádření ze dne 18. dubna 2023 pan [redacted] uvedl, že jej pan [redacted] v rámci sousedské výpomoci požádal o zastoupení v práci na bagru. Práce nebyly fakturovány, nebyla uzavřena žádná smlouva, objednávka ani ústní dohoda. Dále uvedl, že poškození lituje a škodu uhradil.

- [8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [9] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě pan [REDAKCE] kdo na základě ústního ujednání s panem [REDAKCE], prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [10] Správní orgán konstatuje, že je to však právě účastník řízení, kdo s ohledem na převzetí staveniště dne 6. října 2021 odpovídá za uspořádání staveniště ve smyslu ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů. Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 uvedeného nařízení zhotovitel mj. dbá na to, aby staveniště vyhovovalo i požadavkům uvedeným v příloze č. 1 uvedeného nařízení, kdy dle bodu I. odst. 5 přílohy má zhotovitel před zahájením prací v ochranných pásmech vedení, staveb nebo zařízení technického vybavení provést odpovídající opatření ke splnění podmínek stanovených provozovateli těchto vedení, staveb nebo zařízení, a během provádění prací je dodržuje.
- [11] Účastník řízení tedy jakožto osoba, která převzala staveniště, zodpovídala mj. za dodržení podmínek stanovených správcem plynárenského zařízení. Proto jednání pana [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení, když vykonával činnosti dané mu účastníkem řízení (zprostředkovaně přes pana [REDAKCE]), jakožto zhotovitelem, kterému bylo staveniště předáno, a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [12] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení, ač poloha plynárenského zařízení byla odhalena kopanými sondami. Uvedené nesvědčí o tom, že by bylo postupováno s maximální opatrností, a tedy nelze mít za to, že bylo vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby bylo porušení právní povinnosti zabráněno. Skutečnost, že byla provedena ručně kopaná sonda, není způsobila vyvinutí účastníka řízení z protiprávního jednání, nicméně bude k ní přihlédnuto při ukládání pokuty.
- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že jednáním přičitatelným účastníku řízení bylo porušeno ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že předmětné jednání naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat jistou společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [14] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **31 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **jednomu konečnému zákazníkovi**.

- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- plynárenské zařízení bylo poškozeno **strojně**.
- [17] Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo vytyčeno, správní orgán nehodnotí jako přitěžující okolnost, neboť pan Jan Veber uvedl, že plynárenské zařízení bylo obnaženo ručně kopanou sondou, a tedy poloha plynárenského zařízení byla známa. Z téhož důvodu nehodnotí správní orgán jako okolnost snižující závažnost to, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém loži a nebylo chráněno výstražnou fólií.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost to, že:
- způsobená škoda **byla uhrazena** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: STEMONT JS s.r.o.