

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03683/2022-ERU

V Praze dne 10. února 2022

Č. j. 03683-3/2022-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03683/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Františkovy Energie s.r.o.**,

se sídlem Matěchova 444/18, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 069 98 381,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **Františkovy Energie s.r.o.**, se sídlem Matěchova 444/18, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 069 98 381 (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se jako držitel licence na obchod s plynem č. 241835151 dopustil tím, že v rozporu s § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“) nejpozději dne 12. ledna 2022 informace, doklady a písemnosti specifikované a požadované Úřadem v opakované žádosti ze dne 22. prosince 2021 pod č. j. 14139-9/2021-ERU.

### II.

Podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04622.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podnětu kontroly Úřadu obsahujícího žádosti Úřadu ze dne 15. listopadu 2021 č. j. 14139-4/2021-ERU, 8. prosince 2021 č. j. 14139-6/2021-ERU a 22. prosince 2021 č. j. 14139-9/2021-ERU, včetně dokladů o jejich doručení adresátovi, který byl dne 4. února 2022 vložen do spisu správního řízení.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-03683/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se jednání, mající znaky přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] Správní orgán zjistil, že Úřad zaslal obviněnému dne 15. listopadu 2021 pod č. j. 14139-4/2021-ERU žádost podle § 15a energetického zákona o poskytnutí podkladů a informací souvisejících s výkonem jeho licencované činnosti. Požadované doklady a informace byly v žádosti dostatečně specifikovány a konkretizovány a byla řádně odůvodněna jejich požadovaná nezbytnost pro účely a výkon působnosti Úřadu. V žádosti byl obviněný rovněž poučen o tom, jak nakládat s informacemi, které bude obviněný považovat za chráněné informace ve smyslu § 2 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Lhůtu na odpověď Úřad stanovil 15 dní ode dne doručení žádosti. Žádost byla obviněnému doručena prostřednictvím datové zprávy dne 15. listopadu 2021. Obviněný na žádost nijak nereagoval a svou zákonnou povinnost vyplývající z § 15a energetického zákona nesplnil.
- [4] Obviněnému byla dne 8. prosince 2021 pod č. j. 14139-6/2021-ERU zaslána opakovaná žádost se stejným obsahem a poučením jako žádost ze dne 15. listopadu 2021 s termínem odpovědi do 10 dnů ode dne jejího doručení. Tato opakovaná žádost byla obviněnému doručena prostřednictvím datové zprávy dne 8. prosince 2021. Ani na tuto žádost obviněný nijak nereagoval a zákonnou povinnost tak nesplnil.
- [5] Další opakovaná žádost se stejným obsahem a poučením jako žádost ze dne 15. listopadu 2021 a 8. prosince 2021 byla obviněnému zaslána pod č. j. 14139-9/2021-ERU dne 22. prosince 2021 a doručena prostřednictvím datové zprávy dne 22. prosince 2021. Termín na odpověď Úřad stanovil do 12. ledna 2022. Ani na tuto již druhou opakovanou žádost obviněný nijak nereagoval a zákonnou povinnost nesplnil.
- [6] Podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že neposkytne Energetickému regulačnímu úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 1 energetického zákona.
- [7] Obviněný je držitelem licence na obchod s plynem č. 241835151.
- [8] Podle § 15a odst. 1 energetického zákona je držitel licence povinen poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. Ustanovení § 15a odst. 4 energetického zákona ukládá Úřadu povinnost při vyžadování podkladů a informací uvést právní důvod a účel jejich vyžadování. V případě jejich neposkytnutí Úřad upozorní na možnost uložení pokuty.
- [9] Úřad obviněnému v žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů, a to, že uvedené podklady a informace požaduje pro účely splnění své působnosti podle § 17 odst. 4 a násl. energetického zákona, a to k získání informací potřebných k prošetření podnětu. Obviněný byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle § 15 odst. 4 energetického zákona.
- [10] Správní orgán má za prokázané, že obviněný neposkytl Úřadu ve stanovené lhůtě, nejpozději do 12. ledna 2022 požadované informace, čímž naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [11] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat i naplněním materiální stránky přestupku, jeho společenské škodlivosti, jak vyplývá ze závěrů judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má zato, že jednání obviněného naplnilo rovněž materiální stránku přestupku, neboť společenská škodlivost spočívá ve ztížení výkonu dozoru Úřadu v energetice.
- [12] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [13] Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a

závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti obviněného a osobě obviněného.

- [14] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých podkladů a informací, které Úřad dále při své působnosti podle § 18 energetického zákona využívá, například pro vyhodnocení svého dalšího postupu při šetření podnětu. Z povahy přestupku pak vyplývá i jeho závažnost. Správní orgán hodnotí tento přestupek jako závažný, protože si Úřad požadované podklady a informace nemůže zajistit jiným způsobem, než že je získá od obviněného. Přestože se jedná pouze o informační povinnost vůči Úřadu, je třeba přihlídnout k aktuálnímu vývoji cen na velkoobchodních trzích s elektřinou a plynem, kdy monitoring stavu hospodářské soutěže vyžaduje odhad rizika množství zákazníků, u nichž by v dohledné době mohlo dojít k požadavku na zahájení dodávky dodavateli poslední instance, a proto je nutné zohlednit, že obviněný má v systému operátora trhu s energiemi registrován nezanedbatelný počet odběrných míst, do kterých v postavení obchodníka dodává plyn.
- [15] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, a to jak z pohledu neustálého porušování totožných právních předpisů, tak celkovou nedisciplinovanost při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s obviněným bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se obviněný přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [16] Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tedy u samé spodní hranice možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkových poměrů obviněného. Správní orgán považuje stanovenou pokutu v této výši za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: Františkovy Energie s.r.o.