

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09224/2020-ERU
Č. j. 09224-6/2020-ERU

V Praze dne 21. května 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09224/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EMONTAS-SERVIS s.r.o.**,
se sídlem Havlíčkova 618/45, 789 01 Zábřeh, IČO: 278 21 200,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost EMONTAS-SERVIS s.r.o., se sídlem Havlíčkova 618/45, 789 01 Zábřeh, IČO: 278 21 200 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 21. července 2020 na adrese [REDAKCE], při provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenské soustavy, prováděných prostřednictvím strojního mechanismu, poškodil v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona energetické (plynárenské) zařízení, a to plynovodní přípojku [REDAKCE]

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04621

Odůvodnění

- [1] Správní řízení bylo zahájeno Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) dne 14. ledna 2021, doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 09224-3/2020-ERU účastníkovi řízení, a to na základě obdrženého oznámení o přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Šumperk, [REDAKCE], evidovaného pod sp. zn. [REDAKCE], které je součástí předmětného správního spisu sp. zn. OSR-09224/2020-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09224/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu a k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- **Zemní práce**, v důsledku kterých došlo [REDAKCE] k poškození plynovodní přípojky [REDAKCE] (dále též „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení [REDAKCE], **stavebním strojem** značky Kubota KX101, zaměstnanec **účastníka řízení** [REDAKCE];
 - zemní práce byly prováděny v řádně vytyčeném ochranném pásmu plynárenské soustavy;
 - účastník řízení v dané lokalitě vykonával výkopové práce pro novou instalaci elektrického vedení;
 - způsobená **škoda** a náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu ve výši [REDAKCE] byly účastníkem řízení [REDAKCE] **uhrazeny**;
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 8 m³ plynu** do ovzduší a po dobu 2 hodin a 40 minut byla přerušena dodávka plynu **jednomu** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost).
- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení si je vědom svého pochybení a poškození plynárenského zařízení, tj. plynovodní přípojky lituje.
- [5] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, jehož poškození způsobil shora uvedený zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]. Příslušné jednání, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, když shora uvedený zaměstnanec účastníka řízení vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [6] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [7] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [8] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění příslušných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

- [10] V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých, došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.
- [11] V případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu energetického (plynárenského) zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k poškození plynárenské soustavy nebo omezení či ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k poškození energetických zařízení. Účastník řízení prováděl prostřednictvím svého zaměstnance zemní výkopové práce v řádně vytyčeném ochranném pásmu plynárenské soustavy prostřednictvím strojního mechanismu, což svědčí o tom, že při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností a tedy, že nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.
- [13] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení případné odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, neboť účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.
- [14] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, které se dopustil porušením zákazu stanovenému v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [15] V projednávaném případě nebude s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [16] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- Účastník řízení prováděl zemní práce v řádně vytyčeném ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **strojní mechanizace**, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně přítěžující okolnost.

[18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- Úhradu způsobené **škody** účastníkem řízení;
- bezprostřední **nahlášení poškození** plynárenského zařízení a spolupráci účastníka řízení při jeho opravě a také **účinnou spolupráci** a součinnost účastníka řízení při šetření skutku a vyjádření lítosti;
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost ovlivňující závažnost přestupku:

- relativně **nízké množství** uniklého plynu do ovzduší, tzn. **8 m³**, a odpojení malého počtu konečných odběratelů, tzn. **jednoho konečného zákazníka** (odběratele).

[20] Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta ve výši uvedené ve výroku tohoto příkazu, tj. u spodní hranice možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání účastníka řízení, který dle účetní závěrky roku 2019 (zveřejněné ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku) vykázal tržby z prodeje výrobků a služeb ve výši 7 326 000 Kč a čistý obrát za účetní období ve výši 7 367 000 Kč, uvažovat o tom, že by uložena pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla s odkazem a zohledněním shora uvedených skutečností uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Jiří Kotlík v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

EMONTAS-SERVIS s.r.o., se sídlem Havlíčkova 618/45, 789 01 Zábřeh, IČO: 278 21 200