

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02591/2023-ERU
Č. j. 02591-3/2023-ERU

V Ostravě dne 22. února 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02591/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Stavitelství Štěpán s.r.o.**,
se sídlem Vítkova 154/24, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 020 31 400,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Stavitelství Štěpán s.r.o.**, se sídlem Vítkova 154/24, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 020 31 400 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], na základě pokynu stavbyvedoucího účastníka řízení, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

29 000 Kč (slovy: dvacet devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4523.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10762/2022-ERU, který byl vložen do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-02591/2023-ERU záznamem ze dne 21. února 2023, č. j. 02591-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02591/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. srpna 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] stavebním strojem zaměstnanec společnosti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), pan [REDAKCE], na základě pokynu stavbyvedoucího účastníka řízení,
- dne 1. září 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s detailním a orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy **již stanovisko nebylo platné**,
- dne 30. července 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřodovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila polohu** plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 27. července 2021,
- dne 28. července 2021 **převzal účastník řízení** od objednatele staveniště,
- společnost [REDAKCE] pro účastníka řízení vykonávala strojní práce na základě **objednávky** č. [REDAKCE] ze dne 10. ledna 2021,
- k **předání staveniště** společnosti [REDAKCE] ze strany účastníka řízení **nedošlo**,
[REDAKCE] **veškeré náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem [REDAKCE]
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 49 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **6 konečným** zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 4 hod,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v pískovém obsypu a ani nebylo kryto výstražnou fólií,
- účastník řízení **napomáhal při opravě** plynárenského zařízení.

[4] Účastník řízení k poškození plynárenského zařízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 15. června 2022, č. j. 10762-4/2022-ERU, že k poškození plynárenského zařízení došlo při skrývání konstrukčních vrstev komunikace. Poloha plynárenského zařízení byla v místě poškození vytyčena, ale zasahovala do šterkové vrstvy konstrukce vozovky a tím bylo ztíženo provádění ruční sondy na potrubí. Poškozené plynárenské zařízení nebylo uloženo v písku a ani kryto výstražnou fólií. Účastník řízení pomáhal s prováděním opravy poškozeného plynárenského zařízení.

[5] K poškozené plynárenského zařízení se vyjádřila i společnost [REDAKCE], která ve vyjádření ze dne 25. října 2022, č. j. 10762-14/2022-ERU sdělila, že výkopové práce prováděl její zaměstnanec pan [REDAKCE], k předání staveniště nedošlo a stavební práce řídili zaměstnanci účastníka řízení.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti [REDAKCE], pan [REDAKCE], kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost [REDAKCE] prováděla zemní práce pro účastníka řízení a na jeho staveništi, podle pokynů jeho stavbyvedoucího a bez písemného předání staveniště. Jednání pana [REDAKCE], je přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1

ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán k této skutečnosti však přihlíží při stanovení výše pokuty
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 49 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **6** konečným zákazníkům.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [12] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska správce plynárenského zařízení správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože z protokolu o narušení vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení od uplynutí platnosti stanoviska změnila.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku:
- skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **napomáhal** při opravě plynárenského zařízení,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Obdrží:
společnost Stavitelství Štěpán s.r.o.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení