

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11075/2018-ERU

V Praze dne 8. února 2019

Č. j. 11075-4/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11075/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je ██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, ██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████ (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v obci ██████████, okr. Frýdek-Místek, u nemovitosti č. p. ██████████ zemní práce spočívající v realizaci odvodňovacího kanálu, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu PE dn 32), za použití ručního nářadí, v jejichž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04519.

O d ů v o d n ě n í

Dne 2. listopadu 2018 bylo policejním orgánem Policie České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, Územním odborem Frýdek- Místek, Obvodním oddělením Bušperk (dále také „policejní orgán“), společně se spisem sp. zn. ██████████, doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona, odevzdání věci k projednání přestupku z důvodu porušení zákazu poškození

energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, kterého se mohl dopustit účastník řízení.

Provedeným šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, při kterých došlo dne 3. července 2018 k poškození středotlakého plynovodu PE dn 32 (dále také „plynárenské zařízení“) v obci [REDAKCE], okr. Frýdek-Místek, u nemovitosti č. p. [REDAKCE], prováděl účastník řízení;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo vydáno společností GridServices, s.r.o., která je správcem plynárenského zařízení, pod č. [REDAKCE] dne 11. července 2018;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení nebylo provedeno správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody vyčíslené společností GasNet, s.r.o., která je provozovatelem plynárenského zařízení, na částku 16 783,95 Kč, byly beze zbytku uhrazeny;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 184 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 12 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu dvěma konečným odběratelům.

Ze spisu Policie ČR a z výpovědi účastníka řízení, vyplývá, že:

- účastník řízení prováděl výkop za účelem vybudování odvodňovacího kanálu pro jím vlastněnou nemovitost;
- výkop prováděl účastník řízení za použití ručního náradí, tj. krumpáče a lopaty;
- účastník řízení o plynárenském zařízení věděl, neboť prováděl výkop v blízkosti skříňě hlavního uzávěru plynu a o existenci plynárenského zařízení byl informován z vyjádření společnosti GridServis, s.r.o., které si podle podání vysvětlení před policejním orgánem předem vyžádal prostřednictvím sítě internet;
- plynárenské zařízení bylo kryto výstražnou folií a obsypáno pískem;
- k poškození plynárenského zařízení došlo tak, že účastník řízení při hloubení výkopu krumpáčem vylomil T spojku středotlakého plynovodu, kterou je na tento plynovod napojena odbočka plynovodní přípojky vedoucí ke dvěma koncovým odběratelům.

Správní orgán vedl předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, který stanoví, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit

její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu stanoveného v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v daném případě zákazu poškození energetického (plynárenského) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy s výše uvedenými následky.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že si účastník řízení v důsledku provádění zemních prací měl být vědom, že svou činností (svým jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, a to s přihlédnutím k níže uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě

za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení si nevyžádal vytyčení plynárenského zařízení v terénu;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 184 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 12 minut a došlo k přerušení dodávky plynu dvěma koncovým odběratelům;

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný způsob zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle kterého je účastník řízení evidován jako spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE].

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha