

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01042/2018-ERU

Praha 28. února 2018

Č. j. 01042-3/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01042/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba pan ██████████, se sídlem ██████████, IČO: ██████████, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba pan ██████████, se sídlem ██████████, IČO: ██████████ (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděla dne 30. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Ředice, v ulici Drahošská u nemovitosti č. p. ██████████ (přípojka pro bývalý objekt č. p. ██████████), v blízkosti plynárenského, resp. energetického zařízení, středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození této přípojky, a tím k porušení tohoto ustanovení energetického zákona.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 21 000 Kč (slovy: dvacet jeden tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 04518.**

Odůvodnění

Dne 15. listopadu 2017 zahájil kontrolní orgán Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) z důvodu zjištění poškození plynárenského zařízení při provádění stavebních prací na stavbě s názvem „██████████“ dne 8. srpna 2017 v obci Dolní Ředice, v ulici Drahošská u nemovitosti č. p. ██████████ (přípojka pro bývalý objekt č. p. ██████████) kontrolu, jejímž cílem bylo ověřit, zda účastník řízení při

činnosti v blízkosti plynárenského zařízení neporušil ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona. O výsledku kontroly kontrolní orgán Úřadu dne 30. listopadu 2017 sepsal Protokol o kontrole č. [REDAKCE] se závěrem, že kontrolovaná osoba, účastník řízení, jako zhotovitel díla, prováděl dne 30. srpna 2017 v obci Dolní Ředice, v ulici Drahošská u nemovitosti č. p. [REDAKCE], v blízkosti plynárenského zařízení činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, čímž porušil § 68 odst. 3 energetického zákona. Vůči kontrolnímu zjištění neuplatnila kontrolovaná osoba žádné námitky.

Po prostudování spisu kontroly č.j. 11755/2017-ERU dospěl Úřad k závěru, že je dostatečně prokázáno, že došlo k porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, že tímto porušením byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku, podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a že není pochyb o tom, že se tohoto přestupku dopustil účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE]. Správní orgán má za to, že je dostatečně zjištěn stav dané věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Kontrolou bylo zjištěno, že územní správce plynárenských sítí, společnost GridServices s.r.o., pověřený operativní správou majetku společnosti GasNet, s.r.o., přijal dne 30. srpna 2017 hlášení, že v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy v obci Dolní Ředice, v ulici Drahošská u nemovitosti č. p. [REDAKCE] došlo v důsledku provádění zemních prací v souvislosti s prováděním stavby s názvem „[REDAKCE]“ k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 o tlakové úrovni od 0,05 bar do 4 bar.

Zadavatelem stavby byla společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035 a jejím zhotovitelem společnost VČE – montáže, a.s., IČ: 259 38 746, která si na základě objednávky č. [REDAKCE] vystavené dne 14. srpna 2017 objednala na zemní práce účastníka řízení. Vztah objednatele, společnosti VČE – montáže, a.s. a zhotovitele, účastníka řízení, byl upraven Objednávkou č. [REDAKCE] ze dne 14. srpna 2017, jejímž předmětem byly práce na této stavbě spočívající ve výkopových a zemních pracích a přesunu zeminy. Vlastní existence plynárenského zařízení byla zhotoviteli stavby prokazatelně známa z mapového záznamu a z vytyčení plynárenského zařízení v terénu, které bylo vytyčeno společností GridServices, s.r.o. dne 25. srpna 2017 s platností dvou měsíců pomocí hledače typu RD 8000. Poloha plynárenského zařízení byla rovněž vyznačena barvou.

Účastník řízení v popisu vzniklé události ze dne 19. listopadu 2017 uvedl, že k poškození došlo traktorbagrem VCAT 432 E poté, co byla plynová přípojka obnažena ručně kopanou sondou a nad ní se nacházela výstražná fólie s pískovým zásypem.

Ze shromážděné dokumentace k předmětné události vyplývá, že veškeré zemní práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 30. srpna 2017 došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 138 m³ po dobu 41 minut. V důsledku poškození zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi. Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu byly společností GasNet, s.r.o. vyčísleny na [REDAKCE] Kč. Účastník řízení dle vyjádření společnosti GasNet, s.r.o. z 27. listopadu 2017 část škody ve výši [REDAKCE] Kč uhradil, zbývá mu doplatit [REDAKCE] Kč.

K poškození plynárenského zařízení došlo z důvodu nevhodného provádění zemních prací účastníkem řízení pomocí zemního stroje.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění stavebních prací v ochranném pásmu, podle § 68 odst. 3 energetického zákona. Práce v ochranném plynárenském pásmu podle podmínek uvedených ve stanovisku správce přenosové distribuční soustavy podléhají zvláštnímu režimu a je třeba je provádět s maximální odbornou péčí a opatrností.

Účastník řízení věděl, že stavební práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho bezprostřední blízkosti. Postup při provádění stavebních prací podřídil mapovému podkladu se zakreslením vedení plynárenského zařízení a jeho vytyčení v terénu. Plynovodní přípojku účastník řízení obnažil v celé šířce výkopu, tudíž o její existenci neměl nejmenší pochybnost. Ovšem při provádění zemních prací si počínal zvláště neopatrně, když zemním pracovním strojem zachytil o plynovodní přípojku, která se nacházela nijak nechráněna ve vyhloubeném výkopu, a tuto poškodil.

Není pochyb o tom, že účastník řízení při realizaci díla nedodržel podmínky pro provádění zemních prací v blízkosti plynovodu, neboť pokud prováděl zemní práce v okolí již obnažené plynovodní přípojky pomocí zemního stroje, mohl zachycení o plynovodní přípojku a její následné poškození předvídat. Poškození mohl zabránit vhodnou ochrannou obnažené plynovodní přípojky, či vhodnějším způsobem provádění zemních prací, například použitím ručního náradí v okolí přípojky. Nezabránil tak vhodným opatřením vzniku poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení je tedy plně odpovědný za spáchaný přestupek a způsobenou škodu.

Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku, jeho škodlivosti pro společnost, jak vyplývá z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dospěl k závěru, že účastník řízení, s ohledem na výše uvedené, nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání, následkům, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele.

Účastník řízení, kterým je podnikající fyzická osoba, jejíž činnosti je mimo jiné provádění přípravných a dokončovacích stavebních prací a specializovaných stavebních činností, si měl být velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností a předcházet vzniku případných škod, což účastník řízení nezajistil. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotí při stanovení sankce jako okolnosti přitěžující, zejména s ohledem na skutečnost, že k provedení zemních prací v bezprostřední blízkosti plynovodní přípojky použil zemní stroj. Přitěžující okolností je i únik plynu do ovzduší v množství 138 m³ po dobu 41 minut.

Snahu o řešení opravy poškozeného plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy lze hodnotit jako okolnost polehčující, stejně tak i to, že vedení plynárenského zařízení bylo v terénu před zahájením zemních prací vytyčeno.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha