

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19083/2023-ERU

V Ostravě dne 4. února 2025

Č. j. 19083-4/2023-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19083/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PSN & DS a.s.**,

se sídlem Krapkova 280/7, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 043 77 036,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost PSN & DS a.s.**, se sídlem Krapkova 280/7, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 043 77 036 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. října 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u domu č.p. [REDAKCE], prostřednictvím pana [REDAKCE], zaměstnance společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4425.

## Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě obdrženého oznámení přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, Obvodního oddělení Jílové u Prahy (dále jen „Policie ČR“) ze dne 20. října 2023, č. j. [REDAKCE], společně se spisem sp. zn. [REDAKCE], který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) doručen dne 6. listopadu 2023 a byl zaevidován pod č. j. 19083-1/2023-ERU, ve spojení s vlastními zjištěními správního orgánu obsažených v podnětovém spise sp. zn. 06916/2024-ERU, který byl vložen záznamem č. j. 19083-3/2023-ERU [REDAKCE]

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-19083/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. října 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [redacted] v ulici [redacted], u domu č.p. [redacted] pan [redacted], zaměstnanec společnosti [redacted] se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“), bagrem při odstraňování pažicích boxů,
- dne 21. září 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko jeho správce **nebylo platné**,
- společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, kdy v protokolu o vytyčení není uvedeno datum, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 9. října 2023, bylo provedené vytyčení viditelné,
- společnost [redacted] prováděla pro účastníka řízení výkopové práce na základě objednávky č. [redacted], bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel** na základě smlouvy o dílo č. [redacted], ze dne 26. srpna 2021, kde **objednateli** byli [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], a [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen souhrnně „objednatelé“) a zhotoviteli byli účastník řízení, společnost [redacted] se sídlem [redacted], IČO: [redacted] a společnost [redacted] se sídlem [redacted], IČO: [redacted],
- dne 13. září 2021 účastník řízení převzal od objednatelů staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 576,36 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 4 hodiny a 30 minut.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 2. srpna 2024, č. j. 06916-4/2024-ERU, mj. uvedl, že při odstraňování pažicích boxů z výkopu, došlo k uvolnění úvazku a uvolněný box poškodil plynárenské zařízení.

[5] Účastník řízení v dalším písemném vyjádření, č. j. 06916-7/2024-ERU, doručeném správnímu orgánu dne 2. září 2024, mj. uvedl, že výkopové práce pro pokládku vedení souvisely s prováděním vodoinstalačních prací. Tyto práce byly řízeny a organizovány manažerským týmem vlastních pracovníků účastníka řízení. Řádně byla vytyčena a označena trasa vedení vodovodního řádu. Při odstraňování pažicích boxů z výkopu, došlo k uvolnění úvazku a uvolněný box poškodil plynárenské zařízení. Společnost [redacted] byla požádána v rámci smluvního vztahu o asistenci při odstraňování pažicích boxů z výkopu svoji stavební technikou – bagrem, kdy lopata bagru byla využita jako rameno jeřábu. Při jedné z těchto manipulací došlo k uvolnění boxu zrovna na místě, kde obnažené plynárenské zařízení příčně procházelo výkopem budoucího vodovodu.

- [6] Pan [REDACTED] sdělil Policii ČR dne 9. října 2023, č. j. [REDACTED] (ve správním spise vedeno pod č. j. 19083-1/2023-ERU), že kopal odbočku a plynárenské zařízení podhrábl, a proto si vůbec nevšiml, žlutého označení a plynárenské zařízení roztrhl.
- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je známkem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl pan [REDACTED] zaměstnanec společnosti [REDACTED] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, které však byly koordinovány a řízeny účastníkem řízení. Pan [REDACTED] zemní práce bagrem prováděl pro účastníka řízení, na jeho staveništi a na místě určeném zaměstnanci účastníka řízení. Jednání pana [REDACTED] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce prostřednictvím další osoby v ochranném pásmu plynárenského zařízení způsobem, který vedl k poškození tohoto energetického zařízení (při manipulaci s bažícím boxem ramenem bagru), což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu a to konkrétně:
- příkazem č. j. 13348-10/2022-ERU ze dne 21. ledna 2025 (dále jen „příkaz č. j. 13348-10/2022-ERU“), který nabyl právní moci dne 30. ledna 2025 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč,
  - příkazem č. j. 00502-3/2024-ERU ze dne 15. ledna 2024 (dále jen „příkaz č. j. 00502-3/2024-ERU“), který nabyl právní moci dne 26. ledna 2024, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. září 2022, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 94 000 Kč,

- příkazem č. j. 07055-3/2018-ERU ze dne 17. srpna 2018, který nabyl právní moci dne 29. srpna 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 13 000 Kč.

- [12] Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před doručením příkazů č. j. 00502-3/2024-ERU a č. j. 13348-10/2022-ERU, které posléze nabyly právní moci, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se ve všech třech případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 7. září 2022 (projednané v příkaze č. j. 00502-3/2024-ERU), kdy došlo k odpojení největšího počtu konečných zákazníků (6), byť únik zemního plynu do ovzduší byl menší, než v projednávaném skutku ze dne 9. října 2023 (183 m<sup>3</sup>). Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími přestupky, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. K výši pokut uložených pravomocnými příkazy č. j. 00502-3/2024-ERU a č. j. 13348-10/2022-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního řádu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost PSN & DS a.s.