

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12504/2017-ERU

Praha dne 27. února 2018

Č. j. 12504-9/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12504/2017-ERU s obviněným z přestupku kterým je společnost **FARM POLÁKY, s.r.o.**, se sídlem Ohradní 1394/61, 140 00 Praha 4, IČO: 266 93 011, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **FARM POLÁKY, s.r.o.**, se sídlem Ohradní 1394/61, 140 00 Praha 4, IČO: 266 93 011 (dále jen „obviněný z přestupku“ nebo „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 6. srpna 2017 na poli mezi obcemi Nepomyšl a Buškovice, okr. Louny, při obsekávání betonového sloupu označeného č. 50, na kterém se nachází elektrické vedení, o tento betonový sloup, zavadil pravým koncem žací lišty kombajnu, následkem čehož došlo ke zlomení tohoto betonového sloupu 30 cm pod povrchem půdy a jeho porážení a následkem pnutí vodiče elektrického vedení došlo ke zlomení sousedního betonového sloupu č. 51 na tři části, čímž porušil zákaz poškození energetických zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 24 000 Kč** (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04418.

Odůvodnění

Dne 27. listopadu 2017 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství

policie Ústeckého kraje, územní odbor Louny, obvodního oddělení Podbořany (dále jen „Policie ČR“) pod č. j. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] nar. [REDAKCE], obsluha kombajnu zn. Fendt (dále jen „podezřelý“).

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu sp. zn. OSR-12504/2017-ERU (dále jen „spisový materiál“) dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s podezřelým, neboť podezřelý se jednání, v jehož důsledku došlo ke zlomení betonového sloupu 30 cm pod povrchem půdy a jeho porážení a následkem pnutí kabelu elektrického vedení došlo ke zlomení sousedního betonového sloupu č. 51 na tři části, na kterých je umístěno vedení vysokého napětí 22 kV, mezi TR Podbořany a TR Verněřov, dopustil v postavení zaměstnance obviněného z přestupku.

Ze spisového materiálu vyplývá, že polní práce v lokalitě u obce Nepomyšl prováděl dne 6. srpna 2017 podezřelý v postavení zaměstnance obviněného z přestupku, pan [REDAKCE] jako traktorista – řidič kombajnu zn. Fendt Hybrid s připojenou žací (sečící) lištou o délce 10 m.

Poškození zařízení elektrizační soustavy bylo oznámeno dne 6. srpna 2017.

Policie ČR na místě zjistila, že na poli mezi obcemi Nepomyšl a Buškovice, okr. Louny, je betonový sloup označený č. 50 zlomen 30 cm pod povrchem půdy a následkem pnutí kabelu elektrického vedení došlo ke zlomení sousedního betonového sloupu č. 51 na tři části. Jedná se o vedení 22 kV. Dále se na poli nacházel kombajn zn. Fendt Hybrid s instalovanou sečící lištou. Policie ČR pořídila na místě fotodokumentaci a náčrtek místa.

Ze spisového materiálu vyplývá, že podezřelý v postavení zaměstnance účastníka řízení dne 6. srpna 2017 prováděl za použití kombajnu zn. Fendt sklizení pole u obce Nepomyšl. Při vysekávání obilí kolem betonového sloupu, o který omylem zavadil koncem pravé strany žací (sklízecí) lišty, betonový sloup spadl na zem, přičemž v důsledku pnutí vodiče el. vedení zachytil další sloup, který se zlomil. Po dopadu betonového sloupu na zem došlo k zajiskření. Kontaktování byli hasiči a provozovatel distribuční soustavy ze skupiny ČEZ.

Pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a.s., Policii ČR dne 7. srpna 2017 uvedl, že v důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny, avšak do jedné hodiny od přerušení, došlo k nahrazení dodávky konečným zákazníkům z jiného zdroje. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., náklady na opravu energetického zařízení vyčíslila na částku [REDAKCE] Kč.

Správní orgán dne 29. ledna 2018 vyzval společnost ČEZ Distribuce, a. s., aby ve lhůtě do 9. února 2018 sdělila skutečnou výši škody a zda byla tato uhrazena. Dne 12. února 2018 obdržel správní orgán vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ve kterém sděluje, že vzniklá škoda byla uhrazena obviněným z přestupku, prostřednictvím České pojišťovny a.s., proto správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a dle ust. § 150 správního řádu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu

s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku dle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností předmětné zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda obviněný z přestupku věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 46 odst. 3 vyplývá definice ochranného pásma, které pro vodiče bez izolace u napětí nad 1 kV do 35 kV včetně činí 7 m. Tím, že obviněný z přestupku prováděl dne 6. srpna 2017 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy na poli mezi obcemi Nepomyšl a Buškovice, okr. Louny, sklizeň obilí, při které při obsekávání betonového sloupu označeného č. 50 za tento zavadil žací lištou, kdy tento byl následně zlomen 30 cm pod povrchem půdy, a následkem pnutí vodiče elektrického vedení došlo ke zlomení sousedního betonového sloupu č. 51 na tři části u vedení 22 kV, postupoval obviněný z přestupku v rozporu s dikcí § 46 odst. 12 energetického zákona.

V příkazním řízení bylo ze spisového materiálu zjištěno, že obviněný z přestupku věděl, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, neboť betonové sloupy vysokého napětí v poli nelze přehlédnout, a dle vyjádření podezřelého došlo k události při obsekávání, z čehož je zřejmé, že mu jejich existence byla zřejmá, avšak v důsledku nedodržení ochranného pásma, došlo ke kontaktu žací (sklízecí) lišty s betonovým sloupem vedení vysokého napětí. Přestože podezřelý v postavení zaměstnance obviněného z přestupku uvedl, že k předmětné události došlo omylem, správní orgán dospěl k závěru, že obviněný z přestupku nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil, například delším odstupem žací lišty od betonových sloupů vedení elektřiny.

Správní orgán k tomuto podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektřiny konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetických zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetického zařízení či k jeho poškození.

Lze proto konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil zákaz poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. již zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození energetického zařízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující obviněného z přestupku odpovědnosti za přestupek, tedy zda obviněný z přestupku za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného z přestupku, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného přestupku. Lze tak konstatovat, že obviněný z přestupku nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

V této souvislosti správní orgán poznamenává, že obviněný z přestupku se obecně nemůže zprostit své odpovědnosti za přestupek odkazem na porušení povinnosti vlastním zaměstnancem, a to i v případě, že zaměstnanec obviněného z přestupku byl před zahájením prací seznámen se zásadami bezpečnosti a ochrany zdraví a dalšími podmínkami práce na konkrétním pracovišti. Provádění školení zaměstnanců nelze hodnotit jako okolnost, která by obviněného z přestupku zbavovala odpovědnosti za přestupek, neboť takové školení by mělo být povinným minimem. Skutečnost, že byl zaměstnanec ze strany obviněného z přestupku poučen a byl povinen dodržovat platné právní předpisy a pracovní postupy, ke zproštění odpovědnosti obviněného z přestupku za spáchaný přestupek nepostačuje (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2015, č. j. 5 As 10/2015 - 27).

Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trval protiprávní stav a k rozsahu následkům přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele – obviněného z přestupku.

Správní orgán při posuzování závažnosti přestupku vzal v úvahu, že poškozeným zařízením elektrizační soustavy bylo vedení vysokého napětí 22 kV, což hodnotí jako okolnost přitěžující.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo k postupnému odpojení 2626 odběratelů z hladiny NN a VN, po dobu od 2 min. do 40 min., a tedy k přerušení dodávky elektřiny konečným zákazníkům. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.

Polehčující okolností shledal správní orgán i skutečnost, že obviněný z přestupku uhradil vzniklou škodu a snažil se předejít dalším škodám na zdraví nebo majetku osob.

Do řízení se nepřihlásil žádný poškozený s nárokem na úhradu způsobené škody. Následky jednání účastníka řízení z hlediska jeho dopadu na konečné zákazníky považuje proto správní orgán za méně závažné. Tuto skutečnost vyhodnotil správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ochranného pásma a porušil tak příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – Sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že obviněný z přestupku v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2015 výnosy [REDAKCE] Kč. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě obviněného z přestupku, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného z přestupku mohla mít likvidační charakter.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,5 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu,

byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:
FARM POLÁKY, s.r.o., prostřednictvím datové zprávy