

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01288/2017-ERU

Praha 30. ledna 2017

Č. j. 01288-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01288/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **Skanska a.s.**, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, IČO: 262 71 303, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, společnost **Skanska a.s.**, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, IČO: 262 71 303, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. října 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vráž, ulici Pražská, u domu č. p. 96 pomocí zemního stroje zemní práce v souvislosti s realizací stavby vodního díla „Kanalizace obce Vráž (dále také „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlakého PE plynovodu D_n 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti **Skanska a.s.** se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, IČO: 262 71 303, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04417.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **Skanska a.s.** se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, IČO: 262 71 303, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04417.

O d ů v o d n ě n í

Dne 31. srpna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého PE plynovodu D_n 63 (dále též „plynárenské zařízení“) kontrolu dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona společností BIGGEST s.r.o. se sídlem Domažlická 522/99, Skvrňany, 318 00 Plzeň, IČO: 260 80 630. Na základě kontrolního zjištění vyhotovil kontrolní orgán pod č. j. 09009-9/2016-ERU dne 3. října 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE]. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole uplatnila kontrolovaná osoba námitky.

Po prostudování kontrolního spisu sp. zn. 09009/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 30. ledna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání nedopustila kontrolovaná osoba, společnost BIGGEST s.r.o. se sídlem Domažlická 522/99, Skvrňany, 318 00 Plzeň, IČO: 260 80 630, nýbrž účastník řízení společnost Skanska a.s. se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, IČO: 262 71 303 (dále též „účastník řízení“), neboť jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Kontrolou bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě s názvem „Kanalizace obce Vráž“ prováděl v blízkosti plynárenského zařízení účastník řízení jako zhotovitel na základě Smlouvy o dílo č. 10000102322/6005 ze dne 8. října 2014. Objednatelem stavby byla obec Vráž, IČO: 002 33 994.

Ke stavbě „Kanalizace obce Vráž“ vydala společnost RWE Distribuční služby, s.r.o. vyjádření č. [REDAKCE] ze dne 15. ledna 2015 se souhlasným stanoviskem a vymezila podmínky činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, za kterých byl souhlas udělen. Účastník řízení doložil Protokol o vytyčení plynárenského zařízení RWE Distribuční služby, s.r.o. ze dne 20. dubna 2015. Součástí vyjádření provozovatele plynárenské soustavy byl soupis souřadnic vedení elektrického a plynárenského zařízení zakreslený v mapě a výřez z projektové dokumentace se zakresleným vedením plynárenského zařízení. Zápis o předání díla účastníkovi řízení za účelem provedení díla byl datován 5. ledna 2015. Podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP PM: [REDAKCE] ze dne 3. října 2015, vyjádření společnosti RWE GasNet, s.r.o., k poškození plynárenského zařízení ze dne 3. října 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. října 2015 došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 450 m³ po dobu 50 minut. Přerušena dodávka plynu byla jednomu konečnému zákazníkovi. Vzniklé poškození plynovodní přípojky účastník řízení bezprostředně nahlásil správci zařízení, který zajistil jeho opravu.

Celkové náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu podle kopie daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 26. října 2015 byly společností RWE GasNet, s.r.o. vyčísleny na 25 491,51 Kč a účastníkem řízení plně uhrazeny.

Kontrolovaná osoba, společnost BIGGEST s.r.o. se sídlem Domažlická 522/99, Skvrňany, 318 00 Plzeň, IČO: 260 80 630, ve svém vyjádření ke kontrole uvedla, že plynárenské zařízení bylo poškozeno při manipulaci se stavebním strojem, který byl objednan zhotovitelem díla společností Skanska a.s. se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, IČO: 262 71 303, na základě Rámcové smlouvy o provozu dopravních prostředků a

o použití zemních strojů č. [REDAKCE] ze dne 9. dubna 2015. Obsluha stroje podléhala přímému vedení pracovníků společnosti Skanska a.s. Veškeré vytyčování prostoru zemních prací, předání staveniště a systém prací podléhal pokynům pracovníků společnosti Skanska a.s.

K poškození plynovodní přípojky došlo pádem asfaltové kry ze lžice stavebního stroje přímo na obnažené potrubí z výšky 3 metrů.

Není pochyb o tom, že veškerou odpovědnost za stavební práce v ochranném plynárenském pásmu a tudíž i odpovědnost za poškození středotlakého PE plynovodu D_n 63 nese v rámci objektivní odpovědnosti zhotovitel stavby, tudíž účastník řízení společnost Skanska a.s. se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, IČO: 262 71 303.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spisu, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Účastník řízení měl k dispozici podklady, ve kterých je vyznačena plynovodní přípojka a v místě plynovodní přípojky provedl ruční odkop přípojky, kterým odhalil plynovodní přípojku, a dále pokračoval v zemních pracích pomocí zemního mechanismu – bagru, ačkoliv práce prováděl v ochranném pásmu. Účastník řízení tak nedodržel podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu, tedy že práce budou prováděny ručně, bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem. Společnost BIGGEST s.r.o. se sídlem Domažlická 522/99, Skvrňany, 318 00 Plzeň, IČO: 260 80 630, pouze poskytla stavební stroj

s obsluhou za účelem provedení stavebních prací, za které je odpovědný zhotovitel, v tomto případě účastník řízení, společnost Skanska a.s. se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, IČO: 262 71 303.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje jako přitěžující okolnost. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi a k úniku 450m³ plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako okolnost polehčující.

Účastníku řízení byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložena sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u ě n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení