

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00937/2016-ERU

V Praze dne 27. ledna 2016

Č. j. 00937-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-00937/2016-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v blíže nezjištěné době ode dne 17. září 2015 do dne 23. listopadu 2015 [REDAKCE], v elektroměrovém rozvaděči umístěném ve zdi na chodbě domu č. p. [REDAKCE] odstranil zajišťovací plombu krytu krabice typu KP 01, kryt sejmul a uvnitř této krabice připojil nakroucením na přívodní vodiče kabel CYSY 3x1,5 mm<sup>2</sup>, který propojil s prodlužovacími kabely opatřenými zásuvkami, tyto kabely vedl do jednotlivých obytných místností, a tímto způsobem zajišťoval napájení elektrických spotřebičů v domě č. p. [REDAKCE], čímž porušil zákaz provádět zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **úmyslně dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04416.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 20. ledna 2016 Městským

úřadem Bohumín, odborem právním a živnostenským (dále jen „Městský úřad Bohumín“) postoupeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, obvodního oddělení Bohumín (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání podezření ze spáchání přestupku, kterého se měl dopustit obviněný z přestupku tím, že v blíže nezjištěné době ode dne 17. září 2015 do dne 23. listopadu 2015 v [REDAKCE] v rodinném domě č. p. [REDAKCE], odstranil v elektroměrovém rozvaděči zajišťovací plombu krytu krabice [REDAKCE], uvnitř této krabice provedl zásah, kterým se neoprávněně připojil k distribuční soustavě a prostřednictvím tohoto připojení odebíral v domě č. p. [REDAKCE] za pomoci prodlužovacích kabelů elektřinu. Městský úřad Bohumín postoupil Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis Policie ČR k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

## II. Popis skutkového stavu

Dle úředního záznamu Policie ČR č. j. [REDAKCE] ze dne 23. listopadu 2015 prováděl pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., IČ: 27771831, téhož dne z důvodu podezření na neoprávněný odběr elektřiny v [REDAKCE], v domě č. p. [REDAKCE] kontrolu odběrného místa. Během kontroly elektrického rozvaděče umístěného ve zdi na chodbě domu č. p. [REDAKCE] zjistil, že jsou v rozvaděči porušeny zajišťovací plomby. Dále pan [REDAKCE] zjistil, že uvnitř rozvaděče je na přívodní vodiče napojen kabel, který je připojen k dalším (prodlužovacím) kabelům. Prodlužovací kabely sloužily jako náhradní vnitřní rozvod v domě č. p. [REDAKCE] a elektřina byla jejich prostřednictvím také odebírána.

Jelikož provozovatel distribuční soustavy přerušil již v době před zahájením kontroly do domu č. p. [REDAKCE] dodávku elektřiny, vyhodnotil pan [REDAKCE] zjištěný odběr elektřiny jako neoprávněný. Svá zjištění proto ohlásil Policii ČR. Jako poškozeného uvedeným jednáním pan [REDAKCE] označil společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035.

Policie ČR dne 23. listopadu 2015 provedla ohledání místa činu. Z úředního záznamu o ohledání místa činu a související fotografické dokumentace vyplývá, že dům č. p. [REDAKCE] se nachází na pozemku, který je ze všech stran oplocen. Do domu se vstupuje ze dvora, ze strany domu odvrácené od přilehlé ulice, jednokřídlými dveřmi. Dále Policie ČR při ohledání zjistila, že za těmito dveřmi na levé zdi chodby domu je umístěn elektroměrový rozvaděč. V době ohledání byl rozvaděč otevřený, v rozvaděči byla nalezena krabice [REDAKCE] s odstraněným čelním krytem. V krabici [REDAKCE] byl na přívodní vodiče připojen kabel skládající se ze dvou vodičů černé barvy a jednoho vodiče barvy žlutozelené. Tento kabel byl propojen s prodlužovacím kabelem. Prodlužovací kabel byl ještě v chodbě domu rozbočen do dvou větví, které vedly do jednotlivých obytných místností domu č. p. [REDAKCE]. Větvě byly opatřeny koncovými zásuvkami a do těchto zásuvek byly zapojeny elektrické spotřebiče. V elektroměrovém rozvaděči se v době ohledání nenacházel elektroměr. Spínač hlavního jističe v rozvaděči byl v zapnuté poloze.

Dle úředního záznamu Policie ČR č. j. [REDAKCE] ze dne 23. listopadu 2015 obviněný z přestupku uvedl, že v domě č. p. [REDAKCE] bydlí asi pět let. Obviněný z přestupku dle úředního záznamu Policii ČR sdělil, že zásah do elektroměrové skříňe provedl on sám a sám si také elektřinu rozvedl po domě pomocí prodlužovacích kabelů. Zásah provedl asi před čtrnácti dny, a to z důvodu přerušení dodávky elektřiny.

Provozovatel distribuční soustavy ve svém sdělení zn. [REDAKCE] ze dne 10. prosince 2015 nazvaném Neoprávněný odběr elektřiny – [REDAKCE], které je součástí předaného spisového materiálu, uvedl, že při kontrole odběrného místa prováděné zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s. dne 23. listopadu 2015 na adrese [REDAKCE] byl zjištěn neoprávněný zásah do elektroměrového rozvaděče umístěného uvnitř objektu. Zásah spočíval v tom, že z krytu krabice [REDAKCE] osazené v rozvaděči na místo demontovaného elektroměru byla odstraněna zajišťovací plomba. Dále pak byl uvnitř krabice na přívodní vodiče, které slouží pro napájení elektroměru, nakroucením připojen kabel CYSY 3x1,5 mm<sup>2</sup>. Během prováděného šetření procházel vodiči tohoto kabelu proud o velikosti 13,5 A. Tvrzení provozovatele distribuční soustavy dokládá také fotodokumentace pořízená zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s. během kontroly odběrného místa. Ve svém sdělení provozovatel distribuční soustavy dále uvedl, že elektroměr na tomto odběrném místě byl demontován dne 17. září 2015.

### III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

Cílem obviněného z přestupku bylo obnovit dodávku elektřiny do domu, který v té době obýval. Za tímto účelem obviněný z přestupku svým aktivním jednáním odstranil zajišťovací plombu krytu krabice typu [REDAKCE] a uvnitř této krabice připojil na přívodní vodiče sloužící k napájení dříve demontovaného elektroměru kabel CYSY 3x1,5 mm<sup>2</sup>, který zavedl do obytných prostor domu č. p. [REDAKCE]. Je tedy nepochybné, že obviněný z přestupku jednal úmyslně. To, že jeho jednání bylo úmyslné, navíc i sám obviněný z přestupku potvrdil.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán v průběhu řízení zjistil, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo v blíže nezjištěné době ode dne 17. září 2015 do dne 23. listopadu 2015 v [REDAKCE] v krabici typu [REDAKCE] nacházející se v elektrickém rozvaděči umístěném ve zdi na chodbě rodinného domu č. p. [REDAKCE] připojil nakroucením na přívodní vodiče kabel CYSY 3x1,5 mm<sup>2</sup>, který propojil s prodlužovacími kabely se zásuvkami, tyto kabely vedl do jednotlivých obytných místností, a tímto způsobem zajišťoval napájení elektrických spotřebičů v domě č. p. [REDAKCE].

Z ust. § 28 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici i z vyjádření obviněného z přestupku je zřejmé, že si obviněný z přestupku před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Tím, že v blíže nezjištěné době ode dne 17. září 2015 do dne 23. listopadu 2015 v [REDAKCE], obviněný z přestupku odstranil zajišťovací plombu krytu krabice typu [REDAKCE], kryt sejmul a uvnitř této krabice připojil nakroucením na přívodní vodiče kabel CYSY 3x1,5 mm<sup>2</sup>, který propojil s prodlužovacími kabely opatřenými zásuvkami, tyto kabely vedl do jednotlivých obytných místností, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku provedl úmyslně zásah do odběrného elektrického zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající

v ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním obviněného z přestupku byl proveden zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina a tím ohrožen bezpečný provoz elektrizační soustavy. Následkem jednání obviněného z přestupku došlo také k neoprávněnému neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

#### **IV. Uložení pokuty**

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu elektrických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu sám potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy.

V řízení bylo prokázáno, že obviněný z přestupku spáchal přestupek úmyslně. Obviněný z přestupku chtěl neoprávněně odebírat elektřinu a za účelem vytvoření neoprávněného odběru provedl zásah do odběrného elektrického zařízení, jímž prochází neměřená elektřina. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán způsob, jakým byl neoprávněný zásah proveden. Vytvoření vodivého spojení mezi vodiči zkrácením a smotáním jistě nepatří mezi bezpečný a akceptovatelný způsob jejich propojování. To, že obviněný z přestupku provedl zásah do odběrného zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, právě tímto způsobem, považuje správní orgán také za přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ ohroženého zařízení elektrizační soustavy, doba trvání protiprávního stavu, způsobená škoda) přestupku byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost přestupku.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení