

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09722/2020-ERU

V Ostravě dne 17. února 2023

Č. j. 09722-21/2020-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09722/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **FK Bau, a.s.**,

se sídlem Františka Diviše 386/29, 104 00 Praha 10 - Uhřetěves, IČO: 265 03 468,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost FK Bau, a.s., se sídlem Františka Diviše 386/29, 104 00 Praha 10 - Uhřetěves, IČO: 265 03 468 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Zbůch, v ulici Topolová, u budovy č. p. 385 prostřednictvím strojního mechanismu s obsluhou poskytnutého společností Balcar spol. s r.o., se sídlem Klostermannova 137, 373 44 Zliv, IČO: 466 82 511, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození ocelové středotlaké plynovodní přípojky DN 25,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. července 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lomnice, v ulici Vrbová, u budovy č. p. 8 prostřednictvím strojního mechanismu obsluhovaného fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 04323.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 09722/2020-ERU, který byl dne 22. prosince 2022 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno a vlastních zjištění Úřadu obsažených v podnětovém spise sp. zn. 01106/2021-ERU, který byl dne 15. února 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09722/2020-ERU Záznamem č. j. 09722-20/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09722/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 01106/2021-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 24. června 2020 k poškození ocelové středotlaké plynovodní přípojky DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Zbůch, v ulici Topolová, u budovy č. p. 385, **stavebním strojem značky Wirtgen WR 240i** zaměstnanec **společnosti Balcar spol. s r.o.**, se sídlem Klostermannova 137, 373 44 Zliv, IČO: 466 82 511 (dále jen „společnost Balcar spol. s r.o.“),
 - dne 21. srpna 2019 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 3. září 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již jeho vytyčení **nebylo platné**,
 - z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 24. června 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
 - společnost Balcar spol. s r.o. prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě objednávky ze dne 23. června 2020,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 111 m³** plynu do ovzduší za dobu 23 minut a byla přerušena dodávka plynu **6** konečným zákazníkům (kategorie maloodběratel) v délce trvání 7 hodin,
 - plynárenské zařízení A nebylo řádně opatřeno **výstražnou folií**.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 3. května 2021 mj. uvedl, že plynárenské zařízení A v místě poškození vedlo nad kanalizační přípojkou, v hloubce pouze cca 15 cm pod původním povrchem, zatímco ostatní plynovodní přípojky v ulici vedly pod kanalizací.
- [5] V písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 18. února 2022 účastník řízení mj. uvedl, že společnost Balcar spol. s r.o. byla ve své činnosti řízena a koordinována účastníkem řízení.
- [6] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 09722/2020-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 22. července 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dolní Lomnice, v ulici Vrbová, u budovy č. p. 8, **stavebním strojem fyzická osoba podnikající [REDAKCE]** (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“),
 - nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení B ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,

- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení B k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení B v terénu v místě jeho poškození,
 - fyzická osoba podnikající [REDACTED] prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo ze dne 2. března 2020, bez písemného předání staveniště,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 750 m³** plynu do ovzduší za dobu 25 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům.
- [7] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu den 18. února 2022 mj. uvedl, že objednávka prací od fyzické osoby podnikající [REDACTED] nebyla uskutečněna písemně ani ústně a že fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce neprováděla na pokyn účastníka řízení.
- [8] V telefonním hovoru uskutečněném dne 8. srpna 2022 účastník řízení mj. uvedl, že fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce prováděla coby obsluha stroje, ale výkop provedla bez pokynu účastníka řízení a v nepřítomnosti jeho zaměstnanců.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou dvou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [10] V případě plynárenského zařízení A došlo k jeho poškození činností zaměstnance společnosti Balcar spol. s r.o. Společnost Balcar spol. s r.o. ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení a podle jeho pokynů. Jednání zaměstnance společnosti Balcar spol. s r.o. je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [11] V případě plynárenského zařízení B došlo k jeho poškození činností fyzické osoby podnikající [REDACTED]. Fyzická osoba podnikající [REDACTED] ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení a bez písemného předání staveniště. Jednání fyzické osoby podnikající [REDACTED] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky, a to i přestože fyzická osoba podnikající [REDACTED] plynárenské zařízení B poškodila v nepřítomnosti zaměstnanců účastníka řízení a bez jeho výslovného pokynu k zahájení prací.
- [12] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení v obou případech prováděl zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení strojně, v případě plynárenského zařízení B navíc bez platného stanoviska jeho správce nebo vytyčení jeho polohy v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že plynárenské zařízení A bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku.
- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v obou případech došlo k úniku zemního plynu do ovzduší a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, v případě plynárenského zařízení A došlo i k přerušení dodávky zemního plynu konečným zákazníkům a tedy k porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [14] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [15] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejprísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [16] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Protože se účastník řízení v obou případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut v obou případech totožné.
- [17] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 24. června 2020, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k přerušení dodávky plynu většímu počtu konečných zákazníků (6 oproti 0), byť došlo k menšímu úniku zemního plynu (111 m³ oproti 750 m³) a bylo poškozeno méně významné plynárenské zařízení (středotlaká plynovodní přípojka oproti středotlakému plynovodu).
- [18] Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení již by v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 07810-7/2022-ERU ze dne 29. dubna 2022 (dále jen „příkaz č. j. 07810-7/2022-ERU“), který nabyl právní moci dne 10. května 2022, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 47 000 Kč.
- [19] Vzhledem k tomu, že se oba projednávané přestupky staly ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 07810-7/2022-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se ve všech případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější jednání ze dne 4. října 2021 (projednané v příkaze č. j. 07810-7/2022-ERU, kdy došlo k přerušení dodávky plynu největšímu počtu konečných zákazníků (13), byť při něm došlo k menšímu úniku zemního plynu do ovzduší (77 m³) než v případě skutků projednávaných v tomto příkaze. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími dvěma přestupky, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím č. j. 07810-7/2022-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [20] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost FK Bau, a.s., se sídlem Františka Diviše 386/29, 104 00 Praha 10 - Uhřetěves,
IČO: 265 03 468