

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08241/2019-ERU

V Ostravě dne 5. února 2020

Č. j. 08241-7/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08241/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **IMOS Brno, a.s.** se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČO: 253 22 257, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost IMOS Brno, a.s. se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČO: 253 22 257 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 10. června 2019 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v obci Veřovice prostřednictvím bagru zn. CAT 313F LGC zemní práce při nichž ramenem bagru nadzvedl podzemní elektrický kabel 4x16 AYKY nízkého napětí, čímž došlo k poškození hlavní domovní skříně – ■■■■■ nacházející se na pozemku u domu č. p. ■■■■, poškození rozpojovací skříně na betonovém sloupu číslo ■■■■■, čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 57 000 Kč** (slovy: padesát sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4320.

Odůvodnění

Dne 13. srpna 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu doručeno oznámení Policie České

republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení Frenštát pod Radhoštěm (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE] o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl vložen do správního spisu dne 13. srpna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 10. června 2019 k nadzvednutí podzemního elektrického kabelu 4x16 AYKY v obci Veřovice, čímž došlo k poškození elektrických svorkovnic v hlavní domovní skříni – [REDAKCE] nacházející se na pozemku u domu č. p. [REDAKCE], poškození elektrických svorkovnic v rozpojovací skříni na betonovém sloupu číslo [REDAKCE] **prováděl [REDAKCE] zaměstnanec účastníkem najaté třetí osoby** – společnosti STAVEBNÉ MECHANIZMY, s.r.o. se sídlem Lichardova 8510/46, 010 01 Žilina, Slovenská republika, IČO: 46 517 227 - zemním strojem zn. CAT 313 F LGC,
- dne 27. února 2019 vydala společnost ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035, ve věci „Kanalizace a ČOV obce Veřovice“ **sdělení zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených energetických zařízení spolu se Situačním výkresem zájmového území, ve sdělení se uvádí, že před započítím zemních prací je nutno ve lhůtě 14 dnů požádat o vytyčení trasy podzemních zařízení,
- vytyčení energetického zařízení správcem elektrizační soustavy **nebylo provedeno**, neboť o ně účastník řízení nežádal,
- kabel 4x16 AYKY byl uložen v hloubce 130 cm od horní části výkopu, kabel byl vyhnutý směrem nahoru do tvaru písmene U, nebylo viditelné poškození chráničky kabelu ani samotného kabelu, v hlavní domovní skříni - [REDAKCE] umístěné po levé straně výkopu na pozemku u domu č. p. [REDAKCE] se nachází elektrické svorkovnice, které jsou vyhnuté, po pravé straně výkopu se u komunikace nachází betonový sloup, na němž je zavěšena umělohmotná rozpojovací skříňka [REDAKCE], [REDAKCE] uvnitř se nachází elektrické svorkovnice, které jsou vyhnuté,
- [REDAKCE] Policii ČR na místě dne 10. června 2019 uvedl, že pracuje jako technik společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035, škoda předběžně činí 5 000 Kč, došlo k výpadku elektrického proudu do odběrného místa pro dům č. p. [REDAKCE] na dobu cca 90 minut,
- veškeré **náklady** spojené s opravou poškozeného energetického zařízení byly uhrazeny účastníkem řízení,
- vzniklé poškození energetického zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému provozovateli energetického zařízení,
- v důsledku poškození energetického zařízení došlo **k přerušení** dodávky elektřiny 1 konečnému zákazníkovi po dobu cca 90 minut.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že neslní některou z povinností

stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Dle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje ve smyslu ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky, zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

Správní orgán má za jednoznačně prokázané, že poškození energetického zařízení způsobil zaměstnanec účastníkem řízení najaté třetí osoby, který pracovní činnosti prováděl pod dohledem a dle pokynů stavbyvedoucího, který byl v postavení zaměstnance účastníka řízení. Tato osoba prováděla činnosti v zájmu a dle pokynů účastníka řízení a její jednání je proto přičitatelné účastníkovi řízení [§ 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Účastník řízení tedy svým jednáním, při kterém došlo k poškození energetického zařízení, nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení s výše uvedenými následky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel dle ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty, též k majetkovým poměrům účastníka řízení.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:

- účastník řízení poškodil součást podzemního vedení nízkého napětí, které bylo součástí distribuční soustavy, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu, avšak nižšího významu než např. vedení vysokého napětí a zařízení přenosové soustavy,
- energetické zařízení **nebylo** před zahájením zemních prací **vytyčeno** v terénu, byť účastník řízení o tomto požadavku provozovatele distribuční soustavy věděl,
- účastník řízení byl v minulosti uznán vinným ze spáchání tří správních deliktů,, a to dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 20 května 2014 a jednoho správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném 31. prosince 2014 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2014“), kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedených zákonů, za což mu byla příkazem č. j. 06859-3/2014 ze dne 23. července 2014, který nabyl právní moci dne 1. srpna 2014, uložena úhrnná pokuta 20 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 11046-3/2014-ERU ze dne 3. prosince 2014, který nabyl právní moci dne 12. prosince 2014, uložena pokuta 10 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení 1 000 Kč,
- v souvislosti s poškozením energetického zařízení došlo k **přerušení dodávky elektřiny jednomu zákazníkovi** po dobu 90 minut.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti to, že:

- bezprostřední nahlášení poškození energetického zařízení jeho provozovateli;
- účastník řízení **uhradil škodu** způsobenou poškozením energetického zařízení.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty, v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k výši výsledku hospodaření účastníka řízení za účetní období, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava