

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00856/2019-ERU

V Ostravě dne 18. dubna 2019

Č. j. 00856-6/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00856/2019-ERU zahájeném dne 19. února 2019 s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu OC DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá pokuta ve výši 34 000 Kč (slovy: třicet čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4319.**

**III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 4319.**

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 19. února 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 00856-3/2019-ERU ze dne 14. února 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 07013/2018-ERU zahájené dne 17. července 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 07013/2018-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. října 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07013-11/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 26. listopadu 2017 ve městě [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu v blízkosti středotlakého plynovodu OC DN 50 (dále také „plynárenského zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 25. ledna 2019 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 07013/2018-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dne 14. února 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 00856-3/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 19. února 2019. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 42 000 Kč.

Dne 26. února 2019 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu namítal, že byl nespravedlivě potrestán za něco, čeho se nedopustil a čemu ani nemohl zabránit. Objednatel výkopových prací a majitel pozemku [REDAKCE] účastníka řízení ujistil, že na pozemku žádná plynárenská síť není. Plynárenské zařízení nebylo označeno výstražnou fólií a obsypáno pískem. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny. Pokuta v jakékoliv výši bude mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Účastník řízení měl za rok 2017 zdanitelný příjem 231 759 Kč. Účastník řízení bydlí s manželem a starají se o dvě děti. Účastník řízení měsíčně platí náklady na bydlení 3 732 Kč a 4 950 Kč, za elektřinu 910 Kč, plyn 490 Kč, hypotéku 4 272 Kč, poplatky

za televizi 650 Kč, pojištění syna 500 Kč, telefon 800 Kč, své životní pojištění 1 028 Kč, pojištění bytu 1 163 Kč a 578 Kč, telefon 850 Kč, poplatek za pokladnu EET 623 Kč, povinné ručení 2 747 Kč. Účastník řízení dále poukazuje na to, že 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky. Obecně platí, že odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. Dle zákona o odpovědnosti za přestupky přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. Promlčecí doba se přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným. Účastník řízení namítá, že napadený příkaz byl vydán po uplynutí promlčecí doby. Dne 17. července 2018 byla zahájena kontrola, tedy nikoli řízení o přestupku. Účastník řízení tedy vznáší námitku promlčení a navrhuje příkaz zrušit a řízení zastavit.

Dne 28. února 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, č. j. 00856-5/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen 1. března 2019. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti podle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení již správnímu orgánu další vyjádření nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Zemní práce prováděl zaměstnanec účastníka řízení na základě objednávky ze dne 10. listopadu 2017 vystavené objednatelem [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Předmětem objednávky bylo odkopání základu montáže popové izolace včetně drenáže a šterkování. Práce byly prováděny zemním strojem.

K provádění zemních prací nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení a nedošlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií, z fotodokumentace nevyplývá hloubka uložení plynárenského zařízení.

Dne 26. listopadu 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení v rámci kontroly ve vyjádření doručeném Úřadu dne 20. července 2018 mimo jiné uvedl, že při kopání sběrné jímky na vodu došlo k vytažení železné roury a k jejímu ohnutí směrem nahoru. Při ohýbání dolů došlo k prasknutí roury

a úniku plynu. Práce prováděl zaměstnanec účastníka řízení, kterému bylo sděleno, že se na pozemku žádné plynárenské zařízení nenachází. Plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií. Bylo uloženo 50 cm hluboko.

Z vyjádření [REDAKCE] správní orgán zjistil, že ručně vykopával od plynového „antoníčku“ přívod plynu. Asi 5 metrů od výkopu se začalo kopat bagrem. Vyjádření správce plynárenského zařízení neměl, neboť nevěděl o tom, že se na jeho pozemku nachází plynárenské zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 50 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 140 minut, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ číslo protokolu [REDAKCE] ze dne 26. listopadu 2017.

Podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 26. listopadu 2017, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován dvakrát a to naposledy zákonem č. 285/2018 Sb. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován rovněž dvakrát, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a ust. § 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl skutek spáchán (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení prováděl práce strojním mechanismem pro účastníka řízení v rámci jím prováděné činnosti a jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení [§ 22 odst. 2 ve spojení s § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

## **V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Účastník řízení v podaném odporu zpochybňoval svou objektivní odpovědnost za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, přičemž poukazoval na skutečnost, že spáchání přestupku nemohl zabránit, když byl objednatelem prací ujištěn o tom, že se na předmětném pozemku energetické zařízení nenachází, toto nebylo označeno výstražnou fólií a obsypáno pískem. K této námitce správní orgán uvádí, že není důvodná. Účastník řízení měl před započítím prací činit aktivní kroky ke zjištění existence inženýrských sítí v místě, kde práce probíhaly a neměl se spoléhat pouze na ujištění objednatele prací, že v místě provádění prací žádné plynárenské zařízení nevede. Dle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona totiž platí, že pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu udělí písemný souhlas mimo jiné se zemními pracemi v ochranném pásmu, přičemž souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen. Výlučně za těchto podmínek je možné realizovat zemní práce v ochranném pásmu, přičemž účastník řízení o udělení souhlasu, jehož prostřednictvím by mu bylo vytyčeno vedení plynárenského zařízení, vůbec nepožádal. Účastník řízení tedy

zcela jednoznačně nesplnil zákonnou povinnost, když nepožádal o udělení souhlasu se zemními pracemi, které prováděl, což je předpokladem pro jakékoli zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Ani skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno ochrannými prvky, účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti při určení výše pokuty v části VI. tohoto rozhodnutí.

Pokud se týká vznesené námitky promlčení, pak tu správní orgán rovněž nepovažuje za důvodnou, neboť promlčecí doba dosud neuplynula. Dle ust. § 30 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba činí 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč. Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Ke skutku došlo dne 26. listopadu 2017. Promlčecí doba navíc v daném případě činí 5 let, neboť došlo k jejímu přerušení doručením příkazu účastníkovi řízení [§ 32 odst. 3) zákona o odpovědnosti za přestupky] nikoliv 1 rok, jak uvádí účastník řízení. Promlčecí doba uběhne, a odpovědnost za přestupek zanikne, až dne 26. listopadu 2022.

Konečně námitku účastníka řízení, že pokuta uložená v jakékoli výši pro něho má likvidační charakter nepovažuje správní orgán za důvodnou a tuto vypořádává v části VI. tohoto rozhodnutí.

#### **V. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 50 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 140 minut. K přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo. Z uvedeného tedy vyplývá, že následky uvedeného jednání byly menšího rozsahu. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **V. VI. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy zda účastník

řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Zemní práce v zastavěném území obce je třeba provádět s maximální opatrností. Účastník řízení však bez předchozího udělení souhlasu správce plynárenského zařízení se zemními pracemi, zemní práce prováděl prostřednictvím strojního mechanismu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **VI. Uložení správního trestu**

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (pásový minibagr CAT 302.C), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášt' vysoké závažnosti přešupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přešupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přešupky k povaze a závažnosti přešupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přešupky k významu a rozsahu následku přešupku, ke způsobu spáchání přešupku a okolnostem spáchání přešupku.

Účastníkem řízení byl poškozen středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 50 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší. Jednalo se o malý únik plynu, což správní orgán hodnotil jako mírně přitěžující okolnost.

Správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení si před zahájením zemních prací nevyžádal stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a plynárenské zařízení si nenechal vytyčit v terénu.

Správní orgán hodnotil jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení uhradil škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení provozovateli distribuční soustavy, dále skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo označeno výstražnou fólií a obsypáno pískovým obsypem a též to, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Při zkoumání majetkových poměrů účastníka řízení v příkazu vycházel správní orgán z veřejně dostupných údajů, kdy tím nejspěrodatnějším byl právě údaj o placení DPH. Nicméně i s ohledem na aktuální majetkové poměry doložené účastníkem řízení nelze uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Jak vyplývá z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, konkrétně usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008–133, ze dne 20. 4. 2010, likvidační pokuta je taková sankce, „*která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“



Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení v rámci správního řízení doložil své aktuální majetkové poměry Přiznáním k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období kalendářní rok 2017, připojeným v příloze odporu ze dne 25. února 2019, č. j. 00856-4/2019-ERU. Správní orgán z tohoto daňového přiznání zjistil, že účastník řízení dosáhl za zdaňovací období zisku ve výši 197 004 Kč po zdanění (vypočteno jako základ daně snížený o nezdanitelné části základu daně a položky odčitatelné od základu daně ve výši 231 759 Kč mínus daň po uplatnění slev na dani ve výši 34 755 Kč). Z uvedené listiny správní orgán dále zjistil, že účastník řízení uplatnil slevu na dani na děti [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE] a [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE].

Správní orgán přihlédl při ukládání výše pokuty k doloženým aktuálním majetkovým poměrům účastníka řízení a výši pokuty snížil oproti příkazu o 8 000 Kč. Pokutu v takové výši považuje správní orgán za přiměřenou vzhledem ke svému účelu a poměrům účastníka řízení.

Námítka účastníka řízení, že svou funkci danou zákonem by naplnila i výrazně nižší pokuta, odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných případech, správní orgán nepovažuje za důvodnou. Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán se také při ukládání pokuty neodchýlil od své rozhodovací praxe. Výše uložené pokuty je v projednávaném případě ovlivněna především skutečností, že si účastník řízení před zahájením zemních prací nevyžádal stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a plynárenské zařízení si nenechal vytyčit v terénu.

Účastník řízení nedoložil takové skutečnosti, které by svědčily pro závěr o likvidačních dopadech pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava